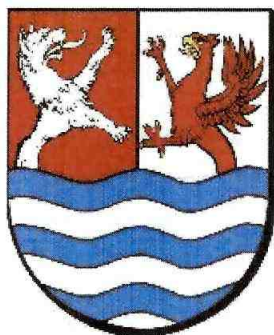


**STAROSTWO POWIATOWE  
W SŁUPSKU**

---



**I N F O R M A C J A**

**z zakresu organizacji przyjmowania  
i rozpatrywania skarg i wniosków  
w Starostwie Powiatowym w Słupsku  
i jednostkach organizacyjnych powiatu słupskiego  
w 2018 roku**

informację opracowano  
w Wydziale Organizacyjnym

---

**Słupsk – 2019 r.**

---

## WPROWADZENIE

W Starostwie Powiatowym w Słupsku skargi i wnioski interesantów przyjmowane są codziennie w godzinach pracy. Starosta Słupski, zgodnie z treścią zarządzenia nr 92/2016 Starosty Słupskiego z dnia 19 października 2016 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Starostwie Powiatowym w Słupsku, przyjmuje interesantów w każdy poniedziałek, w godzinach od 14<sup>00</sup> do 16<sup>00</sup>. W przypadkach, gdy w poniedziałek przypada dzień ustawowo wolny od pracy, Starosta przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w następnym dniu roboczym w godzinach od 13<sup>30</sup> do 15<sup>30</sup>.

Skargi i wnioski wpływające do Starostwa Powiatowego w Słupsku ewidencjonuje się w rejestrze skarg i wniosków prowadzonym w Wydziale Organizacyjnym.

## SKARGI I WNIOSKI

Z analizy skarg i wniosków oraz sposobu ich załatwienia w Starostwie Powiatowym w Słupsku wynika, że z 16 skarg, które w ubiegłym roku ogółem wpłynęły do Starostwa, 3 przekazano do właściwego organu celem rozpatrzenia, w 1 przypadku skarżącemu wskazano organ właściwy do jej rozpatrzenia, 1 ze skarg została wycofana przez skarżącego, na 3 skargi udzielono wyjaśnień, z pozostałych 8 skarg: 3 rozpatrzone przez Starostę Słupskiego zostały uznane za bezzasadne, natomiast z 5 skarg procedowanych przez Radę Powiatu Słupskiego: 4 uznano za bezzasadne, a 1 za zasadną w części.

Należy stwierdzić, że w stosunku do roku 2017, w którym rozpatrzono 4 skargi, w roku 2018 ich ilości wzrosła o 7, czyli o 175%. W 2017 roku z 4 skarg, które wpłynęły, 2 rozpatrzyła Rada Powiatu Słupskiego, przy czym wszystkie z nich uznano za bezzasadne.

Z 6 skarg, które w ubiegłym roku wpłynęły do jednostek organizacyjnych powiatu, 1 z nich ze względu na brak imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego skargę pozostawiono bez rozpatrzenia, 1 skargę w części dotyczącej naruszenia uprawnień pracowniczych przekazano do właściwego organu celem rozpatrzenia, a na pozostałe zarzuty udzielono wyjaśnień. Pozostałe 3 skargi uznano za bezzasadne, a 1 za zasadną.

W roku 2017 do jednostek organizacyjnych powiatu wpłynęło 5 skarg i wszystkie z nich uznano za bezzasadne, czyli o 1 mniej niż w roku objętym niniejszą analizą (tj. o 20% mniej).

Do Starostwa Powiatowego w Słupsku, w raportowanym okresie, wpłynęły 3 wnioski w rozumieniu Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w którym przepis art. 241 stanowi, iż przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności i lepszego zaspokajania potrzeb ludności. 1 z tych wniosków przekazano do właściwego organu celem rozpatrzenia.

W ubiegłym roku jednostki organizacyjne powiatu nie rozpatrywały ww. wniosków.

W Starostwie Powiatowym w Słupsku i w jednostkach organizacyjnych powiatu w 2017 roku nie odnotowano wpływu wniosków w rozumieniu Działu VIII Kpa.

*Sposób rozpatrzenia i załatwienia skarg oraz wniosków w Starostwie Powiatowym w Słupsku przedstawiono w załączniku nr 1 do niniejszej informacji, natomiast sposób rozpatrywania skarg i wniosków w jednostkach organizacyjnych powiatu słupskiego stanowi załącznik nr 2.*

Tematyka skarg badanych, wyjaśnianych i rozpatrywanych w Starostwie Powiatowym w Słupsku, w jednostkach organizacyjnych powiatu i przez Radę Powiatu Słupskiego dotyczyła:

- działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku,
- naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Słupsku,
- działalności Starosty Słupskiego,
- działań specjalisty patomorfologa, z którym powiat słupski ma zawartą umowę na usługi stwierdzania zgonu i jego przyczyny oraz wystawienia kart zgonu osobom zmarłym,
- organizacji pracy Wydziału Komunikacji i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Słupsku,
- pracy Biura Obsługi Interesanta w Wydziale Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Słupsku,
- działalności Starosty Słupskiego i Skarbnika Powiatu odnośnie Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii,
- dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Ustce,
- dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie,
- naruszenia uprawnień pracowniczych (warunków pracy i płacy) przez pracodawcę, który otrzymał refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla bezrobotnego skierowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku,
- działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku.

We wszystkich wymienionych sprawach przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające. Zainteresowanych szczegółowo poinformowano o dokonanych ustaleniach i sposobie rozpatrzenia skargi.

Za zasadną uznano skargę, rozpatrzoną przez Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku, dotyczącą niesłusznej utraty statusu osoby bezrobotnej i postępowania pośrednika pracy w tym zakresie. Skarga została złożona na pracownika Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku w związku z niesłusznym według skarżącej wydaniem decyzji o „wyrejestrowaniu” oraz odmową przyjęcia jej wyjaśnień dotyczących doręczenia korespondencji zawierającej skierowanie do pracy. W dniu 29.11.2017 r. wysłane zostało do skarżącej skierowanie do pracy na stanowiska kucharz – barman, utworzone w ramach doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego. Zgodnie z informacją zamieszczona w skierowaniu do pracy, powinna ona zgłosić się do pośrednika pracy w celu zwrotu skierowania w terminie trzech dni od daty odebrania skierowania. Jako podstawę do pozbawienia statusu osoby bezrobotnej przyjęto niestawienie się skarżącej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Słupsku w wyznaczonym terminie, uznając za dokonane doręczenie na podstawie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego, który ma zastosowanie w przypadku niemożności właściwego doręczenia pisma w miejscu zamieszkania (w oparciu o art. 42a Kpa) lub doręczenia dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli te osoby podjęły się oddania pisma adresatowi (art. 43 Kpa). Zgodnie z art. 44 Kpa pismo było przechowywane przez 14 dni w placówce pocztowej, o czy skarżąca powinna być zawiadomiona wraz z informacją o możliwości odbioru pisma w terminie 7 dni od daty pozostawienia zawiadomienia, a w przypadku niepodjęcia przesyłki w tym terminie, powtórnie zawiadomiona o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty pierwszego zawiadomienia. Zawiadomienia powinny być pozostawione w skrzynce pocztowej lub na drzwiach mieszkania. Po upływie tych 14 dni pismo uznaje się za doręczone. Podstawa powyższych ustaleń było

zwrotne potwierdzenie odbioru, na którym odnotowano następujące daty: nadanie 30.11.2017 r., awizo 01.12.2017 r., powtórne awizo 11.12.2017 r., zwrot do Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku 18.12.2018 r. w toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że na wysłanym przez pracownika potwierdzeniu odbioru nie odnotowano, gdzie zostały pozostawione zawiadomienia dla adresata o nadejściu przesyłki i terminach jej odbioru. Zatem nie można na jego podstawie wykazać, że doręczenie pisma w trybie art. 44 Kpa nastąpiło w sposób skuteczny prawnie – nie zostały spełnione wszystkie wymogi doręczenia przewidziane w tym przepisie. W świetle powyższego nie można było udowodnić, że twierdzenia skarżącej, iż nie otrzymała przesyłki jest nieprawdziwe. Ponieważ niemożliwe było ustalenie skutecznego wezwania do stawiennictwa w Powiatowym Urzędzie Pracy w Słupsku, nie można też stwierdzić istnienia obowiązku do wywiązania się z tego wezwania, co stanowiło podstawę do uchylecia przedmiotowej decyzji przez organ II instancji.

Za zasadną w części uznano skargę na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie dotyczącą sposobu wykonywania zadań, a w szczególności nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem Domu, jego reprezentowaniem, kształtowaniem i prowadzeniem polityki kadrowej, wydawaniem zarządzeń i poleceń służbowych, dbaniem o właściwą atmosferę w pracy oraz stosunki wśród mieszkańców i pracowników Domu, podejmowaniem, a także załatwianiem skarg i wniosków, którą rozpatrywała Rada Powiatu Słupskiego. Spośród 25 zarzutów stawianych przez skarżących nie wszystkie były w pełni uzasadnione. Zasadność zarzutów potwierdzono w następujących kwestiach: 1) pomimo braku badań do celów sanitarno-epidemiologicznych dyrektor wydaje posiłki mieszkańcom; 2) w przypadku jednego pracownika brak było przez okres 16 dni aktualnych badań sanitarno-epidemiologicznych, wobec czego nie powinien on być dopuszczony do czynności, przy których istniała potencjalna możliwość przeniesienia zakażenia na inne osoby; 3) nowo zatrudniani pracownicy otrzymywali wyższe wynagrodzenie od niektórych wieloletnich pracowników jednostki – w przypadku dwóch osób zatrudnienie nastąpiło na niższych stanowiskach z wyższym wynagrodzeniem, a niżeli pracownicy zatrudnieni na stanowiskach wyższych; 4) brak potwierdzenia w dokumentacji, wysłuchania pracowników przed wręceniem nagan; 5) spóźnioną reakcją dotyczącą rozwiązania problemu romansu stażysty z mieszkańcem Domu; 6) wykorzystanie przez dyrektora samochodu służbowego do celów prywatnych w jednej sytuacji; 7) dokonywanie niecelowych zakupów rzeczowych z przeniesionych środków przeznaczonych na wynagrodzenia i pochodne; 8) dokonanie zakupu platformy w sposób niezaplanowany nie rozważając możliwości wystąpienia o zewnętrzne źródła dofinansowania inwestycji; 9) nieadekwatne do przewinień stosowanie kar porządkowych; 10) niewystarczającą liczbę szkoleń dla pracowników Działu Opiekuńczo Terapeutycznego i nieprzeprowadzenie szkolenia po sytuacji kryzysowej z mieszkańcem w sierpniu 2018 r.; 11) brak współpracy ze związkami zawodowymi w przypadkach rozwiązywania umowy o pracę bez wypowiedzenia; 12) w wyniku anonimowego badania potwierdzono informacje o niestosownym, nieadekwatnym zachowaniu dyrektora oraz o nieprzyjaznej i wrogiej atmosferze w miejscu pracy. Pozostałe zarzuty wnoszone przez skarżących uznano za bezzasadne, ponieważ dokumentacja zgromadzona w trakcie przebiegu postępowania wyjaśniającego nie potwierdziła ich słuszności.

Całość skarg zarejestrowanych w 2018 roku, które uznano za bezzasadne, obejmowały następujący zakres:

- działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku w sprawie przebudowy drogi powiatowej

nr 1120G w pasie drogowym w sąsiedztwie działek nr 99 i 166/1 w m. Czysta,

- naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Słupsku w sprawie braku udzielenia odpowiedzi na pytania dotyczące działek nr 32/2, 32/4 i 63 położonych w obrębie Bolesławice gmina Kobylnica,
- działalności Starosty Słupskiego w sprawie likwidacji instalacji studzienki, kanalizacji sanitarnej wraz z kolektorem sanitarnym, demontaż i uporządkowanie terenu na działce nr 57 w m. Bięcino,
- naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Słupsku w sprawie braku udzielenia informacji publicznej – 2 skargi,
- działalności Starosty Słupskiego w sprawie uchylenia się od dostarczenia kserokopii decyzji Starosty Słupskiego z dnia 24 kwietnia 2006 r. pod nr 168/06 znak AB.I.E-7351-192/2006 wraz z mapą i odpowiednimi zezwoleniami,
- dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Ustce odnośnie zarzutów wadliwego prowadzenia ewidencji księgowej, będącej konsekwencją wadliwej organizacji pracy, nieprawidłowych relacji pracownika z przełożonymi, w tym przejawów mobbingowania, nieuregulowania roszczeń pracowniczych, jak również kwestii korzystania z mieszkania służbowego,
- odmowy udzielenia informacji publicznej przez Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku dotyczącej trybu udzielenia refundacji na doposażenie lub wyposażenie stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz zawartych przez organ zatrudnienia umów dotyczących tej formy pomocy, zastosowania przez Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku zbyt wysokiego zabezpieczenia udzielonej refundacji,
- braku potwierdzenia przez Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku wpływu pisma skarżącego przesłanego drogą elektroniczną,
- odmowy przyznania przez Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku bonu szkoleniowego oraz środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Podczas przeprowadzonych postępowań wyjaśniających w ww. sprawach nie znaleziono potwierdzeń dla zarzutów stawianych przez skarżących, a tym samym podstaw do uznania skarg za zasadne. We wszystkich przypadkach negatywnie rozpatrzonych skarg udzielono skarżącym wyczerpujących odpowiedzi wraz z informacjami o poczynionych ustaleniach.

Ustalenia dokonane podczas postępowań wyjaśniających, potwierdziły subiektywne ocenianie przez skarżących okoliczności, w których załatwiali swoje sprawy oraz nieznamość ze strony interesantów przepisów prawa, zarówno materialnego, jak i procesowego, w związku z czym sporne i niejasne kwestie zostały szczegółowo wyjaśnione w udzielonych skarżącym odpowiedziach.

Wnioski rozpatrywane w Starostwie Powiatowym w Słupsku dotyczyły:

- remontu drogi powiatowej nr 1142G Wiszno – Grapice: sprawa została wnikliwie zbadana pod względem stanu technicznego ww. drogi i jej znaczenia w sieci drogowej oraz możliwości finansowych powiatu i gminy; Zarząd Powiatu Słupskiego planuje wykonać inwestycję wspólnie z gminą Damnica w możliwie najszybszym terminie;
- budowy chodnika w miejscowości Mrówczyño: poinformowano, że do końca stycznia 2019 r. zostanie przeprowadzona wizja lokalna miejsca przeznaczzonego pod budowę tego chodnika;

powiat słupski posiada już plan wykonania robót drogowych w 2019 r., a wnioskowana budowa nie jest w nim ujęta, w związku z tym możliwość ewentualnego ujęcia budowy chodnika jako zadanie inwestycyjne w planie robót drogowych i w budżecie powiatu na rok 2019, będzie ponownie analizowane na przełomie marca i kwietnia br.

Na podstawie sprawozdań  
z jednostek organizacyjnych powiatu słupskiego  
sporządziła: Aneta Zakrzewska  
inspektor w Wydziale Organizacyjnym  
Słupsk, dnia 29 marca 2019 roku

  
SEKRETARZ POWIATU  
Iwona Wójcik

Zatwierdzam:

STAROSTA  
  
Paweł LISOWSKI

**ZESTAWIENIE**  
**WPLYWU I SPOSOBU ROZPATRZENIA SKARG I WNIOSKÓW**  
**w Starostwie Powiatowym w Słupsku w 2018 roku**

Wyszczególnienie	Wpływ spraw, z czego:										Sposób załatwienia spraw (z rubryk 6 i 7)				
	Wpływ ogółem		Rozpatrzone w okresie sprawozdawczym, w tym:				Zasadna		Bezzasadna			Inny sposób sposób (wyjaśniająco)			
			Przekazano wg właściwości		Załatwiono we własnym zakresie									Pozostało do rozpatrzenia w roku następnym	
	w roku raportowanym (rubryki 4,6,8)	w roku poprzednim (rubryki 5,7,9)	w roku raportowa nym	w roku poprzednim	w roku raportowa nym	w roku poprzednim	w roku raportowanym	w roku poprze dnim	w roku poprze dnim	w roku raportowa nym	w roku poprzednim				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
<b>Rejestr skarg i wniosków w Wydziale Organizacyjnym</b>															
- skargi	16 (w tym 1 wycofano)	4	4	-	11	4	2 (rozpatrzone 1 w lutym i 1 w marcu 2019)	-	1 <b>zasadna w części</b> (rozpatrzone w 2019)	-	7 (6 rozpatrzone w 2018, 1 rozpatrzone w 2019)	4	3 (udzielono wyjaśnień)	-	
- wnioski	3	-	1	-	2	-	-	-	-	-	-	-	2 (udzielono wyjaśnień)	-	
<b>Razem:</b>	<b>19</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	

**ZESTAWIENIE**  
**WPLYWU I SPOSOBU ROZPATRZENIA SKARG I WNIOSKÓW**  
**w jednostkach organizacyjnych powiatu słupskiego w 2018 roku**

Wyszczególnienie	Wpływ spraw, z czego:										Sposób załatwienia spraw (z rubryk 6 i 7)			
	Wpływ ogółem		Rozpatrzone w okresie sprawozdawczym, w tym:						Zasadna		Bezzasadna		Inny sposób spółasniągając)	
	w roku raportowa nym (rubryki 4,6,8)	w roku poprzednim (rubryki 5,7,9)	Przekazano wg wlaściwości	Załatwiono we własnym zakresie	Pozostało do rozpatrzenia w roku następnym	w roku raportowa nym	w roku poprzednim	w roku raportowa nym	w roku poprzednim	w roku raportowa nym	w roku raportowa nym	w roku poprzednim	w roku raportowa nym	w roku poprzednim
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Powiatowy Urząd Pracy - skargi	6 (w tym 1 anonim - bez odpowiedzi)	5	1	-	4	5	-	-	1	-	3	5	-	-
- wnioski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Ogółem:</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>