

**UCHWAŁA NR XXVII/305/2013
RADY POWIATU SŁUPSKIEGO
z dnia 29 października 2013 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy
w Słupsku**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013r. poz. 595 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

**Rada Powiatu Słupskiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę *.....
..... na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku w zakresie wykonywania zadań urzędu z naruszeniem przepisów prawa oraz interesów skarżącego. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Słupskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY RADY
Byszard Stus

* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).
Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fafara w dniu 06.11.2013 roku.

UZASADNIENIE
do uchwały Rady Powiatu Słupskiego
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku

Dnia 6 czerwca 2013 roku *.....
..... złożył do Starosty Słupskiego skargę na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku w zakresie wykonywania zadań urzędu z naruszeniem przepisów prawa oraz interesów skarżącego.

Zgodnie z art. 229 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierowników jednostek organizacyjnych powiatu jest rada powiatu.

Natomiast zgodnie z art. 16. ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym rada powiatu kontroluje działalność powiatowych jednostek organizacyjnych poprzez komisję rewizyjną.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna na zlecenie Rady Powiatu Słupskiego w dniu 10 października br. zbadała zasadność skargi.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, ustaliła co następuje:

Firma*.....
złożyła w dniu 30 stycznia 2013 roku wniosek w sprawie dokonania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego na utworzenie 3 stanowisk pracy: 2 operatorów ładowarki i menager projektu, wnioskując o kwotę 63 183, 96 zł. W odpowiedzi na wniosek z dnia 30 stycznia 2013 roku Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku pismem PUP.IP.4224/2/AD/13 z dnia 26 lutego 2013 roku pozostawił wniosek bez rozpatrzenia, bowiem nie spełniał wymogów § 10 ust. 2 zasad udzielania refundacji kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy dla skierowanego bezrobotnego. Zgodnie z obowiązującymi zasadami pracodawca może ponownie ubiegać się o refundację kosztów wyposażenia po upływie 12 miesięcy od podpisania poprzedniej umowy. Taka umowa z firmą*.....
..... jest w realizacji, a podpisana została 10 października 2012 roku. W związku z powyższym Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku nie udzielił pomocy publicznej ze względów formalno-prawnych.

Dodatkowo 24 stycznia 2013 roku obradowała Powiatowa Rada Zatrudnienia w Słupsku, która pozytywnie zaopiniowała podział środków Funduszu Pracy na 2013 rok na poszczególne formy aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych. Zapoznała się także z wykazem pracodawców, którzy otrzymali pomoc publiczną w 2012 roku, sporządzonym zgodnie z art. 59 b ustawy z 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 roku, Nr 69, poz. 415 ze zm.). Biorąc pod uwagę wysokość przyznaných środków Funduszu Pracy i zmieniający się rynek pracy w rejonie słupskim, zaleciła Powiatowemu Urzędowi Pracy w Słupsku racjonalne wydatkowanie na poszczególne formy aktywizacji bezrobotnych, w tym zmiany w obowiązujących regulaminach, zasadach opracowanych przez

* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).

Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fąfara w dniu 06.11.2013 roku.

urząd, a dotyczących wydatkowania środków przeznaczonych na pomoc publiczną. Zgodnie z tym wnioskiem dokonano zmian w obowiązującym regulaminie udzielania refundacji na doposażenie i wyposażenie miejsc pracy. Od dnia 9 stycznia 2013 roku obowiązują w Powiatowym Urzędzie Pracy w Słupsku regulamin udzielania refundacji na doposażenie i wyposażenie nowych miejsc pracy.

Został wprowadzony Zarządzeniem Nr 2/2013 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku z dnia 9 stycznia 2013 roku w sprawie refundacji kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego. Regulamin ten został umieszczony w dniu 18 stycznia 2013 roku na stronie internetowej: <http://slupsk.pup.info.pl/Pliki/Dla-pracodawcow-i-przedsiębiorców/Refundacja-kosztow-wyposazenia-lub-doposazenia-sta>.

O zmianach w regulaminie informowali także pracownicy urzędu na ul. Leszczyńskiego 8 i ul. Fabrycznej 1 w Słupsku, filii PUP w Ustce oraz punktach zamiejscowych w gminach. Zgodnie z wyjaśnieniami do ustawy z 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 roku, Nr 69, poz. 415 ze zm.) przesłanymi przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej zalecono, aby zmienić pojęcie regulaminu na zasady określające warunki ubiegających się o pomoc publiczną. Wykonując zalecenia zawarte w wyjaśnieniach ministerstwa, Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku dokonał zmiany tytułu z „Regulamin refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego obowiązujący w Powiatowym Urzędzie Pracy w Słupsku” na „Zasady refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego obowiązujące w Powiatowym Urzędzie Pracy w Słupsku”. Zmiana ta na stronie internetowej: <http://slupsk.pup.info.pl/Pliki/Dla-pracodawcow-i-przedsiębiorców/Refundacja-kosztow-wyposazenia-lub-doposazenia-sta> została wprowadzona 21 lutego 2013 roku. Zmianie nie uległy zapisy w poszczególnych paragrafach. Jednocześnie w § 3 cytowanego wyżej Zarządzenia Nr 2/2013 Dyrektora PUP w Słupsku istnieje zapis, że „Traci moc regulamin refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego obowiązujący w Powiatowym Urzędzie Pracy w Słupsku z dnia 19 sierpnia 2011 roku”, na który powołuje się skarżący. Regulamin ten był wcześniej publikowany na stronie BIP urzędu, ale zgodnie z Zarządzeniem Nr 2/2013 utracił moc prawną z dniem 9 stycznia 2013 roku. Wnioskodawca zapoznał się także z oświadczeniem podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, producenta rolnego, niepublicznego przedszkola, niepublicznej szkoły, który stanowi załącznik nr 2 do wniosku o refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego i potwierdził to własnoręcznym podpisem. W oświadczeniu tym potwierdził, że zapoznał się obowiązującymi zasadami i nie wnosi żadnych zastrzeżeń.

Należy podkreślić, iż samo spełnienie przez wnioskodawcę określonych warunków nie obliguje organu do złożenia oświadczenia woli w przedmiocie zawarcia umowy. W myśl art. 46. ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, starosta z Funduszu Pracy może zrefundować podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą koszty wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego w wysokości określonej w umowie, nie wyższej jednak niż 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia. Obowiązek taki nie powstaje więc ex lege po spełnieniu określonych przesłanek, lecz uwarunkowany jest

pozytywnym rozpatrzeniem wniosku, przy czym kryteria określone w cytowanym wyżej rozporządzeniu pozostawiają znaczny zakres luzu decyzyjnego w podejmowaniu rozstrzygnięcia w sprawie wniosku. Zatem rozstrzygnięcie organu stanowi przesłankę zawarcia umowy cywilnoprawnej, której przedmiotem jest określone świadczenie. Dopiero wówczas między wnioskodawcą a starostą nawiązuje się stosunek cywilnoprawny, zaś wszelkie ewentualne roszczenia wynikające z tego stosunku prawnego mogą być dochodzone na drodze postępowania cywilnego przed sądem powszechnym. Natomiast w przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku przez starostę nie dochodzi do zawarcia umowy, a w konsekwencji między stronami nie powstaje stosunek cywilnoprawny. Tym samym, wnioskodawca nie dysponuje możliwością skutecznego wniesienia powództwa przed sądem cywilnym.

Natomiast odnosząc się do zarzutu skarżącego w kwestii „braku właściwości ustawowej – miejscowej Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy do wydawania decyzji podmiotów z Powiatu M. Słupsk”, ustosunkował się już do niego Wojewoda Pomorski w piśmie PS-V.1410.5.2013.K z dnia 24 czerwca 2013 roku (pismo stanowi załącznik do protokołu) i należy uznać je jako wyjaśnienie skargi w tym zakresie.

Mając na względzie całokształt przeprowadzonego w tej sprawie postępowania wyjaśniającego, zebrany i przeanalizowany materiał dowodowy, argumenty prawne i faktyczne oraz stanowisko Komisji Rewizyjnej, Rada Powiatu Słupskiego uznała skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Ryszard Stus