

**UCHWAŁA NR XXVII/306/2013
RADY POWIATU SŁUPSKIEGO
z dnia 29 października 2013 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu
Pracy w Słupsku**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013r. poz. 595 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

**Rada Powiatu Słupskiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę Pani *.....
na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku w przedmiocie odmowy umorzenia (wraz z odsetkami) kwoty dotacji na stworzenie trzech stanowisk pracy. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Słupskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY RADY
Ryszard Stus

* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).
Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fąfara w dniu 06.11.2013 roku.

UZASADNIENIE
do uchwały Rady Powiatu Słupskiego
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku

Dnia 29 lipca 2013 roku pani*.....
złożyła do Starosty Słupskiego skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku w przedmiocie odmowy umorzenia (wraz z odsetkami) kwoty dotacji na stworzenie trzech stanowisk pracy.

Zgodnie z art. 229 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierowników jednostek organizacyjnych powiatu jest rada powiatu.

Natomiast zgodnie z art. 16. ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym rada powiatu kontroluje działalność powiatowych jednostek organizacyjnych poprzez komisję rewizyjną.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna na zlecenie Rady Powiatu Słupskiego w dniu 10 października br. zbadała zasadność skargi.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, ustaliła co następuje:

W dniu 28 listopada 2008 roku pomiędzy zastępcą Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku a Panią *..... została zawarta umowa Nr 110/2008 w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla trzech skierowanych bezrobotnych.

Zgodnie z zawartą umową Nr 110/2008 Pani *..... zobowiązała się w:

- 1) § 2 ust. 1 pkt 5 – do przedkładania Powiatowemu Urzędowi Pracy w Słupsku, co miesiąc oświadczenia o utrzymaniu stanu zatrudnienia, o którym mowa § 2 ust. 1 pkt 10 umowy wraz z uwierzytelnionymi kserokopiami imiennych deklaracji składanych do ZUS P RCX i deklaracji ZUS P DRA,
- 2) § 2 ust. 1 pkt 8 – w miejsce pracownika, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 6 ww. umowy w przypadku zwolnienia – do zatrudnienia (w ciągu 30 dni od dnia ustania lub wygaśnięcia stosunku pracy) innego bezrobotnego skierowanego przez Urząd o kwalifikacjach wskazanych we wniosku. Nowo zawarta umowa powinna zostać przekazana do PUP **w terminie 5 dni od jej zawarcia. W przypadku braku w rejestrze urzędu osób spełniających stawiane warunki, wskazane dla danego stanowiska we wniosku, podmiot zobowiązuje się do zatrudnienia kandydata o kwalifikacjach niższych i przyuczenia go do pracy na wskazanym stanowisku,**
- 3) § 2 ust. 1 pkt 10 – do utrzymania przez okres 2 lat **stanu zatrudnienia na poziomie nie niższym niż z dnia złożenia wniosku**, w przypadku gdy stan ten jest równy lub wyższy niż przeciętna liczba zatrudnionych w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy w poszczególnych 12 miesiącach poprzedzających złożenie wniosku, a w przypadku prowadzących działalność

* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).
Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fafara w dniu 06.11.2013 roku.

gospodarczą przez okres krótszy niż 12 miesięcy, liczbę zatrudnionych pracowników w poszczególnych miesiącach prowadzenia działalności gospodarczej lub stanu zatrudnienia zrównanego z przeciętną liczbą pracowników zatrudnionych w okresie poprzedzającym złożenie wniosku oraz **miejsc pracy utworzonych w związku z przyznaną refundacją,**

- 4) § 2 ust. 1 pkt 11 – do zatrudnienia kolejnych osób w przypadku zmniejszenia poziomu zatrudnienia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 10 w terminie 30 dni od dnia zaistnienia sytuacji powodującej zmniejszenie poziomu zatrudnienia.

Z prowadzonej dokumentacji wynika, iż oświadczenie o utrzymaniu stanu zatrudnienia wraz z uwierzytelnionymi kserokopiami imiennych deklaracji składanych do ZUS P RCX oraz deklaracji ZUS P DRA (dotyczy osób zatrudnionych na stworzonych w ramach refundacji stanowiskach pracy) nie były przedkładane do tutejszego urzędu **od miesiąca września 2010 roku oraz nie był utrzymywany stan zatrudnienia zgodnie z umową Nr 110/2008 z dnia 28 listopada 2008 roku.**

Na podstawie dostarczonych przez firmę dokumentów do dnia 23 września 2010 roku stan zatrudnienia osób skierowanych na refundowane stanowiska pracy przedstawiał się następująco:

- stanowisko – dziennikarz – zatrudnienie wynosi **517 dni/winno być 730 dni;**
- stanowisko – grafik komputerowy – zatrudnienie wynosi **504 dni/winno być 730 dni;**
- stanowisko – grafik komputerowy – zatrudnienie wynosi **654 dni/winno być 730 dni.**

Stan zatrudnienia zgodnie ze złożonym oświadczeniem przez Panią*..... w dniu 20 listopada 2008 roku (data wpływu do kancelarii PUP w Słupsku) załączonym do wniosku z dnia 19 listopada 2008 roku (data wpływu do kancelarii PUP w Słupsku) i podpisania umowy refundacji wynosił 1 osobę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy plus 3 osoby bezrobotne zatrudnione w ramach umowy refundacji, więc zatrudnienie po podpisaniu umowy refundacji powinno wynosić 4 osoby w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Natomiast z dokumentacji przedłożonej do Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku do dnia 23 września 2010 roku (data wpływu do kancelarii PUP w Słupsku) wynika, iż zatrudnienie od miesiąca kwietnia 2009 roku systematycznie się zmniejszało.

W rozumieniu art. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2204/2002 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy państwa w zakresie zatrudnienia (Dz. Urz. WE L 337 z 13 grudnia 2002 roku, str. 3) warunkiem udzielenia pomocy było wystąpienie wzrostu netto liczby pracowników w porównaniu do przeciętnej z 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku oraz zobowiązanie podmiotu do utrzymania określonego w umowie stanu zatrudnienia przez okres 2 lat.

W § 7 umowy nr 110/2008 z dnia 28 listopada 2008 roku zawarto zapis, że urząd w terminie niezwłocznym wypowiada „podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą” umowę i wzywa do zwrotu udzielonych środków wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku niedotrzymania jej warunków, a w przypadku wypowiedzenia umowy naliczane są odsetki ustawowe.

* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).
Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fafara w dniu 06.11.2013 roku.

Z powyższych względów, pismem z dnia 22 listopada 2010 roku, Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku wypowiedział umowę Nr 110/2008. Zadłużenie na dzień wypowiedzenia (22 listopada 2010 roku) wynosiło 55 139,29 zł (słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy sto trzydzieści dziewięć złotych 29/100) wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od dnia wypłaty środków, to jest od dnia 2 stycznia 2009 roku. Na zobowiązanie składała się kwota otrzymanej refundacji w wysokości 44 261,80 zł oraz kwota odsetek ustawowych w wysokości 10 877,49 zł naliczonych na dzień 22 listopada 2010 roku.

W przedmiotowym wypowiedzeniu Pani *..... została także wezwana do zwrotu otrzymanej refundacji wraz z odsetkami w terminie 30 dni od daty doręczenia wypowiedzenia – stosownie do art. 46 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z dnia 20 kwietnia 2004 roku (Dz. U. Nr 99, poz. 1001 ze zm.) w związku z § 3 ust. 5 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 listopada 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków (Dz. U. Nr 236, poz. 2002 ze zm.) oraz mając na względzie § 7 ust. 2 umowy Nr 110/2008.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 29 listopada 2010 roku Pani *..... zwróciła się do Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku o umorzenie zadłużenia głównego w kwocie 44 261,80 zł oraz odsetek w kwocie 10 877,49 zł (wysokość z dnia wypowiedzenia). Wniosek swój uzasadniła kryzysem finansowym oraz jak oświadczyła, iż „*patrząc na charakter branży w jakiej pracuje moja firma utrzymanie w ciągu 24 miesięcy było dla mnie ogromnym wysiłkiem finansowym*”.

Ponieważ w trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego pełnomocnik Pani *....., mąż Pan *....., zakwestionował istotę dochodzonej należności, koniecznym stało się wniesienie sprawy do sądu i uzyskanie w tym zakresie orzeczenia zasądającego dochodzoną kwotę wraz z należnościami ubocznymi. Z tych też względów w dniu 29 kwietnia 2011 roku wniesiono pozew do sądu o zapłatę. Sąd Rejonowy w dniu 20 czerwca 2011 roku wydał nakaz zapłaty o syg. akt I Nc 1088/11. Jednakże strona w dniu 27 lipca 2011 roku złożyła sprzeciw do ww. nakazu zapłaty. W związku z powyższym po przeprowadzeniu przewodu sądowego Sąd wydał wyrok o syg. akt I C 468/11 z dnia 17 lutego 2012 roku zasądający całą dochodzoną kwotę to jest 44 261,80 zł wraz z należnościami ubocznymi i kosztami procesu.

Mając na uwadze, iż wyrok w sprawie był prawomocny, a dłużnik nie dokonywał dobrowolnych wpłat oraz uwzględniając ogólną zasadę *res iudicatae* – powagę rzeczy osądzonej Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku skierował wniosek do egzekucji sądowej, czyli Komornika Sądowego w Słupsku.

Postanowieniem nr 2/2012 z dnia 3 października 2012 roku Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku podjął (z urzędu) zawieszono postępowanie w sprawie wniosku strony o umorzenie.

Pani *..... ponownie w dniu 15 października 2012 roku zwróciła się o umorzenie należności, uzasadniając wniosek spełnieniem warunków określonych przez ustawodawcę w tym zakresie – art. 76 ust. 7 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).

Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fafara w dniu 06.11.2013 roku.

Po raz kolejny w sprawie zebrano informacje o sytuacji socjalno-bytowej wnioskodawcy. Strona miała możliwość (zgodnie z art. 67, 68 i 69 oraz 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego) wypowiedzenia się co do zebranego materiału oraz zapoznać się z nim.

Po przeanalizowaniu zebranych w sprawie materiałów oraz zasięgnięciu opinii Powiatowej Rady Zatrudnienia w Słupsku, decyzją Nr 1/2013 z dnia 7 lutego 2013 roku (omyłkowo wpisano datę decyzji 7 stycznia 2013 roku, po czym sprostowano pomyłkę postanowieniem z dnia 26 lutego 2013 roku) odmówiono umorzenia zadłużenia głównego oraz kosztów ubocznych.

Odnosnie omyłki w dacie sporządzenia decyzji, należy w tym miejscu podkreślić, iż w dokumentacji sprawy znajduje się uchwała nr 4/2013 z dnia 25 stycznia 2013 roku Powiatowej Rady Zatrudnienia w Słupsku, która to na swym posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2013 roku analizowała wniosek Pani *..... W treści decyzji także znajduje się taka informacja. Pocztowe potwierdzenie odbioru przesyłki tzw. „zwrotka” zawiera datę odbioru decyzji – 12 lutego 2013 roku. Ponadto zgodnie z sugestią Powiatowej Rady Zatrudnienia w Słupsku sporządzono pismo, w którym Pani *..... została poinformowana o możliwości rozłożenia na 12 rat zadłużenia z tytułu umowy refundacji. Pismo sporządzono w tym samym czasie co ww. decyzja czyli 7 lutego 2013 roku. Jak potwierdza „zwrotka” pismo to zostało także odebrane przez stronę (pełnomocnika małżonka Pana *.....) w dniu 12 lutego 2013 roku.

Od ww. decyzji strona wniosła odwołanie do Wojewody Pomorskiego.

Wobec powyższego dokumentacja w całości została przekazana do Wojewody Pomorskiego, który to jako organ II instancji bada prawidłowość wydanych decyzji przez organ I instancji w tym przypadku urząd pracy.

Wojewoda Pomorski decyzją znak PS-V.8642.8.2013.IT uchylił przedmiotową decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu Wojewoda wskazał, iż *„organ I instancji w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy powinien dokładnie ustalić stan majątkowy Strony poprzez uzyskanie m.in. informacji od komornika, czy z majątku posiadanego przez Stronę możliwe będzie skuteczne egzekwowanie badanej wierzytelności. W tym postępowaniu organ zobowiązany jest do dokonania rzetelnej oceny czy wartość nieruchomości stanowiącej własność Strony pozwoli na zaspokojenie analizowanej wierzytelności z uwagi na prowadzone już w stosunku do niej inne postępowania egzekucyjne”*.

W tym stanie rzeczy Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku wystąpił do komornika z wnioskiem o dokonanie opisu i oszacowania nieruchomości – pismo z dnia 29 marca 2013 roku, a postanowieniem nr 3/2013 z dnia 3 kwietnia 2013 roku poinformował stronę o konieczności ponownego zawieszenia (z urzędu) postępowania w sprawie wniosku o umorzenie ze względu na okoliczności jak wyżej, to jest do czasu uzyskania wyceny nieruchomości. Postanowienie to pełnomocnik strony (małżonek Pan *.....) odebrał w dniu 8 kwietnia 2013 roku. Nie jest więc prawdą, iż Pani *....., od czasu przesłania jej decyzji Wojewody, nie otrzymała żadnej informacji ze strony Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku i nie została powiadomiona o tym, iż urząd wystąpił do komornika z wnioskiem o opis i oszacowanie nieruchomości. Powyższe czynności spowodowały konieczność uiszczenia zaliczki do kancelarii komorniczej w wysokości 2 000zł. Ponadto pismem z dnia 29 marca 2013 roku komornik poinformował Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku, iż prowadzi dwa postępowania egzekucyjne na łączną kwotę 117 66,44 zł. Dłużniczka zadeklarowała wpłatę na rzecz jednego z wierzycieli

* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).

Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fąfara w dniu 06.11.2013 roku.

kwoty 500 zł co m-c. Nadto w innej kancelarii komorniczej także jest prowadzone postępowanie egzekucyjne z zadłużeniem w wysokości 4 500,00zł.

W dniu 26 września 2013 roku organ zatrudnienia, otrzymał **protokół z opisu i oszacowania nieruchomości położonej w Słupsku przy ulicy *....., z którego wynika, iż wartość rynkowa nieruchomości wynosi 424 000,00zł.**

Mając na uwadze powyższe, postanowieniem nr 6/2013 z dnia 1 października 2013 roku Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku (z urzędu) podjął wcześniej zawieszone postępowanie z wniosku dłużniczki o umorzenie należności. Ponownie, zgodnie z procedurami, stronę wezwano do dostarczenia pełnej dokumentacji o stanie przychodów i wydatków w rodzinie. Ponadto zobowiązano stronę do dostarczenia informacji od prowadzących przeciwko niej egzekucję komorników o wysokości wierzytelności pozostających do zapłaty.

Pani *..... dostarczyła wymagane dokumenty, z których jednoznacznie wynika, iż pozostałe wierzytelności ulegają systematycznemu zmniejszeniu i to nawet dość znacznemu.

Na przykład zadłużenie, o którym pisze komornik w piśmie z dnia 29 marca 2013 roku – ok. 4 500zł, na dzień 4 października 2013 roku już jest uregulowane. Dług w Pomorskim Funduszu Pożyczkowym nie wynosi jak wskazuje Pani *..... 35 000 zł, lecz jak wynika to z zaświadczenia od komornika 27 174,41 zł.

Dodatkowo warto zaznaczyć, iż w dniu 7 października 2013 roku do Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku na konto zadłużenia Pani *..... komornik przekazał kwotę 863,91 zł z wynagrodzenia dłużniczki.

W pozostałym zakresie sytuacja Pani *..... jest bez zmian. Można nawet przypuszczać, iż uległa poprawie, skoro jej mąż w lipcu zaciągnął nowy kredyt w wysokości 33 000zł (bank pozytywnie nie tylko ocenił zdolność kredytową ale i możliwości finansowe do spłaty zadłużenia) na zakup samochodu marki VOLVO V50 1,6D rok produkcji 2008. Samochód został zakupiony, jak wyjaśnił mąż dłużniczki, celem dojeżdżania do pracy, jednak od dnia 1 października 2013 roku działalność gospodarcza, która była zarejestrowana na Pana *..... została zwieszona, ponieważ nie przynosiła dochodów i wobec powyższego samochód ma być sprzedany.

Mając na względzie całokształt przeprowadzonego w tej sprawie postępowania wyjaśniającego, zebrany i przeanalizowany materiał dowodowy, argumenty prawne i faktyczne oraz stanowisko Komisji Rewizyjnej, Rada Powiatu Słupskiego uznała skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Ryszard Stas

* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).

Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fafara w dniu 06.11.2013 roku.