

**UCHWAŁA NR XXVII/307/2013
RADY POWIATU SŁUPSKIEGO
z dnia 29 października 2013 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Poradni
Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013r. poz. 595 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

**Rada Powiatu Słupskiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę Pani *.....
na działalność dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku w przedmiocie odmowy przyjęcia syna skarżącej na specjalistyczne kształcenie w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Damnicy. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Słupskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY RADY
Ryszard Stus

* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).
Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fafara w dniu 06.11.2013 roku.

UZASADNIENIE
do uchwały Rady Powiatu Słupskiego
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku

Dnia 17 czerwca 2013 roku pani *.....
złożyła do Starosty Słupskiego skargę na działalność Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku w przedmiocie odmowy przyjęcia syna skarżącej na specjalistyczne kształcenie w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Damnicy.

Zgodnie z art. 229 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierowników jednostek organizacyjnych powiatu jest rada powiatu.

Natomiast zgodnie z art. 16. ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym rada powiatu kontroluje działalność powiatowych jednostek organizacyjnych poprzez komisję rewizyjną.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna na zlecenie Rady Powiatu Słupskiego w dniu 9 października br. zbadała zasadność skargi.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, ustaliła co następuje:

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 roku w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych (Dz. U. Nr 26, poz. 232 ze zm.) § 6 ust. 1. „Do przedszkola specjalnego, szkoły podstawowej specjalnej i gimnazjum specjalnego oraz do oddziałów specjalnych w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach ogólnodostępnych przyjmowane są, na wniosek rodziców (prawnych opiekunów), dzieci posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez zespół orzekający działający w publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym publicznej poradni specjalistycznej, na podstawie odrębnych przepisów”. Zatem to rodzice (prawni opiekunowie) decydują o tym, gdzie będzie kształciło się dziecko a nie dyrektor poradni.

Zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2004 roku, Nr 256, poz. 2572 ze zm.) art. 71b. pkt. 5 „Starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania dziecka posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, na wniosek rodziców, zapewnia mu odpowiednią formę kształcenia, uwzględniając rodzaj niepełnosprawności, w tym stopień upośledzenia umysłowego”.

Dyrektor poradni psychologiczno-pedagogicznej nie podejmuje decyzji, w jakiej konkretnie szkole dalej ma się kształcić uczeń. Może jednak wyrazić swoje zdanie na ten temat. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 roku w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz. 1072) w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego określa się zalecane § 8 ust. 2 pkt. 2 „najkorzystniejsze dla dziecka formy kształcenia

* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).
Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fąfara w dniu 06.11.2013 roku.

specjalnego: w przedszkolu ogólnodostępnym, w tym z oddziałami integracyjnymi, integracyjnym albo specjalnym, szkole ogólnodostępnej, szkole integracyjnej lub oddziale integracyjnym, szkole specjalnej lub oddziale specjalnym, ośrodka rewalidacyjno-wychowawczym albo w szkole zorganizowanej w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, młodzieżowym ośrodku socjoterapii lub specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym”.

Stwierdzenie, że „Poradnia powinna pomóc, a nie utrudniać edukację mojemu synowi” wydaje się krzywdzące. Syn Pani *..... może kontynuować naukę dzięki temu, że Zespół Orzekający Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku, któremu przewodniczy Dyrektor Jolanta Kamińska, na swoim posiedzeniu w dniu 15 lutego 2013 roku podjął decyzję o wydaniu dla chłopca orzeczenia o potrzebie nauczania indywidualnego ze względu na stan zdrowia, który uniemożliwiał mu uczęszczanie do szkoły (wniosek o wydanie orzeczenia został złożony w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku w dniu 4 lutego 2013 roku), a następnie w dniu 22 marca 2013 roku orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na rozpoznany autyzm – odebranego tego samego dnia osobiście przez matkę (wniosek o wydanie orzeczenia został złożony w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku w dniu 27 lutego 2013 roku) – na 3 dni przed ukończeniem przez *..... 18 roku życia.

Ustawa z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty określa górną granicę wieku – 18 lat, do którego nauka w Polsce jest obowiązkowa. Obowiązek szkolny dziecka rozpoczyna się z początkiem roku szkolnego, w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 6 lat, oraz trwa do ukończenia gimnazjum, nie dłużej niż do 18 roku życia.

Po wydaniu orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego *....., jako uczeń niepełnosprawny ma prawo kształcić się do 24 roku życia, w tym do 21 roku życia w gimnazjum. Mówi o tym rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 roku w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. Nr 228, poz. 1490 ze zm.) § 3. „Kształcenie uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym w szkołach i oddziałach, o których mowa w § 1, może być prowadzone do końca roku szkolnego w tym roku kalendarzowym, w którym uczeń kończy:

- 1) 18. rok życia - w przypadku szkoły podstawowej;
- 2) 21. rok życia - w przypadku gimnazjum;
- 3) 24. rok życia - w przypadku szkoły ponadgimnazjalnej”.

Odnosnie telefonu wykonanego przez Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku w dniu 3 czerwca 2013 roku do Pani *....., Pani Jolanta Kamińska wyjaśniła, że:

- 29 maja 2013 roku wpłynęło pismo od Dyrektora SOS-W w Damnicy z prośbą o podanie w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym dla *..... wykazu wszystkich zalecanych najkorzystniejszych dla ucznia form kształcenia specjalnego, możliwych do zrealizowania w różnego typu szkołach i placówkach (kopia pisma

* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).
Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fąfara w dniu 06.11.2013 roku.

w załączeniu). Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku zadzwoniła do Dyrektora SOS-W w Damnicy z informacją, że orzeczenie może zmienić jedynie na nowy wniosek skierowany do Zespołu Orzekającego Poradni przez rodzica.

- 3 czerwca 2013 roku wpłynęło pismo od Pani *..... w prośbę o wskazanie w orzeczeniu szkół i placówek, w których jej syn może się uczyć (kopia pisma w załączeniu). Matka napisała, iż zależy jej, aby kształcił się w SOS-W w Damnicy. Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku zadzwoniła do Pani *....., aby przekazać jej informację o konieczności złożenia nowego wniosku do Zespołu Orzekającego Poradni w celu zmiany zaleceń.
- Ponieważ do dnia 20 czerwca 2013 roku nie wpłynął wniosek do Zespołu Orzekającego Poradni, wysłano do matki pismo łącznie z drukiem w sprawie brakującego wniosku na Zespół Orzekający o wydanie nowego orzeczenia. W piśmie zawarte zostało wyjaśnienie, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 roku w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz.1072)
 - § 11 ust 1. „Zespół, na wniosek rodziców (prawnych opiekunów), wydaje nowe orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w razie:
 - 1) zmiany okoliczności stanowiących podstawę wydania poprzedniego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego;
 - 2) potrzeby zmiany wskazanych w poprzednim orzeczeniu zaleceń, o których mowa w § 8 ust. 2;
 - 3) potrzeby zmiany okresu, na jaki zostało wydane poprzednie orzeczenie”.
- 3 lipca 2013 roku wpłynął nowy wniosek o wydanie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, skierowany do realizacji do specjalisty oligofrenopedagoga. Termin badania diagnostycznego ustalono na 12 lipca 2013 roku. Do wniosku dołączone zostały opinie psychologa ze SOS-W w Damnicy na temat funkcjonowania ucznia i opinie nauczycieli (wnioski z obserwacji) z 19 czerwca 2013 roku.
- 12 lipca 2013 roku Pani *..... została poinformowana o potrzebie kolejnego spotkania i kontynuacji diagnozy pedagogicznej, ustalono termin na dzień 18 lipca 2013 roku. Matka zobowiązała się do przywiezienia zaświadczeń o aktualnym stanie zdrowia syna (własnoręcznie napisała oświadczenie i podpisała je).
- 18 lipca 2013 roku Pani *..... nie uzupełniła odpowiedniego zaświadczenia lekarskiego, jednak zobowiązała się do jego dostarczenia do 24 lipca 2013 roku (własnoręcznie napisała oświadczenie i podpisała je). Została poinformowana, że wniosek do Zespołu Orzekającego nie zostanie rozpatrzony z powodu niepełnej dokumentacji medycznej.
- 19 lipca 2013 roku wpłynęło zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia *.....
- 1 sierpnia 2013 roku zostało wysłane zawiadomienie o terminie posiedzenia Zespołu Orzekającego w dniu 23 sierpnia 2013 roku.
- 23 sierpnia 2013 roku wydano nowe orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na niepełnosprawności sprzężone (upośledzenie w stopniu lekkim, autyzm), odebrane osobiście przez matkę 6 września 2013 roku.

Mając na względzie całokształt przeprowadzonego w tej sprawie postępowania wyjaśniającego, zebrany i przeanalizowany materiał dowodowy, argumenty prawne i faktyczne oraz stanowisko Komisji Rewizyjnej, Rada Powiatu Słupskiego uznała skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Ryszard Stus