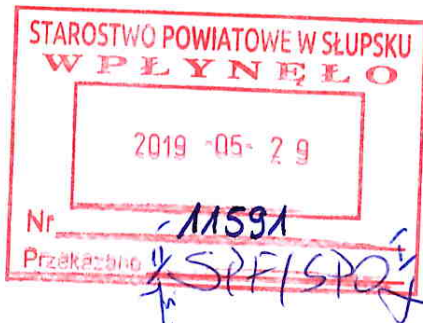




**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W GDAŃSKU**

WK/0804/106/1/K/1/2019

Gdańsk, dnia 24 maja 2019 r.



**Pan  
Paweł Lisowski  
Starosta Słupski**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 561 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 7 stycznia 2019 r. do dnia 5 kwietnia 2019 r. kontrolę kompleksową powiatu słupskiego.

Wyniki kontroli ujęto w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 5 kwietnia 2019 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Staroście.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2015 - 2018 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Powiatu i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:**

1. ujęcie w 2018 r. w księgach rachunkowych na koncie 013 – *Pozostałe środki trwałe* wyposażenia o łącznej wartości 67.103,73 zł, a także ujęcie w księgach rachunkowych na koncie 020 – *Wartości niematerialne i prawne* składników majątku o łącznej wartości 12.760,20 zł 59 dni po wyksięgowaniu w/w składników mienia z ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 011 – *Środki trwałe*, czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.) – str. 170 i 174 protokołu kontroli.

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk  
tel.: 58 301-86-45, fax: 58 346-25-15  
NIP 583-21-22-408 REGON 190134954

✉ gdansk@rio.gov.pl www.bip.gdansk.rio.gov.pl

W myśl wskazanych przepisów do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

2. Wydanie w latach: 2017 – 2018 19 decyzji dotyczących usunięcia drzew i krzewów o łącznej wartości 2.318.362,24 zł z opóźnieniem wynoszącym od 4 do 106 dni (kontrolą objęto 63 decyzje), czym naruszono art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) – str. 32 protokołu.

W myśl art. 35 § 1 i 2 w/w ustawy organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, a niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

Zgodnie natomiast z art. 35 § 3 tej ustawy załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Z kolei z art. 36 § 1 w/w ustawy wynika, że o każdym przypadku niezakończonych sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaaglenia. Ten sam obowiązek – zgodnie z § 2 tego artykułu – ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

3. Zawyżenie naliczonych w I kwartale 2018 r. opłat z tytułu przechowywania pojazdu usuniętego z drogi (w 21 przypadkach na 22 postępowania objęte czynnościami sprawdzającymi) o łączną kwotę 1.091 zł w związku z ich naliczaniem za każdą rozpoczętą dobę, a nie za każdą pełną dobę, czym naruszono postanowienia § 1 uchwały Nr XXXV/322/2017 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 października 2017 r. *w sprawie obowiązujących w 2018 r. wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu* (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2017 r. poz. 4176) wydanej na podstawie delegacji wskazanej w art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 z późn. zm.) oraz – str. 52 - 54 protokołu.

W § 1 w/w uchwały określono (obowiązujące w 2018 r.) wysokości stawek kwotowych opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów usuniętych z drogi.

Zgodnie z art. 130a ust. 6 w/w ustawy wysokość tego rodzaju opłat corocznie ustala rada powiatu.

Natomiast z treści art. 130a ust. 6a w/w ustawy (w którym ustawodawca określił maksymalne wysokości stawek kwotowych opłat za poszczególne rodzaje pojazdów) wynika, że opłaty te określa się za każdą dobę przechowywania pojazdu.

Z analizy brzmienia w/w przepisów wynika, że opłaty za przechowywanie pojazdu winny być naliczane za każdą pełną dobę, nie zaś za dobę rozpoczętą (*vide*: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach sygn. II SA/Gl 385/18, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/3251602214>).

4. Bezpodstawne żądanie w 2018 r. od wykonawców złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium w postępowaniu dotyczącym zamówienia publicznego na: *Usługę przetwarzania zbiorów danych i materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczących obszaru gminy wiejskiej Słupsk* (szacunkowa wartość

zamówienia: 560.988,84 zł), co naruszyło art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1989 z późn. zm.) – str. 88 - 90 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 w/w ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania – w tym przypadku zamawiający winien sam stwierdzić, czy wadium zostało wniesione.

Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do art. 45 ust. 3 cyt. ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert. W przypadku przelewu gotówki ustalenie, czy miało to miejsce od strony technicznej, należy do zamawiającego (jego służb finansowych).

Brak wniesienia wadium (lub jego wniesienie w sposób nieprawidłowy), a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b w/w ustawy.

5. Przypadki nieprawidłowości związanych z udzielaniem dotacji na podstawie przepisów *ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*, a mianowicie:

- a) ogłoszenie przez Zarząd Powiatu Słupskiego uchwałą Nr 108/2017 z dnia 15 listopada 2017 r. konkursu ofert na realizację zadania publicznego Powiatu Słupskiego w 2018 r. z zakresu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w dwóch punktach przed uchwaleniem przez Radę Powiatu Słupskiego *Rocznego programu współpracy Powiatu Słupskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie na 2018 rok*, czym naruszono art. 5a ust. 1 w zw. z art. 5a ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 688) – str. 130 - 132 protokołu.

*Roczny program współpracy Powiatu Słupskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie na 2018 rok* obejmujący swoim zakresem m. in. zadanie dotyczące udzielania nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, tj. nieodpłatną pomoc prawną w dwóch punktach na terenie powiatu słupskiego, został przyjęty przez Radę Powiatu Słupskiego uchwałą Nr XXXVI/337/2017 z dnia 30 listopada 2017 r.

Zgodnie z art. 5a ust. 1 w/w ustawy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała (po przeprowadzeniu wymaganych konsultacji) roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami mogącymi prowadzić działalność pożytku publicznego (wymienionymi w art. 3 ust. 3 tej ustawy). W myśl art. 5a ust. 4 pkt 3 ustawy program ten winien zawierać szczególności zakres przedmiotowy.

Z powyższego wynika, że uchwalenie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami mogącymi prowadzić działalność pożytku publicznego winno mieć charakter uprzedni wobec działań go realizujących w postaci ogłaszania konkursów na realizację zadań publicznych;

- b) brak wskazania w uchwale Nr 105/2013 Zarządu Powiatu Słupskiego z dnia 21 listopada 2013 r. *w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej polegającego na prowadzeniu Domu Pomocy Społecznej w Przytocku* okresu realizacji tego zadania, czym naruszono art. 13 ust. 2 pkt 4 w/w ustawy – str. 145 protokołu.

Zgodnie z treścią wskazanego przepisu ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o terminach i warunkach realizacji zadania.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że niektóre gminy przekazywały powiatowi słupskiemu dotacje na realizację zadań publicznych z naruszeniem terminów ustalonych w zawartych z powiatem umowach, a mianowicie:

- a) w 2018 r. 4 gminy (gmina Potęgowo, gmina Kępice, gmina Ustka i miasto Ustka) nieterminowo przekazały raty dotacji na realizację zadania publicznego pn.: *Organizacja systemu rozgrywek sportowych w ramach Powiatowej Olimpiady Dzieci i Młodzieży szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych w latach 2017 – 2018* w wysokości ogółem 12.000 zł – opóźnienie wyniosło od 31 do 32 dni, co naruszyło postanowienia umów partnerskich zawartych w tym zakresie z powiatem słupskim w miesiącu: lutym i marcu 2017 r. – str. 114 - 115 protokołu.

Zgodnie z w/w umowami dotacje w wysokości po 3.000 zł miały być przekazywane w terminie do 24 lutego każdego roku;

- b) gmina Słupsk nieterminowo dokonała refundacji środków w kwocie 7.097,50 zł (opóźnienie wyniosło 18 dni) dotyczących dofinansowania projektu pn.: *Wzmocnienie potencjału pomorskiej krainy w kratę poprzez rewitalizację zabytkowych budynków szkieletowych wraz z restauracją organów kościelnych we wsi Swołowo na potrzeby mieszkańców Pomorza i innych regionów Polski*, którego realizacja była przedmiotem porozumienia zawartego w dniu 26 kwietnia 2017 r. pomiędzy powiatem słupskim, gminą Słupsk oraz instytucjami kultury, których to zadanie dotyczyło – str. 126 - 127 protokołu.

W dniu 4 października 2018 r. gmina Słupsk poinformowała powiat słupski o otrzymanej refundacji, jednakże środki przekazano dopiero w dniu 30 października 2018 r. Zgodnie z zawartą umową gmina Słupsk zobowiązana była do zwrotu na rzecz powiatu słupskiego dotacji w terminie 5 dni roboczych od dnia zaksięgowania otrzymanej refundacji.

Podając powyższe do wiadomości Pana Starosty, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z *ustawą o rachunkowości*,
2. wydawanie decyzji dotyczących usuwania drzew i krzewów w terminach określonych w *Kodeksie postępowania administracyjnego*,
3. naliczanie opłaty z tytułu przechowywania pojazdu usuniętego z drogi zgodnie z *ustawą Prawo o ruchu drogowym* oraz postanowieniami obowiązującej w tym zakresie uchwały Rady Powiatu Słupskiego,
4. zaniechanie żądania od wykonawców złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych,
5. ogłaszanie konkursów na realizację zadań publicznych zgodnie z postanowieniami *ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
W GDAŃSKU  
*Luiza Budner-Jwanicka*

Do wiadomości:

Jan Olech – Przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego.

