

UCHWAŁA NR     /     /2013  
RADY POWIATU SŁUPSKIEGO  
z dnia ..... 2013 roku

PROJEKT

OPINIA

..... *Uchwała* ..... pod względem formalno-prawnym nie budzi zastrzeżeń.  
Słupsk, dnia *14.10.2013*

RADA PRAWNY  
Rady Powiatu  
*Elżbieta Łońska*  
175/89

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013r. poz. 595 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

**Rada Powiatu Słupskiego  
uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Uznaje się za **zasadną/bezzasadną** skargę Pani ..... zam. w .....  
na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku  
w przedmiocie odmowy umorzenia (wraz z odsetkami) kwoty dotacji na stworzenie trzech stanowisk pracy. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Słupskiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.





W przedmiotowym wypowiedzeniu Pani \_\_\_\_\_ została także wezwana do zwrotu otrzymanej refundacji wraz z odsetkami w terminie 30 dni od daty doręczenia wypowiedzenia – stosownie do art. 46 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z dnia 20 kwietnia 2004 roku (Dz. U. Nr 99, poz. 1001 ze zm.) w związku z § 3 ust. 5 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 listopada 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków (Dz. U. Nr 236, poz. 2002 ze zm.) oraz mając na względzie § 7 ust. 2 umowy Nr 110/2008.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 29 listopada 2010 roku Pani \_\_\_\_\_ zwróciła się do Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku o umorzenie zadłużenia głównego w kwocie 44 261,80 zł oraz odsetek w kwocie 10 877,49 zł (wysokość z dnia wypowiedzenia). Wniosek swój uzasadniła kryzysem finansowym oraz jak oświadczyła, iż „*patrząc na charakter branży w jakiej pracuje moja firma utrzymanie w ciągu 24 miesięcy było dla mnie ogromnym wysiłkiem finansowym*”.

Ponieważ w trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego pełnomocnik Pani \_\_\_\_\_, mąż Pan \_\_\_\_\_, zakwestionował istotę dochodzonej należności, koniecznym stało się wniesienie sprawy do sądu i uzyskanie w tym zakresie orzeczenia zasądzającego dochodzoną kwotę wraz z należnościami ubocznymi. Z tych też względów w dniu 29 kwietnia 2011 roku wniesiono pozew do sądu o zapłatę. Sąd Rejonowy w dniu 20 czerwca 2011 roku wydał nakaz zapłaty o syg. akt I Nc 1088/11. Jednakże strona w dniu 27 lipca 2011 roku złożyła sprzeciw do ww. nakazu zapłaty. W związku z powyższym po przeprowadzeniu przewodu sądowego Sąd wydał wyrok o syg. akt I C 468/11 z dnia 17 lutego 2012 roku zasądzający całą dochodzoną kwotę to jest 44 261,80 zł wraz z należnościami ubocznymi i kosztami procesu.

Mając na uwadze, iż wyrok w sprawie był prawomocny, a dłużnik nie dokonywał dobrowolnych wpłat oraz uwzględniając ogólną zasadę *res iudicatae* – powagę rzeczy osądzonej Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku skierował wniosek do egzekucji sądowej, czyli Komornika Sądowego w Słupsku.

Postanowieniem nr \_\_\_\_\_ z dnia 3 października 2012 roku Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku podjął (z urzędu) zawieszono postępowanie w sprawie wniosku strony o umorzenie.

Pani \_\_\_\_\_ ponownie w dniu 15 października 2012 roku zwróciła się o umorzenie należności, uzasadniając wniosek spełnieniem warunków określonych przez ustawodawcę w tym zakresie – art. 76 ust. 7 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Po raz kolejny w sprawie zebrano informacje o sytuacji socjalno-bytowej wnioskodawcy. Strona miała możliwość (zgodnie z art. 67, 68 i 69 oraz 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego) wypowiedzenia się co do zebranego materiału oraz zapoznać się z nim.

Po przeanalizowaniu zebranych w sprawie materiałów oraz zasięgnięciu opinii Powiatowej Rady Zatrudnienia w Słupsku, decyzją Nr \_\_\_\_\_ z dnia 7 lutego 2013 roku (omyłkowo wpisano datę decyzji 7 stycznia 2013 roku, po czym sprostowano pomyłkę postanowieniem z dnia 26 lutego 2013 roku) odmówiono umorzenia zadłużenia głównego oraz kosztów ubocznych.



Odnosnie omyłki w dacie sporządzenia decyzji, należy w tym miejscu podkreślić, iż w dokumentacji sprawy znajduje się uchwała nr 4/2013 z dnia 25 stycznia 2013 roku Powiatowej Rady Zatrudnienia w Słupsku, która to na swym posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2013 roku analizowała wniosek Pani . W treści decyzji także znajduje się taka informacja. Pocztowe potwierdzenie odbioru przesyłki tzw. „zwrotka” zawiera datę odbioru decyzji – 12 lutego 2013 roku. Ponadto zgodnie z sugestią Powiatowej Rady Zatrudnienia w Słupsku sporządzono pismo, w którym Pani została poinformowana o możliwości rozłożenia na 12 rat zadłużenia z tytułu umowy refundacji. Pismo sporządzono w tym samym czasie co ww. decyzja czyli 7 lutego 2013 roku. Jak potwierdza „zwrotka” pismo to zostało także odebrane przez stronę (pełnomocnika małżonka Pana ) w dniu 12 lutego 2013 roku.

Od ww. decyzji strona wniosła odwołanie do Wojewody Pomorskiego.

Wobec powyższego dokumentacja w całości została przekazana do Wojewody Pomorskiego, który to jako organ II instancji bada prawidłowość wydanych decyzji przez organ I instancji w tym przypadku urząd pracy.

Wojewoda Pomorski decyzją znak PS-V.8642.8.2013.IT uchylił przedmiotową decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu Wojewoda wskazał, iż „organ I instancji w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy powinien dokładnie ustalić stan majątkowy Strony poprzez uzyskanie m.in. informacji od komornika, czy z majątku posiadanego przez Stronę możliwe będzie skuteczne egzekwowanie badanej wierzytelności. W tym postępowaniu organ zobowiązany jest do dokonania rzetelnej oceny czy wartość nieruchomości stanowiącej własność Strony pozwoli na zaspokojenie analizowanej wierzytelności z uwagi na prowadzone już w stosunku do niej inne postępowania egzekucyjne”.

W tym stanie rzeczy Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku wystąpił do komornika z wnioskiem o dokonanie opisu i oszacowania nieruchomości – pismo z dnia 29 marca 2013 roku, a postanowieniem nr 3/2013 z dnia 3 kwietnia 2013 roku poinformował stronę o konieczności ponownego zawieszenia (z urzędu) postępowania w sprawie wniosku o umorzenie ze względu na okoliczności jak wyżej, to jest do czasu uzyskania wyceny nieruchomości. Postanowienie to pełnomocnik strony (małżonek Pan ) odebrał w dniu 8 kwietnia 2013 roku. Nie jest więc prawdą, iż Pani , od czasu przesłania jej decyzji Wojewody, nie otrzymała żadnej informacji ze strony Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku i nie została powiadomiona o tym, iż urząd wystąpił do komornika z wnioskiem o opis i oszacowanie nieruchomości. Powyższe czynności spowodowały konieczność uiszczenia zaliczki do kancelarii komorniczej w wysokości 2 000zł. Ponadto pismem z dnia 29 marca 2013 roku komornik poinformował Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku, iż prowadzi dwa postępowania egzekucyjne na łączną kwotę 117 66,44 zł. Dłużniczka zadeklarowała wpłatę na rzecz jednego z wierzycieli kwoty 500 zł co m-c. Nadto w innej kancelarii komorniczej także jest prowadzone postępowanie egzekucyjne z zadłużeniem w wysokości 4 500,00zł.

W dniu 26 września 2013 roku organ zatrudnienia, otrzymał **protokół z opisu i oszacowania nieruchomości położonej w przy ulicy , z którego wynika, iż wartość rynkowa nieruchomości wynosi 424 000,00zł.**

Mając na uwadze powyższe, postanowieniem nr 6/2013 z dnia 1 października 2013 roku Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku (z urzędu) podjął wcześniej zawieszone postępowanie z wniosku dłużniczki o umorzenie należności. Ponownie, zgodnie z procedurami, stronę wezwano do dostarczenia pełnej dokumentacji o stanie przychodów i wydatków w rodzinie. Ponadto zobowiązano stronę do dostarczenia informacji od prowadzących przeciwko niej egzekucję komorników o wysokości wierzytelności pozostających do zapłaty.

Pani dostarczyła wymagane dokumenty, z których jednoznacznie wynika, iż pozostałe wierzytelności ulegają systematycznemu zmniejszeniu i to nawet dość znacznemu.

Na przykład zadłużenie, o którym pisze komornik w piśmie z dnia 29 marca 2013 roku – ok. 4 500zł, na dzień 4 października 2013 roku już jest uregulowane. Dług w Pomorskim Funduszu Pożyczkowym nie wynosi jak wskazuje Pani 35 000 zł, lecz jak wynika to z zaświadczenia od komornika 27 174,41 zł.

Dodatkowo warto zaznaczyć, iż w dniu 7 października 2013 roku do Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku na konto zadłużenia Pani komornik przekazał kwotę 863,91 zł z wynagrodzenia dłużniczki.

W pozostałym zakresie sytuacja Pani jest bez zmian. Można nawet przypuszczać, iż uległa poprawie, skoro jej mąż zaciągnął nowy kredyt w wysokości 33 000zł (bank pozytywnie nie tylko ocenił zdolność kredytową ale i możliwości finansowe do spłaty zadłużenia) na zakup samochodu marki VOLVO V50 1,6D rok produkcji 2008. Samochód został zakupiony, jak wyjaśnił mąż dłużniczki, celem dojeżdżania do pracy, jednak od dnia 1 października 2013 roku działalność gospodarcza, która była zarejestrowana na Pana została zwieszona, ponieważ nie przynosiła dochodów i wobec powyższego samochód ma być sprzedany.

Mając na względzie całokształt przeprowadzonego w tej sprawie postępowania wyjaśniającego, zebrany i przeanalizowany materiał dowodowy, argumenty prawne i faktyczne, Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Słupskiego uznaje skargę za bezzasadną.

**PRZEWODNICZĄCY**

**Komisji Rewizyjnej**

*Arkadiusz Wałach*  
**Arkadiusz Wałach**