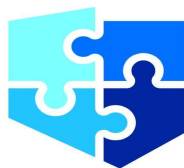




**PLAN
ROZWOJU LOKALNEGO
POWIATU SŁUPSKIEGO
WRAZ Z WIELOLETNIM
PLANEM
INWESTYCYJNYM
DO ROKU 2013**



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

Słupsk, marzec – 2006 r.

Zleceniodawca:

Starostwo Powiatowe w Słupsku
ul. Szarych Szeregów 14
76-200 Słupsk

Autor:

Business Mobility International Spółka z o.o.
al. 3-go Maja 11
76-200 Słupsk
tel. (0 59) 8 456 301-302
fax.(0 59) 8 456 303
e-mail: office@bm-intl.2com.pl
http: www.bmintl.com

Biuro regionalne:

Business Mobility International Spółka z o.o.
ul. Drewsa 4E
61 – 606 Poznań
tel/fax (061) 825 78 60
e-mail: office@bm-intl.2com.pl

Biuro regionalne:

Business Mobility International Spółka z o.o.
ul. Zacisze 6/3
31 – 156 Kraków
tel: (018) 426 13 55
fax (018)426 13 59
e –mail: office@bm-intl.com.pl

Siedziba w Brukseli:

Business Mobility International NV-SA
Rue Wiertz 50/28
1050 Brussels, Belgium
tel. [32-2] 644 36 89
fax [32-2] 648 07 80
www.bm-intl.com
e-mail: jolanta.klimaszewska@bm-intl.com

SPIS TREŚCI:

WSTĘP	4
1. OBSZAR I CZAS REALIZACJI PLANU ROZWOJU LOKALNEGO	5
1.1. MISJA POWIATU SŁUPSKIEGO	7
2. AKTUALNA SYTUACJA SPOŁECZNO-GOSPODARCZA NA OBSZARZE OBJĘTYM WDRAŻANIEM PLANU	9
2.1. RAPORT O STANIE POWIATU	10
2.2. ANALIZA SWOT	38
3. ZADANIA POLEGAJĄCE NA POPRAWIE SYTUACJI NA DANYM OBSZARZE.....	42
3.1. CELE I KIERUNKI DZIAŁANIA.....	43
3.1.1. EKOLOGIA.....	44
3.1.2. GOSPODARKA	45
3.1.3. INFRASTRUKTURA	46
3.1.4. PRZESTRZEŃ	47
3.1.5. SPOŁECZNOŚĆ	48
3.2. WARIANT ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO - PO KOREKTACH EKSPERCKICH.....	49
4. REALIZACJA ZADAŃ I PROJEKTÓW	52
4.1. PROGRAMY OPERACYJNE I ICH OZNACZENIE.....	52
4.2. PLANOWANE PROJEKTY I ZADANIA W OKRESIE 2006-2013 PROGRAMY OPERACYJNE (KARTY PROJEKTÓW).....	53
4.3. WIELOLETNI PLAN INWESTYCYJNY NA LATA 2006-2013	65
5. PLAN FINANSOWY NA LATA 2006-2013.....	73
6. POWIĄZANIE PROJEKTÓW Z INNYMI DZIAŁANAMI NA TERENIE WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO.....	94
7. OCZEKIWANE WSKAŹNIKI OSIĄGNIĘĆ PLANU ROZWOJU LOKALNEGO	98
8. SYSTEM WDRAŻANIA	107
9. SPOSOBY MONITOROWANIA I OCENY KOMUNIKACJI SPOŁECZNEJ	108
10. ANEKS 1 DOTYCZY ZMIAN PRZEPROWADZONYCH W PLANIE ROZWOJU LOKALNEGO	112
11. ZAŁĄCZNIK NR 1	113

WSTĘP

Plan Rozwoju Lokalnego to dokument o charakterze strategicznym stanowiący integralną część Strategii Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Powiatu Słupskiego.

Obowiązek opracowania planu wynika z zapisów Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego i dotyczy przede wszystkim inwestycji, których wykonanie może być dofinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz innych środków zewnętrznych.

Zapisy Planu Rozwoju Lokalnego są spójne z Narodowym Planem Rozwoju, Strategią Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Województwa Pomorskiego oraz Strategią Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Słupskiego

Priorytetowe inwestycje Starostwa przeznaczone do realizacji na najbliższe lata zostały zaproponowane przez członków zespołu zadaniowego powołanego przez Starostę Powiatu Słupskiego i przeszły formułę konsultacji.

Plan Rozwoju Lokalnego opracowano według zaproponowanej w podręczniku wdrażania ZPORR struktury (załącznik nr 8 Uzupełnienia ZPORR) nieco zmodyfikowanej ze względu na specyfikę wcześniej opracowanego dokumentu „Strategii Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Powiatu Słupskiego”.

1. OBSZAR I CZAS REALIZACJI PLANU ROZWOJU LOKALNEGO

W obszarze przestrzeni w celach i kierunkach działania znajdujących się w dokumencie pn. „Strategia Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Słupskiego do roku 2011” zawarte są cele, które stanowią naturalny obszar realizacji Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego.

Plan ten określa szczególne obszary, które stanowią wyodrębnione elementy przestrzeni powiatu:

- **obszar budownictwa mieszkaniowego,**
- **obszary turystyczne,**
- **obszary rekreacyjno – wypoczynkowe,**
- **obszar Słowińskiego Parku Narodowego i Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”**
- **obszary infrastruktury sportowo – rekreacyjnej,**
- **obszary infrastruktury kulturalnej,**
- **obszary wokół ciągów komunikacyjnych,**
- **obszary gospodarki wodno – ściekowej,**
- **obszary wokół zabudowy lotniskowej i bazy turystycznej,**
- **obszar przestrzennej oferty inwestycyjnej.**

Powyższe obszary zapisane w priorytetach i celach pierwszorzędnych traktuje się jako obszary rozwoju społeczno-gospodarczego, priorytetowe na lata 2006-2009.

Natomiast obszary zapisane w celach drugorzędnych są bliższe projekcji realizacji Planu Rozwoju Lokalnego na lata 2009-2013 i obejmują:

- **obszary zabytkowych układów urbanistycznych,**
- **obszar infrastruktury oświatowej,**
- **obszar współpracy międzyregionalnej,**
- **obszary ochrony dziedzictwa kulturowego.**

Zidentyfikowane obszary stanowią o podziale przestrzeni społeczno – gospodarczej powiatu. W tych obszarach będą realizowane poszczególne przedsięwzięcia zamieszczone w zintegrowanej tabeli Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Dotyczy to inwestycji finansowych zarówno w oparciu o montaż finansowy środków z budżetu Powiatu i funduszy strukturalnych, jak i realizowanych tylko w oparciu o środki własne.

1.1. MISJA POWIATU SŁUPSKIEGO

Misja jest wyrażeniem, które określa główny cel powiatu, jego „sens życia”.

Jest wyrazem dążeń i oczekiwań w stosunku do powiatu, dla którego została sformułowana.

Wypracowana misja rozwoju powiatu poprzez wizję, pokazuje pozytywny obraz Powiatu Słupskiego w perspektywie 10 lat. Przeprowadzone analizy i wyartykułowane potrzeby mieszkańców, pozwalają na określenie głównych celów strategii. Cele te będą wyznacznikiem kierunku wszystkich działań objętych strategią.

Misja dla Powiatu Słupskiego jest opisem wizji powiatu oraz głównego pola działań w przyszłości. Koncentruje się ona na istocie rzeczy, dostosowuje kierunki działań do długoterminowych celów, równocześnie pełni funkcje motywacyjne i promocyjne.

Misja wyraźnie określa charakter powiatu i wskazuje jej atuty. Z misji bezpośrednio wynikają obszary, które powinny być rozwijane. Obszary rozwojowe Powiatu Słupskiego wzajemnie się uzupełniają.

Wiele zadań realizacyjnych wskazanych w obszarze "gospodarka" powiązanych będzie zarówno z obszarem "infrastruktura" oraz dotyczącym samych mieszkańców.

W dalszej części strategii przedstawiono obszary, cele i kierunki działania dla każdego z obszarów życia społeczno – gospodarczego (ekologia, gospodarka, infrastruktura, przestrzeń, społeczność).

POWIAT SŁUPSKI

**ATRAKCYJNYM TURYSTYCZNIE
REGIONEM NADMORSKIM
O DUŻYCH WALORACH
PRZYRODNICZO-KRAJOBRAZOWYCH
I KULTUROWYCH, ZAMIESZKAŁY
PRZEZ WYKSZTAŁCONE,
PRĘŻNE GOSPODARCZO I OTWARTE NA
WSPÓŁPRACĘ SPOŁECZEŃSTWO.**

**OBSZAR ZRÓWNOWAŻONEGO
ROZWOJU,
OTWARTY NA NOWE TECHNOLOGIE
PRZYJAZNE ŚRODOWISKU
NATURALNEMU I ROZWOJOWI
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI.**

2. AKTUALNA SYTUACJA SPOŁECZNO- GOSPODARCZA NA OBSZARZE OBJĘTYM WDRAŻANIEM PLANU

2.1. RAPORT O STANIE POWIATU

Powiat Słupski położony jest w środkowej części Wybrzeża Bałtyckiego, a w północno-zachodniej części województwa pomorskiego. Północną granicę stanowi 57 kilometrowy brzeg Morza Bałtyckiego. Od zachodu graniczy z województwem Zachodniopomorskim (powiat sławieński), natomiast od wschodu z powiatem lęborskim, a od południa z powiatem bytowskim.

Jest to obszar o niespotykanych osobliwościach przyrodniczych, bogatej własnej kulturze i wielu jeszcze nierozwiązanych tajemnicach historii. Szerokie piaszczyste plaże, ruchome wydmy, wspaniały o leczniczych właściwościach mikroklimat, możliwość korzystania z solanek i borowin, czynią ten obszar bardzo interesującym dla rozwoju form regeneracji sił człowieka, w tym także lecznictwa uzdrowiskowego. Dla zachowania najatrakcyjniejszego fragmentu wybrzeża, między Rowami a Łebą, utworzono Słowiński Park Narodowy - Światowy Rezerwat Biosfery. Piękno nadmorskiego krajobrazu można podziwiać z widokowej wieży ustawionej na najwyższym wzniesieniu - Rowokół, lub z latarni morskiej w Czołpinie. Ponad 80 malowniczych jezior z największymi: Gardnem i Łebskiem są atrakcją dla wędkarzy, kajakarzy, żeglarzy. Na południe od Pobrzeża Słowińskiego rozciąga się Park Krajobrazowy "Dolina Słupi", który wraz z otuliną obejmuje rejon środkowego biegu rzeki Słupi i jej dorzecza. Całość tworzy krajobraz o charakterze pagórkowatym, z bogatą szatą roślinną, licznymi strumieniami i zbiornikami wodnymi. W parku wytyczono "Szlak najstarszych elektrowni wodnych w Europie".

Ciekawym elementem regionu jest architektura wiejska z ryglowymi zabudowaniami gospodarczymi. Przykłady budownictwa kratownicowego o drewnianej konstrukcji podziwiać można w północnej części, wędrując szlakiem "Krainy w Kratę". Wieś Swołowo w gminie Słupsk uznana została za stolicę dziedzictwa kulturowego. Muzeum Wsi Słowińskiej w Klukach przedstawia historię rybaków znad jezior Gardno i Łebsko. Dla turystów wytyczono 140 km szlaków pieszych i ponad 200 km szlaków rowerowych przez najbardziej malownicze zakątki. Domy wypoczynkowe w Ustce, Rowach Poddąbiu, Dębinie umożliwiają turystom pobyt w ciągu całego roku. Turyści, pragnący odpocząć w ciszy i w sąsiedztwie przyrody, mogą korzystać z domków letniskowych i gościnności rolników.

Powiat Słupski jest atrakcyjnym turystycznie regionem nadmorskim, o dużych walorach przyrodniczo-krajobrazowych i kulturowych. W przyszłości będzie to obszar zrównoważonego rozwoju, zamieszkały przez wykształcone, prężne gospodarczo i otwarte na współpracę społeczeństwo."¹

¹ www.powiat.slupsk.pl

2.1.1. Syntetyczna charakterystyka powiatu²

2.1.1.1 Położenie, dane ogólne, powiązanie z otoczeniem



Źródło: Opracowanie własne na podstawie www.pl.wikipedia.org/wiki/Kaszuby

W skład Powiatu Słupskiego wchodzi dziesięć gmin, a są to:

- 1) Gmina wiejska Damnica
- 2) Gmina wiejska Dębica Kaszubska
- 3) Gmina wiejska Głównyce
- 4) Gmina miejsko-wiejska Kępice
- 5) Gmina wiejska Kobylnica
- 6) Gmina wiejska Potęgowo
- 7) Gmina wiejska Słupsk
- 8) Gmina wiejska Smołdzino
- 9) Gmina wiejska Ustka
- 10) Gmina miejska Ustka

² Opracowano na podstawie danych ze Starostwa Powiatowego w Słupsku, danych z Raportów o stanie poszczególnych gmin oraz Banku Danych Regionalnych.

Powiat obejmuje obszar **2304 km²**, w tym:

NAZWA GRUNTU	POWIERZCHNIA
lasy i grunty leśne	186,544 km²
użytki rolne	374,421 km²
pozostałe grunty	55,215 km²

2.1.2. Powiat w statystyce

Przekrój statystyczny powiatu wg danych GUS przedstawia poniższa tabela (wg stanu na koniec 2004r.):

Stan ludności ogółem	92 174
w tym mężczyźni	45 992
Urodzenia żywe	955
w tym dziewczynek	441
Zgony ogółem	721
w tym kobiet	304
Ludność w wieku przedprodukcyjnym	22 584
Ludność w wieku produkcyjnym	58 946
Ludność w wieku poprodukcyjnym	10 644
Drogi lokalne gminne	959,4 km
Drogi powiatowe	726 km
Dochody budżetów gmin ogółem 2003 rok (w zł)	162 767 264
Dochody budżetów gmin ogółem 2004 rok (w zł)	177 031 625
Średni dochód budżetów gmin na 1 mieszkańca 2003 rok (w zł)	1 765,87
Średni dochód budżetów gmin na 1 mieszkańca 2004 rok (w zł)	1 920,62

2.1.3. Działalność produkcyjno-usługowa i budownictwo

Na terenie powiatu prowadziło działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej **8 046** podmiotów gospodarczych (stan na koniec 2004 roku).

Dominującymi branżami wg EKD w Powiecie Słupskim są handel hurtowy i detaliczny **2 303** podmiotów gospodarczych (28,62% podmiotów w ilości ogółem), następnie obsługa nieruchomości, hotele i restauracje oraz przetwórstwo przemysłowe z ponad 10% ich strukturą w ogólnej ilości jednostek gospodarczych.

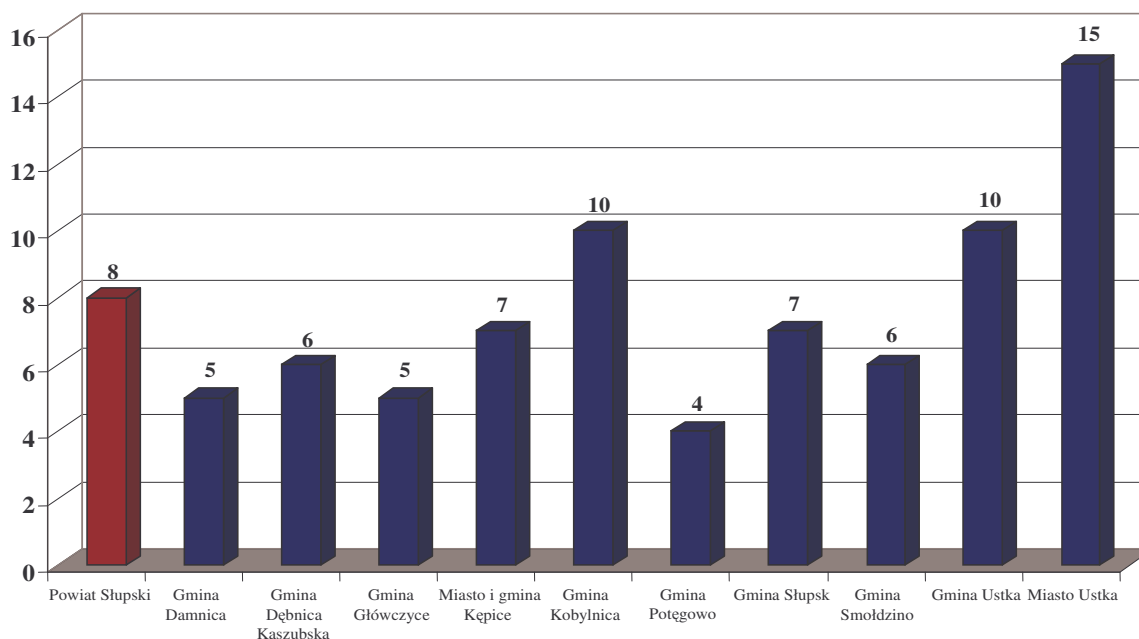
Działalność gospodarcza na terenie powiatu skupia się przede wszystkim na terenie gmin miejskiej, miejsko wiejskich jak również gmin przyległych do Słupska. W gminach Kobylnica, Słupsk oraz Dębica Kaszubska zlokalizowanych jest ponad 33% firm w branżach charakteryzujących powiat. Natomiast w gminach nadmorskich takich jak gmina Ustka oraz miasto i gmina Ustka z branż tych znajduje się ponad 42% podmiotów.

Spośród 573 jednostek gospodarczych w Powiecie Słupskim zajmujących się rolnictwem ponad 60% podmiotów zlokalizowanych jest na terenie czterech gmin. I tak odpowiednio po ponad 17% podmiotów gospodarczych znajduje się na terenie gminy Dębica Kaszubska oraz Kępice, po ponad 13% firm zajmujących się rolnictwem znajduje się na w gminie Kobylnica i Słupsk.

Struktura prowadzonej działalności gospodarczej przedstawia się następująco:

	OGÓLEM:	Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo	Przetwórstwo przemysłowe	Budownictwo	Handel hurtowy i detaliczny	Hotele i restauracje	Transport, gospodarka magazynowa i łączność	Pośrednictwo finansowe	Obsługa nieruchomości	Pozostałe
POWIAT SŁUPSKI	8 046	573	860	584	2 303	882	562	260	910	1 112
Gmina Damnica	318	30	42	24	103	7	22	9	39	42
Gmina Dębica Kaszubska	634	103	61	49	159	17	48	23	82	92
Gmina Główczyce	479	54	44	47	145	19	35	15	47	73
Miasto i gmina Kępice	687	100	89	65	166	26	39	24	89	89
Gmina Kobylnica	1005	78	141	98	344	36	70	17	125	96
Gmina Potęgowo	351	44	31	40	100	12	29	12	31	52
Gmina Słupsk	1000	78	144	75	303	26	94	40	120	120
Gmina Smóldzino	231	16	33	17	57	21	15	5	22	45
Gmina Ustka	745	52	65	47	183	172	49	13	49	115
Miasto Ustka	2596	18	210	122	743	546	161	102	311	383

Liczba podmiotów gospodarczych przypadająca na 100 mieszkańców



Największa liczba podmiotów gospodarczych przypadających na 100 mieszkańców na terenie Powiatu Słupskiego skoncentrowana jest na terenie miasta Ustka (aż 15 podmiotów na 100 mieszkańców miasta), nieco niższe wartości tego wskaźnika znajdują się na terenie gmin Kobylnica i Ustka.

2.1.4. Infrastruktura techniczna

2.1.4.1 Transport i komunikacja

Szkielet układu drogowego powiatu stanowią drogi:

Lp.	rodzaj drogi	długość ogółem w km	w tym utwardzone w km
1.	drogi krajowe	58,28	58,28
2.	drogi wojewódzkie	154,69	154,69
3.	drogi powiatowe	726	635,87
4.	drogi gminne	959,4	428,1

DROGI KRAJOWE I WOJEWÓDZKIE NA TERENIE POWIATU SŁUPSKIEGO

Przez teren powiatu przebiegają dwie **drogi krajowe** nr 6 oraz nr 21, które przebiega przez następujące gminy: ³

Droga Nr 6:

- Gmina Damnica: **10,18 km**
- Gmina Kobylnica: **11,00 km**
- Gmina Potęgowo: **17,58 km**

³ dane uzyskane w Zarządzie Dróg Krajowych - Rejon Słupsk

- Gmina Słupsk: **2,61 km**

Droga Nr 21:

- Gmina Kobylnica: **16,91 km**

Przez teren powiatu przebiegają również drogi wojewódzkie, które podano w poniższej tabeli.⁴

**Wykaz dróg wojewódzkich w Rejonie Dróg Wojewódzkich Lębork
z podziałem na gminy**

Lp.	Numer drogi	Powiat Słupski Gmina/ Miasto	Kilometraż		Długość drogi	
			od	do		
1.	203	Gmina Ustka	56,498	66,984	10,486	
		Miasto Ustka	66,984	68,988	2,004	
Razem:					12,490	
2.	206	Gmina Kępcice	43,022	44,522	1,500	
3.	208	Gmina Kępcice	0,000	5,825	5,825	
		Miasto Kępcice	5,825	7,996	2,171	
		Gmina Kępcice	7,996	20,626	12,630	
Razem:					20,626	
4.	209	Gmina Kobylnica	8,037	12,667	4,630	
		Gmina Kępcice	12,667	25,372	12,705	
Razem:					17,335	
5.	210	Miasto Ustka	0,000	3,845	3,845	
		Gmina Ustka	3,845	8,454	4,609	
		Gmina Słupsk	8,454	15,067	6,613	
		(od 15,067 do 23,574 – m. Słupsk nieciągłość km)				(8,507)
		Gmina Słupsk	23,574	27,478	3,904	
		Gmina Dębica Kaszubska	27,478	28,291	0,813	
		Gmina Słupsk	28,291	28,657	0,366	
		Gmina Dębica Kaszubska	28,657	55,174	26,517	
Razem:					46,667	
6.	211	Gmina Potęgowo	0,000	14,546	14,546	
7.	213	Gmina Słupsk	3,465	14,693	11,228	
		Gmina Głównyzyce	14,693	44,992	30,299	
Razem:					41,527	

Ogółem w Powiecie Słupskim drogi wojewódzkie stanowią: **154,691 km**, w tym miejskie: **8,02 km**

Stan nawierzchni dróg wojewódzkich:

- 12,00 % - dobra
- 57,50 % - dostateczna
- 30,50 % - zła

⁴ dane uzyskane w Zarządzie Dróg Wojewódzkich – Rejon Lębork

Wykaz dróg wojewódzkich w Powiecie Słupskim

Numer drogi	Nazwa drogi	Kilometraż		Długość drogi	Dotychczas. Nr drogi
		od	do		
1.	2.	3.	4.	5.	6.
203	Koszalin – Postomino -Ustka	56,498	68,988	12,490	203
206	Koszalin – Polanów -Miastko	43,022	44,522	1,500	206
208	Barcino – Wielin	0,000	20,626	20,626	208
209	Warszkowo – Suchorze – Bytów	8,037	25,372	17,335	209
210	Ustka – Słupsk – Unichowo (od 15+067 do 23+574 - m.Słupsk)	0,000	15,067	15,067	21 + 210
		23,574	55,174	31,600	
				= 46,667	
211	Nowa Dąbrowa – Puzdrowo	0,000	14,546	14,546	211
213	Słupsk – Wicko – Celbowo	3,465	44,992	41,527	213
				154,691	

DROGI POWIATOWE NA TERENIE POWIATU SŁUPSKIEGO⁵

L.p.	Gmina	Ilość dróg w km	Z tego o nawierzchni	
			twardej	gruntowej
1.	Damnica	55,5	55,5	-----
2.	Dębica Kaszubska	94,3	85,2	9,1
3.	Główczyce	80,9	75,5	5,4
4.	Kepice w tym ulice:	92,6	82,0	10,6
		0,8	0,8	-----
5.	Kobylnica	82,6	71,8	10,8
6.	Potęgowo	75,4	61,7	13,7
7.	Słupsk	100,7	84,7	16,0
8.	Smóldzino	48,7	41,87	6,9
9.	Ustka	90,5	72,8	17,7
10.	Ustka miasto ulice	4,0	4,0	-----
	RAZEM	726,0	635,87	90,2

Stan nawierzchni dróg powiatowych (o nawierzchni twardej) tylko w 20% można określić jako dobry w pozostałych przypadkach ich stan należy określić jako niezadowolający i wymagający natychmiastowego zaangażowania środków na jego poprawę.

Drogi o nawierzchni gruntowej w całości nie spełniają warunków ustawowych zaliczenia ich do kategorii dróg powiatowych, ich stan techniczny jest zły.

⁵ dane uzyskane w Zarządzie Dróg Powiatowych w Słupsku

2.1.4.2 Zaopatrzenie w wodę

Długość sieci wodociągowej:	720,73 km
Liczba stacji uzdatniania wody:	58 szt.
Liczba przyłączy prowadzących do budynków:	13559 szt.
Ilość ujęć wody:	209 szt.

2.1.4.3 Kanalizacja

Długość sieci kanalizacyjnej:	481,4 km
Długość przyłączy prowadzących do budynków:	63,8 km
Liczba przyłączy prowadzących do budynków:	8159 szt.
Liczba podłączonych gospodarstw domowych	14163

Na terenie Powiatu Słupskiego stopień skanalizowania wynosi od 22% w gminie Smołdzino do 83% w gminie Słupsk i 96% w mieście Ustka. Na powiat średnio przypada 62,45%. Na ogólną ilość wytwarzanych w powiecie ścieków oczyszczaniu podlega 81%.

OCZYSZCZALNIE ŚCIEKÓW NA TERENIE POWIATU

L.p.	Lokalizacja oczyszczalni	Typ oczyszczalni	Parametry	Uwagi
Gmina Damnica				
1.	<i>Damnica</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 631 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 458 m ³ /d	Eksplloatowana w 80%
2.	<i>Bobrowniki</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 631 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 458 m ³ /d	Eksplloatowana w 80%
3.	<i>Karżniczka</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 631 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 458 m ³ /d	Eksplloatowana w 80%
Gmina Dębica Kaszubska				
4.	<i>Dębica Kaszubska</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 500 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 500 m ³ /d	W pełni eksploatowana
5.	<i>Borzęcino</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 71 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 71 m ³ /d	W pełni eksploatowana
6.	<i>Gogolewo</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 50 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 50 m ³ /d	W pełni eksploatowana
7.	<i>Budowo</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 102 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 102 m ³ /d	W pełni eksploatowana
Gmina Głównyzyce				
8.	<i>Głównyzyce</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 302 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 302 m ³ /d	
9.	<i>Pobłocie</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 302 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 302 m ³ /d	
10.	<i>Stowięcino</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 302 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 302 m ³ /d	
11.	<i>Gorzyń</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 302 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 302 m ³ /d	
Gmina Kępice				
12.	<i>Kępice</i>	mechaniczno-biologiczna	Max. wydajność: 3520 m ³ /d Średnia moc przerobowa: ok. 1000 m ³ /d	
13.	<i>Biesowice</i>	mechaniczno-biologiczna	Max. wydajność: 200 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 50 m ³ /d	

L.p.	Lokalizacja oczyszczalni	Typ oczyszczalni	Parametry	Uwagi
Gmina Kobylnica				
14.	<i>Kobylnica</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 33 – 2000 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 9 – 1200 m ³ /d	Nie w pełni eksploatowane
15.	<i>Lecpol</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 33 – 2000 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 9 – 1200 m ³ /d	Nie w pełni eksploatowane
16.	<i>Dobrzęcino</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 33 – 2000 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 9 – 1200 m ³ /d	Nie w pełni eksploatowane
17.	<i>Kwakowo</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 33 – 2000 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 9 – 1200 m ³ /d	Nie w pełni eksploatowane
18.	<i>Sycewice</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 33 – 2000 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 9 – 1200 m ³ /d	Nie w pełni eksploatowane
19.	<i>Zajączkowo</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 33 – 2000 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 9 – 1200 m ³ /d	Nie w pełni eksploatowane
Gmina Potęgowo				
20.	<i>Grapice</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 50 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 40,5 m ³ /d	
21.	<i>Grąbkowo</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 33 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 18,8 m ³ /d	
22.	<i>Karżnica</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 50 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 21,2 m ³ /d	
23.	<i>Łupawa</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 130 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 75,2 m ³ /d	
24.	<i>Nieckowo</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 33 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 10,2 m ³ /d	
25.	<i>Potęgowo</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 400 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 160,3 m ³ /d	
26.	<i>Rzechcino</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 75 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 24,4 m ³ /d	
27.	<i>Skórowo</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 53 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 16,9 m ³ /d	
28.	<i>Warcimino</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 35 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 16,4 m ³ /d	
Gmina Słupsk				
29.	<i>Bierkowo</i>	Rów melioracyjny dopływ rz. Bagienicy	Przepustowość 120 m ³ /d	
30.	<i>Bruskowo Wielkie</i>	MB, BIOBLOK - BIS200	Przepustowość 200 m ³ /d	
31.	<i>Bukówka</i>	MB, złożo biologiczne	Przepustowość 50 m ³ /d	
32.	<i>Głobino</i>	MB, osadnik gnilny, złożo filtracyjne	Przepustowość 20 m ³ /d	
33.	<i>Głobino</i>	MB, osadnik gnilny, filtr piaskowy	Przepustowość 50 m ³ /d	
34.	<i>Głobino</i>	MB, KOS-2	Przepustowość 50 m ³ /d	
35.	<i>Grąsino</i>	MB, złożo biologiczne	Przepustowość 50 m ³ /d	
36.	<i>Jezierzyce</i>	MB, złożo biologiczne	Przepustowość 200 m ³ /d	

L.p.	Lokalizacja oczyszczalni	Typ oczyszczalni	Parametry	Uwagi
37.	<i>Jezierzyce SHR</i>	MB, złożenie biologiczne	Przepustowość 144 m ³ /d	
38.	<i>Krepa Słupska</i>	MB, MINI BIOBLOK	Przepustowość 100 m ³ /d	
39.	<i>Kukowo</i>	MB, złożenie biologiczne	Przepustowość 24 m ³ /d	
40.	<i>Kusowo</i>	MB, rów cyrkulacyjny	Przepustowość 120 m ³ /d	
41.	<i>Lubuczewo</i>	MB, złożenie biologiczne	Przepustowość 50 m ³ /d	
42.	<i>Redęcin</i>	MB, osadnik i drenaż rozsączający	Przepustowość 20 m ³ /d	
43.	<i>Redzikowo</i>	MB BIOGRADEX	Przepustowość 1200 m ³ /d	
44.	<i>Rogawica</i>	MB, złożenie biologiczne	Przepustowość 47,5 m ³ /d	
45.	<i>Wieszyno</i>	MB, hydrobotaniczna	Przepustowość 24 m ³ /d	
46.	<i>Wiklino</i>	MB, hydrobotaniczna	Przepustowość 24 m ³ /d	
Gmina Smołdzino				
47.	<i>Smołdzino</i>	MU 100	Max wydajność: 100 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 97 m ³ /d	
Gmina Ustka				
48.	<i>Rowy</i>	mechaniczno-biologiczna	Max wydajność: 3 500 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 2 500 m ³ /d	Resztę gminy obsługuje oczyszczalnia ścieków w Ustce
Miasto Ustka				
49.	<i>Ustka</i>	mechaniczno-biologiczna ze wspomaganie chemicznym	Max wydajność: 10 000 m ³ /d Średnia moc przerobowa: 6162 m ³ /d	

2.1.4.4 Gospodarka odpadami

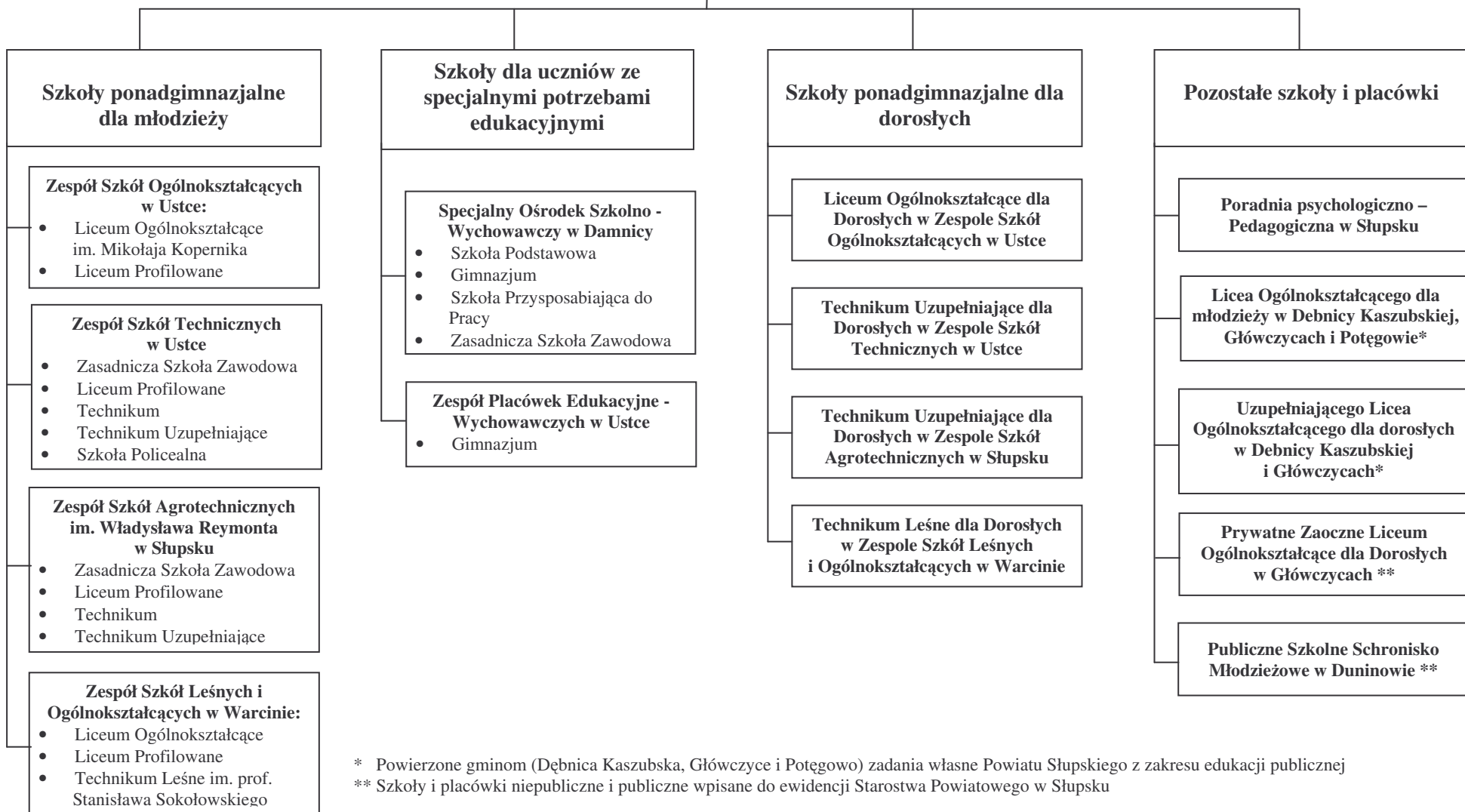
Wszystkie miejscowości z terenu Powiatu Słupskiego, a także parkingi leśne o znaczeniu turystycznym objęte są zorganizowaną zbiórką odpadów przy stosowaniu wstępnej segregacji. W powiecie funkcjonują obecnie trzy składowiska odpadów komunalnych. Pojemność do wykorzystania na tych składowiskach jest następująca:

- wysypisko w Bierkowie (gm. Słupsk) – 557 700 t – rocznie przyjmuje ok. 50 tys. t
- wysypisko w Chlewnicy (gm. Potęgowo) – 15 725 t – rocznie przyjmuje ok. 1 200. t
- wysypisko w Obłężu (gm. Kępice) – 11 590 t – rocznie przyjmuje ok. 900. t

W Obłężu zlokalizowane jest ponad to składowisko odpadów przemysłowych, na którym utylizuje się średnio 1 tys. odpadów przemysłowych rocznie.

2.1.5. *Oświata i wychowanie*

**SZKOŁY I PLACÓWKI OŚWIATOWE PROWADZONE
PRZEZ RADĘ POWIATU SŁUPSKIEGO**



* Powierzone gminom (Dębica Kaszubska, Główczyce i Potęgowie) zadania własne Powiatu Słupskiego z zakresu edukacji publicznej

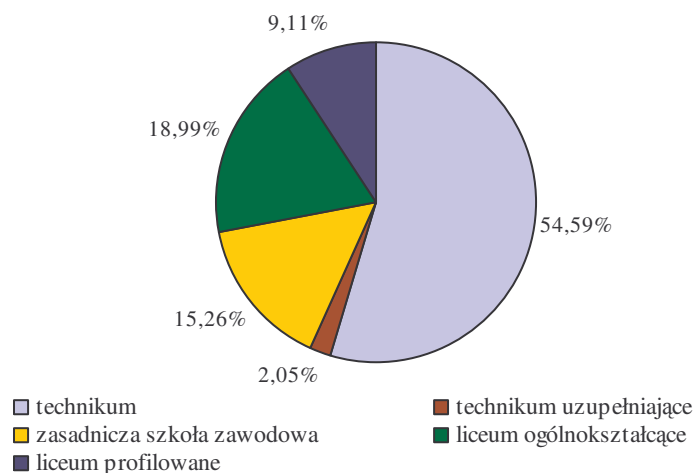
** Szkoły i placówki niepubliczne i publiczne wpisane do ewidencji Starostwa Powiatowego w Słupsku

W szkołach ponadgimnazjalnych Powiatu Słupskiego uczy się 1 953 uczniów, z czego w:⁶

- zasadniczych szkołach zawodowych - 298 uczniów
- liceach ogólnokształcących - 371 uczniów
- liceach profilowanych - 178 uczniów
- technikach - 1066 uczniów
- technikach uzupełniających - 40 uczniów

Strukturę procentową uczących się uczniów w poszczególnych typach szkół przedstawia poniższy wykres.

*Liczba uczniów w poszczególnych typach szkół
Powiatu Słupskiego*



Do szkół kończących się maturą uczęszcza 84,74 % ogólnej liczby uczniów.

W przypadku słuchaczy w szkołach ponadgimnazjalnych dla dorosłych w Powiecie Słupskim na zajęcia uczęszcza 128 osób, z czego:

- liceum ogólnokształcące - 40 osób
- technikum uzupełniające - 27 osób
- technikum leśne - 61 osób

Liczba uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi wynosi 204 osoby:

- szkoła podstawowa i zajęcia rewalidacyjno – wychowawcze - 104 osoby
- gimnazjum - 86 osób
- szkoła przysposabiająca do pracy - 14 osób

Na terenie powiatu znajdują się również trzy placówki oświatowo – wychowawcze, w których znajduje się 407 osób, w tym:

- dwa internaty (przy ZSLiO w Warcinie i SOSW w Damnicy) - 380 osób
- bursa młodzieżowa (wchodząca w skład ZPEW w Ustce) - 27 osób

⁶ Opracowanie na podstawie danych ze Starostwa Powiatowego w Słupsku

2.1.5.1 Szkolnictwo wyższe

Mieszkańcy Powiatu Słupskiego na terenie powiatu mają małe możliwości korzystania z możliwości kształcenia się na studiach wyższych:

- 1) państwowych:
 - a) Pomorskiej Akademii Pedagogicznej w Słupsku,
 - b) Filii Politechniki Koszalińskiej w Redzikowie (gmina Słupsk),
 - c) Filii Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni – w Ustce
- 2) niepublicznych:
 - a) Wyższej Hanzeatyckiej Szkole Zarządzania w Słupsku,
 - b) Wyższej Szkole Biznesu Wiejskiego w Warcinie

Znaczny procent mieszkańców powiatu korzysta z ośrodków akademickich w Trójmieście, Poznaniu, Szczecinie i Toruniu.

2.1.6. Ochrona zdrowia

Powiat Słupski z dniem 1 stycznia 1999r. przejął nadzór nad Powiatowym Obwodem Lecznictwa Ogólnego – Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w Słupsku. POLO – SP ZOZ udziela świadczeń zdrowotnych w ramach kompleksowej opieki lekarskiej, środowiskowej w tym specjalistycznej.

Na terenie Powiatu Słupskiego funkcjonuje **31** zakładów podstawowej opieki zdrowotnej:

Gmina Damnica: 3

W Damnicy, Borowikach, Starej Dąbrowie

Gmina Dębica Kaszubska – 3

W Dębicy Kaszubskiej, Borzęcinie, Budowie

Gmina Główny – 3

W Głównych, Poblociu i Stawiecinie

Miasto i Gmina Kępice – 6

W Kępicach, Biesowicach, Barcinie

Gmina Kobylnicy – 4

W Kobylnicy, Kwakowie, Sycewicach, Słonowicach

Gmina Potęgowo – 2

W Potęgowie, Łupawie

Gmina Słupsk – 4

W Jezierzycach, Głobinie, Bruszkowie Wielkim, Wrześciu

Gmina Smołdzino – 2

W Smołdzinie, Gardnie Wielkiej

Gmina Ustka – 3

W Zaleskich i Objeździe - Bałamątku i Lędowie

Miasto Ustka – 1

W Ustce

Poza placówkami w gminie Smołdzino pozostałe prowadzone są na zasadach niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej w ramach indywidualnych praktyk lekarskich.

W Gminie Kępice (w placówkach w Biesowicach i Barcinie) umowy są podpisane przez Miejski ZOZ w Miastku.

Generalnie ośrodki zdrowia i przychodnie z terenu Powiatu Słupskiego funkcjonowały w obiektach będących własnością gmin. Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska – SP ZOZ w Ustce jest własnością Skarbu Państwa. Niepubliczny ZOZ w Ustce funkcjonuje w obiektach Spółdzielni Mieszkaniowej „Korab”. W obiektach prywatnych znajdują się: Kontraktowy Gabinet Lekarski w Stowięcinie, Niepubliczny zakład Opieki Zdrowotnej w Damnicy, Indywidualne Praktyki Lekarskie w Kępicach, zakłady w gminie Potęgowo.

Od października 2005 r. w Ustce funkcjonuje Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (w miejscu zlikwidowanego IV Oddziału Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Słupsku) oraz Niepubliczny ZOZ w Gardnie Wielkiej. Istnienie zakładów pozwala sprawować długotrwałą opiekę nad osobami obłożnie chorymi. Pacjenci wymagający przewlekłego leczenia przebywający w oddziałach np. wewnętrznych, neurologii będą mogli być wcześniej wypisani ze szpitala i objęci opieką medyczną w nowo powstałych placówkach.

Na podstawie Rejestru Zakładów Opieki Zdrowotnej i Jednostek Państwowego Ratownictwa Medycznego na terenie powiatu znajdują się następujące zakłady opieki zdrowotnej przedstawione poniższych w tabelach (stan na 14.12.2005 r.).

NIEPUBLICZNE ZAKŁADY PODSTAWOWEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ		
1.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej	76-231 Damnica ul. Klonowa 5
2.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej	76-220 Główczyce - Słupska 9
3.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej	76-248 Dębica Kaszubska - Zjednoczenia 26
4.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej	76-231 Damnica - Bobrowniki 19 A
5.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "EWA - MED"	76-256 Sycewice ul. Sportowa 2
6.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "PGE-MED"	76-270 Ustka ul. Mickiewicza 12
7.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „CEZ-MED"	76-230 Potęgowo ul. Kościuszki 6
8.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ośrodek Zdrowia lek. med. Andrzej Proniewski	72-222 Poblocie - 8
9.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Borzęcinie	76-248 Borzęcino 5
10.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bruszkowie Wielkim	76-261 Bruszkowo Wielkie 3
11.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Budowie	77-113 Budowo 41
12.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jezierzycach	76-200 Jezierzycy ul. Główna 8/8
13.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kobylnicy	76-251 Kobylnica ul. Główna 54
14.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Ustce	76-270 Ustka ul. Kopernika 18
15.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "MEDEX"	76-270 Ustka ul. Grunwaldzka 8/3
16.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "STOMNETT"	76-270 Ustka - Chopina 4 A

PUBLICZNE ZAKŁADY PODSTAWOWEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ

1.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupsku POŁO	76-200 Słupsk ul. Wileńska 30
2.	Przychodnia Lekarska	76-270 Ustka ul. Chopina 4 A
3.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Smołdzinie	76-214 Smołdzino ul. Ogrodowa 12
4.	Ambulatorium z Izbą Chorych - Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej	76-271 Ustka - Lędowo-Osiedle 1 N
5.	Ambulatorium z Izbą Chorych - Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Jednostki Wojskowej Nr 4961	76-204 Słupsk - Redzikowo
6.	Ambulatorium z Izbą Chorych - Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ośrodka Szkolenia Poligonowego Wojsk Lotniczych i Obrony Powietrznej	76-271 Ustka - Ustka 3

Mieszkańcy Powiatu Słupskiego z poradnictwa specjalistycznego korzystają przede wszystkim z zespołu poradni specjalistycznych zlokalizowanych w Słupsku przy ul. Jana Pawła II nr 1A, i z poradni znajdujących się w Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w Słupsku przy ul. Wileńskiej 30, ale również z szeregu innych jednostek znajdujących się w mieście Słupsk. W przypadku leczenia specjalistycznego na terenie powiatu znajduje się tylko jedna państwowa przychodnia w Ustce - Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny

Mieszkańcy Powiatu Słupskiego korzystają z usług Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im J. Korczaka w Słupsku. Oddziały rozmieszczone są⁷

3) przy ul. Kopernika 28 w Słupsku:

- a) I Oddział Chorób Wewnętrznych
- b) II Oddział Chorób Wewnętrznych, Endokrynologii i Hematologii
- c) III Oddział Chorób Wewnętrznych i Nefrologii + Stacja Dializ
- d) Oddział Kardiologii
- e) Oddział Neurologii i Leczenia Udarów Mózgu
- f) Oddział Gruźlicy i Chorób Płuc
- g) Oddział Onkologii i Chemioterapii
- h) Oddział Chirurgii Onkologicznej i Chorób Piersi
- i) Oddział Otolaryngologii
- j) Oddział Okulistyczny
- k) Oddział Dermatologii
- l) Oddział Chirurgii Szczękowej
- m) Izba Przyjęć

1) przy ul. Obrońców Wybrzeża 4 w Słupsku:

- n) Oddział Neurochirurgii i Neurotraumatologii
- o) Oddział Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu
- p) Oddział Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej
- q) Oddział Urologii
- r) Oddział Chirurgii Dziecięcej

⁷ Opracowanie na podstawie www.szpital.slupsk.pl

- s) Oddział Intensywnej Terapii
- t) Oddział Chorób Zakaźnych
- u) Oddział Rehabilitacji
- v) Izba Przyjęć
- w) Oddział Dziecięcy

2) *przy ul. A. Mickiewicza 12 w Ustce:*

- x) Oddział Intensywnej Terapii Dziecięcej
- y) Oddział Położniczo-Ginekologiczny
- z) Oddział Neonatologii i Patologii Noworodka

Szpital sprawuje stacjonarną opiekę nad mieszkańcami Słupska, pacjentami z powiatu i byłego województwa słupskiego. Obejmuje opieką blisko 350 tysięcy pacjentów.

Mieszkańców miasta i Powiatu Słupskiego obsługuje również funkcjonująca na terenie miasta Słupska Stacja Pogotowia Ratunkowego. Od początku 2006 r. planowana jest działalność podstacji pogotowia ratunkowego w Kępicach. Podstacja ta będzie trzecią – po Ustce i Potęgowie podstacją działającą w powiecie.

2.1.7. Rynek pracy i bezrobocie

2.1.7.1 Bezrobocie – według stanu na 31.12.2005 r.

W Powiecie Słupskim w Powiatowym Urzędzie Pracy zarejestrowanych było (wg stanu na 31.12.2005 r.) **11 549** osób, w tym **6 401** kobiet.

Prawo do zasiłku posiadało **2 131** osób, w tym **824** kobiet.

Stopa bezrobocia⁸ w Powiecie Słupskim wynosiła **33,7%** (przy **35%** na dzień 31.12.2004 r.).

Struktura osób bezrobotnych w Powiecie Słupskim wg wykształcenia:

Wykształcenie		Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Gimnazjalne i poniżej
Osoby	2005	275	1604	614	3532	5524
	2004	229	1 586	580	3 800	5 990
w tym kobiety	2005	182	1059	490	1810	2860
	2004	146	989	436	1 866	3016

W miesiącu grudniu 2005 r. nowo zarejestrowanych bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy było: **269** osób, w tym **151** osób stanowiły kobiety.

⁸ *Stopa bezrobocia* – w stosunku do powiatu, regionu i Polski liczona metodą: procentowy udział bezrobotnych w liczbie cywilnej ludności aktywnych zawodowo, szacowany na koniec każdego – badanego okresu.

Struktura bezrobotnych w gminie Damnica

W gminie Damnica zarejestrowanych było **890** osób, w tym **494** osób stanowiły kobiety.
Prawo do zasiłku posiadało **153** osób, w tym **63** kobiet.
Odsetek bezrobocia⁹ w gminie wynosił **28,55%** na dzień 31.12.2004 r.

Struktura osób bezrobotnych w Gminie Damnica wg wykształcenia

Wykształcenie		Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Gimnazjalne i poniżej
Osoby	2005	8	106	36	272	468
	2004	6	132	27	336	593
w tym kobiety	2005	5	71	33	156	229
	2004	4	87	23	191	332

W miesiącu grudniu 2005 r. nowo zarejestrowanych bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy: **31** osób, w tym **12** kobiet.

Struktura bezrobotnych w gminie Dębica Kaszubska

W gminie Dębica Kaszubska zarejestrowanych było **1 439** osób, w tym **803** osób stanowiły kobiety.
Prawo do zasiłku posiadało **243** osób, w tym **85** kobiet.
Odsetek bezrobocia w gminie wynosił **27%** na dzień 31.12.2004 r.

Struktura osób bezrobotnych w gminie Dębica Kaszubska wg wykształcenia

Wykształcenie		Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Gimnazjalne i poniżej
Osoby	2005	19	158	75	462	725
	2004	13	202	95	493	796
w tym kobiety	2005	15	110	58	227	393
	2004	10	101	54	233	401

W miesiącu grudniu 2005 r. nowo zarejestrowanych bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy: **25** osób, w tym **18** kobiet.

Struktura bezrobotnych w gminie Główny

W gminie Główny zarejestrowanych było **1 505** osób, w tym **836** osób stanowiły kobiety.
Prawo do zasiłku posiadało **251** osób, w tym **74** kobiet.
Odsetek bezrobocia w gminie wynosił **26,3%** na dzień 31.12.2004 r.

⁹ *Odsetek bezrobocia* – udział procentowy bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym liczony w stosunku do poszczególnych gmin wchodzących w skład powiatu (dla gmin wyliczono wskaźnik bezrobocia ze względu na brak danych dotyczących liczby ludności aktywnej zawodowo – niezbędnej do wyliczenia stopy bezrobocia).

Struktura osób bezrobotnych w gminie Główczyce wg wykształcenia

Wykształcenie		Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Gimnazjalne i poniżej
Osoby	2005	24	164	61	426	830
	2004	21	169	52	452	841
w tym kobiety	2005	14	114	48	224	436
	2004	14	108	43	222	453

W miesiącu grudniu 2005 r. nowo zarejestrowanych bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy: **20** osób, w tym **10** kobiet.

Struktura bezrobotnych w mieście i gminie Kępice

W mieście i gminie Kępice zarejestrowanych było **1 502** osób, w tym **856** osób stanowiły kobiety. Prawo do zasiłku posiadało **235** osób, w tym **66** kobiet. Odsetek bezrobocia w gminie wynosił **24,84%** na dzień 31.12.2004 r.

Struktura osób bezrobotnych w mieście i gminie Kępice wg wykształcenia

Wykształcenie		Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Gimnazjalne i poniżej
Osoby	2005	23	187	73	440	779
	2004	11	173	59	457	811
w tym kobiety	2005	14	125	59	226	432
	2004	4	128	44	216	437

W miesiącu grudniu 2005 r. nowo zarejestrowanych bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy: **29** osób, w tym **16** kobiet.

Struktura bezrobotnych w gminie Kobylnica

W gminie Kobylnica zarejestrowanych było **1156** osób, w tym **607** osób stanowiły kobiety. Prawo do zasiłku posiadało **229** osób, w tym **89** kobiet. Odsetek bezrobocia w gminie wynosił **18%** na dzień 31.12.2004 r.

Struktura osób bezrobotnych w gminie Kobylnica wg wykształcenia

Wykształcenie		Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Gimnazjalne i poniżej
Osoby	2005	24	147	57	353	575
	2004	15	116	53	375	540
w tym kobiety	2005	11	90	48	171	287
	2004	6	67	39	181	281

W miesiącu grudniu 2005 r. nowo zarejestrowanych bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy: **39** osób, w tym **22** kobiety.

Struktura bezrobotnych w gminie Potęgowo

W gminie Potęgowo zarejestrowanych było **1 088** osób, w tym **604** osób stanowiły kobiety.

Prawo do zasiłku posiadało **175** osób, w tym **71** kobiet.

Odsetek bezrobocia w gminie wynosił **24,34%** na dzień 31.12.2004 r.

Struktura osób bezrobotnych w gminie Potęgowo wg wykształcenia

Wykształcenie		Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Gimnazjalne i poniżej
Osoby	2005	15	129	27	347	570
	2004	12	111	26	348	577
w tym kobiety	2005	9	88	22	187	298
	2004	5	69	19	168	281

W miesiącu grudniu 2005 r. nowo zarejestrowanych bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy: **21** osób, w tym **10** kobiet.

Struktura bezrobotnych w gminie Słupsk

W gminie Słupsk zarejestrowanych było **1 514** osób, w tym **836** osób stanowiły kobiety.

Prawo do zasiłku posiadało **312** osób, w tym **134** kobiet.

Odsetek bezrobocia w gminie wynosił **17,43%** na dzień 31.12.2004 r.

Struktura osób bezrobotnych w gminie Słupsk wg wykształcenia

Wykształcenie		Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Gimnazjalne i poniżej
Osoby	2005	43	244	78	494	655
	2004	42	225	67	488	711
w tym kobiety	2005	32	155	59	266	324
	2004	25	154	54	236	294

W miesiącu grudniu 2005 r. nowo zarejestrowanych bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy: **50** osób, w tym **27** kobiet.

Struktura bezrobotnych w gminie Smóldzino

W gminie Smóldzino zarejestrowanych było **453** osób, w tym **258** osób stanowiły kobiety.

Prawo do zasiłku posiadało **91** osób, w tym **35** kobiet.

Odsetek bezrobocia w gminie wynosił **22,81%** na dzień 31.12.2004 r.

Struktura osób bezrobotnych w gminie Smołdzino wg wykształcenia

Wykształcenie		Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Gimnazjalne i poniżej
Osoby	2005	10	61	21	148	213
	2004	3	62	13	178	252
w tym kobiety	2005	7	45	15	79	112
	2004	3	39	11	95	128

W miesiącu grudniu 2005 r. nowo zarejestrowanych bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy: **9** osób, w tym **7** kobiet.

Struktura bezrobotnych w gminie Ustka

W gminie Ustka zarejestrowanych było **713** osób, w tym **347** osób stanowiły kobiety.

Prawo do zasiłku posiadało **155** osób, w tym **65** kobiet.

Odsetek bezrobocia w gminie wynosił **17,57%** na dzień 31.12.2004 r.

Struktura osób bezrobotnych w gminie Ustka wg wykształcenia

Wykształcenie		Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Gimnazjalne i poniżej
Osoby	2005	14	111	37	221	330
	2004	13	99	27	275	402
w tym kobiety	2005	8	66	29	105	139
	2004	7	62	20	128	164

W miesiącu grudniu 2005 r. nowo zarejestrowanych bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy: **18** osób, w tym **9** kobiet.

Struktura bezrobotnych w mieście Ustka

W mieście Ustka zarejestrowanych było **1 289** osób, w tym **760** osób stanowiły kobiety.

Prawo do zasiłku posiadało **287** osób, w tym **142** kobiety.

Odsetek bezrobocia w gminie wynosił **12,77%** na dzień 31.12.2004 r.

Struktura osób bezrobotnych w mieście Ustka wg wykształcenia

Wykształcenie		Wyższe	Policealne i średnie zawodowe	Średnie ogólnokształcące	Zasadnicze zawodowe	Gimnazjalne i poniżej
Osoby	2005	95	297	149	369	379
	2004	93	297	161	398	467
w tym kobiety	2005	67	195	119	169	210
	2004	68	174	129	196	245

W miesiącu grudniu 2005 r. nowo zarejestrowanych bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy: **27** osób, w tym **20** kobiet.

2.1.8. *Bezpieczeństwo publiczne*¹⁰

Na przestrzeni 2003 i 2004 roku, na podstawie danych zawartych w tabeli, można zaobserwować ogólny spadek popełnionych przestępstw o ponad 14% przy jednoczesnym wzroście popełnianych ich przez nieletnich o 26%. Podobną tendencję wykazuje liczba zatrzymanych nietrzeźwych gdzie zanotowano ogólny ich spadek o 32 % przy jednoczesnym wzroście zatrzymanych nieletnich aż o 33 %.

Ze względu na brak prowadzonych statystyk odnośnie samego powiatu tabela zawiera dodatkowo dane statystyczne z terenu miasta Słupska (powiat grodzki). I tak, Komenda Miejska Policji w Słupsku prowadzi między innymi sprawy z terenu całego Powiatu Słupskiego i miasta Słupska w ramach swoich sekcji:

- sekcja przestępczości gospodarczej,
- sekcja ruchu drogowego – wypadki drogowe ze skutkiem śmiertelnym czy z udziałem funkcjonariuszy Policji,
- sekcja do walki z przestępczością zorganizowaną
- sekcja kryminalna – prowadząca między innymi sprawy zabójstw z całego terenu.

Jednostka Policji	Lata	Liczba						
		popełnionych przestępstw		ustalonych przestępców		zatrzymanych nietrzeźwych		narkomanów
		ogółem	w tym przez nieletnich	ogółem	w tym nieletnich	ogółem	w tym nieletnich	ogółem
PP Damnica	2003	276	4	114	7	41	–	3
	2004	227	8	142	17	38	2	5
	2005	267	5	217	5	88	0	48
PP Debnica Kaszubska	2003	359	13	137	19	23	–	2
	2004	326	8	154	10	32	–	4
	2005	242	11	161	8	45	0	3
KP Główczyce	2003	271	2	169	4	67	–	–
	2004	195	3	139	9	50	–	11
	2005	205	6	166	12	85	1	2
KP Kępice	2003	469	13	305	25	76	–	6
	2004	379	10	249	19	74	–	9
	2005	342	5	211	12	72	0	7
PP Kobylnica	2003	367	8	167	10	78	–	–
	2004	407	8	173	9	44	–	5
	2005	284	5	154	7	45	0	3
PP Potęgowo	2003	150	3	76	4	23	1	–
	2004	227	8	142	17	38	2	5
	2005	191	2	127	3	66	0	0

¹⁰ Na podstawie danych Komendy Miejskiej Policji w Słupsku.

Jednostka Policji	Lata	Liczba						
		popęlnionych przestępstw		ustalonych przestępców		zatrzymanych nietrzeźwych		narkomanów
		ogółem	w tym przez nieletnich	ogółem	w tym nieletnich	ogółem	w tym nieletnich	ogółem
KMP Słupsk	2003	2168	20	561	25	3	–	30
	2004	1740	36	674	15	2	–	42
	2005	2069	9	633	10	2	0	74
KP I Słupsk	2003	2897	87	863	93	189	–	32
	2004	2497	92	822	90	130	1	38
	2005	2567	150	853	92	171	0	79
KP II Słupsk	2003	2103	97	754	83	224	–	76
	2004	1984	141	953	87	220	–	143
	2005	2025	160	919	84	184	1	184
PP Smołdzino	2003	154	6	84	8	27	–	2
	2004	152	8	108	11	26	1	3
	2005	158	7	122	5	45	1	5
KP Ustka	2003	1644	33	667	48	275	3	21
	2004	1348	66	519	64	123	–	54
	2005	1390	43	620	72	142	2	57
RAZEM	2003	10858	286	3897	326	1026	4	172
	2004	9482	388	4075	348	777	6	319
	2005	9740	403	4183	310	945	5	462

PP – Posterunek Policji
KP – Komisariat Policji
KMP – Komenda Miejska Policji

2.1.9. Pomoc społeczna¹¹

Rada Powiatu Słupskiego Uchwałą Nr III/14/98 z dnia 29 grudnia 1998r. powołała z dniem 1 stycznia 1999r. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie (PCPR).

Centrum działa jako organizacyjna jednostka budżetowa starostwa powiatowego w oparciu o Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, ustalonego Uchwałą Zarządu Nr 162/2004 z dnia 12 lipca 2004 r., określającego zadania oraz strukturę Centrum.

Zadania Centrum wynikają z realizacji następujących ustaw:

- z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej,
- z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

W gestii zadań PCPR leży pomoc rodzinom zastępczym i tak wg stanu na dzień 31 grudnia 2005 r. na terenie Powiatu Słupskiego w 133 rodzinach zastępczych przebywało 208 dzieci (przy 124 rodzinach zastępczych i 181 dzieciach w 2004 r.).

Liczbę rodzin zastępczych i dzieci przebywających w tych rodzinach w 2004 roku obrazuje poniższa tabela.

¹¹ Opracowanie na podstawie sprawozdań z działalności: Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz z gminnych i miejsko – gminnych Ośrodków Pomocy Społecznej z terenu Powiatu Słupskiego w 2005 r.

Nazwa gminy	Liczba rodzin		Liczba dzieci	
	Spokrewnione	obce	spokrewnione	obce
m. i g. Kępice	11	2	13	2
m. i g. Ustka	34	2	52	2
g. Damnica	5	0	8	0
g. Dębica Kaszubska	7	1	11	1
g. Główczyce	14	1	17	1
g. Kobylnica	12	3	22	5
g. Potęgowo	6	2	6	5
g. Słupsk	18	2	24	8
g. Smołdzino	4	0	8	0
Razem	111	13	161	24

Z dniem 1 maja 2004r. weszła w życie nowa ustawa o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 64, poz. 593), zgodnie z art. 19 pkt 10 do zadań własnych powiatu należy prowadzenie i rozwój infrastruktury domów pomocy społecznej o zasięgu ponadgminnym oraz umieszczanie w nich skierowanych osób.

W Powiecie Słupskim funkcjonują 4 domy pomocy społecznej, w których liczba miejsc łącznie wynosi 370, z tego:

- dla przewlekle psychicznie chorych w Lubuczewie - 90 miejsc
- dla niepełnosprawnych intelektualnie mężczyzn w Machowinie - 115 miejsc
- dla niepełnosprawnych dzieci i młodzieży - 165 miejsc

z tego:

- DPS w Przytocku - 90 miejsc
- DPS w Machowinku - 75 miejsc

Skierowanie do DPS mogą osoby, które z powodu wieku, choroby lub niepełnosprawności nie są w stanie samodzielnie funkcjonować w codziennym życiu, i którym nie można zapewnić niezbędnej pomocy w formie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania. Decyzję o umieszczeniu osoby w takim domu wydaje starosta powiatu.

Z dniem 1 stycznia 1999 r. w związku z nowelizacją ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z 27 sierpnia 1997 r. (Dz.U. Nr 123, poz. 766 z późn.zm.) starostwa powiatowe mogły powołać zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności, po uprzednim uzyskaniu zgody wojewody – jest to zadanie zlecone.

Zgodnie z ww. ustawą starostwo powiatowe od 5 lat podpisuje porozumienie z Prezydentem Miasta Słupska w sprawie obsługi mieszkańców powiatu słupskiego przez Powiatowy Zespół Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Słupsku. I tak w 2005 r. z terenu powiatu Słupskiego do Zespołu wpłynęły łącznie 2669 wnioski. Wydano 2 522 orzeczeń (o prawie 600 więcej niż w roku 2004), 12 wniosków nie rozpatrzono z powodu: zgonów, umorzenia lub wycofania wniosków, a 399 – wniosków pozostało do rozpatrzenia w 2006 r.

Na terenie Powiatu Słupskiego nie uruchomiono Ośrodka Interwencji Kryzysowej z uwagi na brak środków finansowych. Mieszkańcy powiatu korzystają z pomocy i usług Ośrodka działającego od 1998r. w Słupsku. Jest to placówka dla osób będących ofiarami przemocy fizycznej i emocjonalnej. Do placówki najczęściej trafiają kobiety maltretowane przez mężów oraz matki z dziećmi. Ogółem w 2004r. z pomocy w postaci schronienia i poradnictwa psychologicznego, prawnego i terapeutycznego świadczonego przez Ośrodek skorzystało 23 osoby pochodzące z 7 gmin powiatu słupskiego, w tym 10 kobiet, 4 mężczyźni i 9 dzieci.

Do zadań powiatu należy również opieka nad dziećmi pozbawionymi warunków do prawidłowego rozwoju i wychowania w rodzinie, organizowanie placówek opiekuńczo-

wychowawczych, a także udzielanie pomocy usamodzielniającym się wychowankom placówek opiekuńczo-wychowawczych (domy dziecka, młodzieżowe ośrodki wychowawcze, specjalne ośrodki szkolno – wychowawcze), domów pomocy społecznej, schronisk dla nieletnich, zakładów poprawczych i rodzin zastępczych oraz pomoc specjalistyczna np. poradnictwo i praca z rodzinami biologicznymi dzieci umieszczanych w placówkach.

W 2005 r. w różnych placówkach opiekuńczo – wychowawczych umieszczono o 15 dzieci więcej pochodzących z terenu naszego powiatu w porównaniu do 2004 r., w tym:

PLACÓWKA	LICZBA OSÓB	
	2004	2005
Pogotowie Opiekuńcze w Sławnie	18	17
Rodzinne Pogotowie Opiekuńcze	11	4
Domy Dziecka (różne)	28	47
Młodzieżowe Ośrodki Wychowawcze	14	18
RAZEM:	71	86

Na terenie powiatu od pięciu lat funkcjonuje jedna rodzina zastępcza pełniąca funkcje pogotowia rodzinnego. W rodzinie funkcjonującej na terenie gminy Kobylnica w ciągu roku przebywało łącznie 11 dzieci w wieku od 3 do 16 lat, koszt ich utrzymania wynosił 127 277 zł (w tym wynagrodzenie dla rodziców zastępczych). Na dzień 31 grudnia 2005 r. w rodzinie zastępczej przebywało 5 dzieci.

Aktualnie na terenie powiatu brak jest Domu Dziecka leżącego w gestii starostwa, do niedawna funkcjonował taki ośrodek w Ustce, ale został przekształcony w placówkę niepubliczną (Domy dla Dzieci Towarzystwa Nasz Dom w Ustce i Słupsku) składającą się z pięciu mieszkań dla dzieci i młodzieży, w których w 10-12 osobowych grupach dzieci i młodzież objęci są opieką specjalistów w warunkach umożliwiających nabywanie umiejętności życiowych oraz tworzenie więzi emocjonalnych opiekunów z dziećmi.

PCPR w 2005 r. łącznie skierował 47 dzieci z terenu Powiatu Słupskiego do 4 Domów Dziecka, w tym:

PLACÓWKA	LICZBA OSÓB
Domy dla Dzieci Towarzystwa Nasz Dom w Ustce i Słupsku	16
Dom Dziecka w Wierzchowie	2
Dom Małego Dziecka w Lęborku *	10
Dom Dziecka w Lęborku **	19
RAZEM:	47

* powiat nie posiada domu dla dzieci poniżej trzeciego roku życia,

** w myśl zasady nie rozdzielania rodzeństwa. Sąd postanowił o umieszczeniu dzieci w placówkach w tym samym mieście,

W dalszym ciągu istotnym problemem powiatu wymagającym rozwiązania jest brak pogotowia opiekuńczego. W 2004 r. PCPR korzystało z pomocy placówki w Sławnie (województwo zachodniopomorskie) i dzięki dobrej współpracy udało nam się uzyskać skierowania dla dzieci, które na podstawie postanowień sądów rodzinnych należało umieścić w placówce opiekuńczo-wychowawczej na czas postępowania sądowego przeciwko rodzicom o ograniczenie lub pozbawienie władzy rodzicielskiej.

Pomoc społeczna w Powiecie Słupskim realizowana jest również w Ośrodkach Pomocy Społecznej na szczeblu gmin. Zbiorcze zestawienie obrazujące między innymi formy pomocy jak również powody przyznania jej we wszystkich 10 gminach powiatu przedstawia pięć kolejnych tabel.

UDZIELONE ŚWIADCZENIA – ZADANIA ZLECONE GMINOM (za 2005 rok)

Formy pomocy		Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenie	Liczba świadczeń należnych	Kwota świadczeń wypłaconych w złotych	Liczba rodzin	Liczba osób w rodzinach
RAZEM	1	966	X	3 026 719	951	1 910
ZASIŁKI STAŁE – ogółem	2	931	8 693	2 732 419	919	1 857
W tym przyznane dla osoby: Samotnie gospodarującej	3	579	5 698	2 164 404	579	569
Pozostającej w rodzinie	4	354	3 004	548 016	342	1 309
ZASIŁKI CELOWE NA POKRYCIE WYDATKÓW ZWIĄZANYCH Z KLĘSKĄ ŻYWIOŁOWĄ LUB EKOLOGICZNĄ	5	0	0	0	0	0
SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE W MIEJSCU ZAMIESZKANIA DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI	6	35	25 217	314 300	33	55

RZECZYWISTA LICZBA RODZIN I OSÓB OBJĘTYCH POMOCĄ (za 2005 rok)

Wyszczególnienie		Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenie	Liczba rodzin		Liczba osób w rodzinach
			Ogółem	W tym na wsi	
Świadczenia przyznane w ramach zadań zleconych i zadań własnych /bez względu na ich rodzaj, formę, liczbę oraz źródło finansowania/	1	12 870	6 666	5 654	23 243
Świadczenia przyznane w ramach zadań zleconych bez względu na ich rodzaj formę, i liczbę	2	966	951	722	1 911
Świadczenia przyznane w ramach zadań własnych bez względu na ich rodzaj, formę i liczbę	3	12 493	6 320	5 369	22 977
Pomoc udzielana w postaci pracy socjalnej – ogółem	4	X	2 803	2 218	9 284
W tym: Wyłącznie w postaci pracy socjalnej	5	X	696	638	2 146

UDZIELONE ŚWIADCZENIA – ZADANIA WŁASNE GMINY (za 2005 rok)

Formy pomocy		Liczba osób, którym decyzją przyznano świadczenia	Liczba świadczeń	Kwota świadczeń w złotych	Liczba rodzin	Liczba osób w rodzinach
0		1	2	3	4	5
RAZEM	1	12 493	X	6 563 182	6 320	22 477
ZASIŁKI OKRESOWE- OGÓŁEM	2	2 586	9 841	1 644 754	2 520	9 181
Bezrobocia	3	2 371	9 122	1 556 859	2 313	8 336
Długotrwałej choroby	4	79	232	34 376	79	1 080
Niepełnosprawności	5	108	365	30 220	108	406
Możliwości utrzymania lub nabycia uprawnień do świadczeń innych systemów zabezpieczenia społecznego	6	0	80	0	0	42
SCHRONIENIE	7	42	76 497	42 415	37	44
POSIŁEK	8	6 326	837 690	1 892 197	3 048	12 941
W tym dla dzieci	9	5 673	717 040	1 753 660	2 853	13 692
UBRANIE	10	0	0	0	0	918
USŁUGI OPIEKUŃCZE- OGÓŁEM	11	261	102 917	1 043 458	254	364
W tym: Specjalistyczne	12	1	441	5 390	1	1
ZASIŁEK CELOWY NA POKRYCIE WYDATKÓW NA ŚWIADCZENIA ZDROWOTNE OSOBOM NIEMAJĄCYM DOCHODU I MOŻLIWOŚCI UZYSKANIA ŚWIADCZEŃ NA PODSTAWIE PRZEPISÓW O Powszechnym Ubezpieczeniu w NFZ.	13	2	18	484	2	9
ZASIŁKI CELOWE DNA POKRYCIE WYDATKÓW POWSTAŁYCH W WYNIKU ZDARZENIA LOSOWEGO	14	16	18	29 409	16	55
ZASIŁKI CELOWE W FORMIE BILETU KREDYTOWANEGO	15	0	0	0	0	0
SPRAWIENIE POGRZEBU	16	16	16	15 606	16	17
INNE ZASIŁKI CELOWE I W NATURZE OGÓŁEM	17	6 523	X	1 649 299	4 194	14 147
W tym: Zasiłki specjalne celowe	18	530	787	390 227	1 079	3 199

POWODY PRYZNANIA POMOCY (za 2005 rok)

Powód trudnej sytuacji życiowej		Liczba rodzin		Liczba osób w rodzinach
		Ogółem	w tym: na wsi	
0		1	2	3
UBÓSTWO	01	5 172	4 398	18 179
SIEROCTWO	02	2	2	9
BEZDOMNOŚĆ	03	110	64	158
POTRZEBA OCHRONY MACIERZYŃSTWA	04	361	345	1 859
W TYM: WIELODZIETNOŚĆ	05	125	116	852
BEZROBOCIE	06	4 490	3 933	16 962
NIEPEŁNOSPRAWNOŚĆ	07	1 918	1 559	5 385
DŁUGOTRWAŁA LUB CIĘŻKA CHOROBA	08	1 442	1 323	4 888
BEZRADNOŚĆ W SPRAWACH OPIEKUŃCZO- WYCHOWAWCZYCH I PROWADZENIU GOSPODARSTWA DOMOWEGO – OGÓŁEM	09	2 012	1 602	8 293
W TYM RODZINY NIEPEŁNE	10	959	719	2 830
RODZINY WIELODZIETNE	11	669	622	4 197
PRZEMOC W RODZINIE	12	75	66	494
ALKOHOLIZM	13	553	418	1 109
NARKOMANIA	14	13	8	35
TRUDNOŚCI W PRYZYKOSOWANIU DO ŻYCIA PO OPUSZCZENIU ZAKŁADU KARNEGO	15	58	45	94
BRAK UMIEJĘTNOŚCI W PRYZYKOSOWANIU DO ŻYCIA MŁODZIEŻY OPUSZCZAJĄCEJ PLACÓWKI OPIEKUŃCZO - WYCHOWAWCZE	16	0	0	0
TRUDNOŚCI W INTEGRACJI OSÓB, KTÓRE OTRZYMAŁY STATUS UCHODźCY	17	0	0	0
ZDARZENIA LOSOWE	18	20	20	62
SYTUACJA KRYZYSOWA	19	15	15	53
KŁĘSKA ŻYWIOŁOWA LUB EKOLOGICZNA	20	0	0	0

**TYPY RODZIN OBJĘTYCH POMOCĄ SPOŁECZNĄ
(za 2005 rok)**

WYSZCZEGÓLNIENIE		LICZBA RODZIN		LICZBA OSÓB W RODZINACH	
		OGÓŁEM	W TYM NA WSI		
RODZINY OGÓŁEM /wiersz 2+3+4+5+6+7/		1	7 244	6 174	24 182
O liczbie osób:	1	2	1 811	1 330	1 822
	2	3	1 006	830	2 012
	3	4	1 196	1 032	3 588
	4	5	1 392	1 248	5 568
	5	6	944	879	4 720
	6 i więcej	7	888	848	6 474
W tym /z wiersza 1/ Rodziny z dziećmi ogółem /wiersz 9+10+11+12+13+14+15/		8	3 939	3 478	17 403
O liczbie osób:	1	9	1 167	1 000	3 547
	2	10	1 331	1 162	5 378
	3	11	806	728	4 031
	4	12	339	303	2 074
	5	13	162	154	1 162
	6	14	85	82	715
	7 i więcej	15	49	49	496
RODZINY NIEPEŁNE OGÓŁEM /wiersz 17+18+19+20/		16	1 086	846	3 586
O liczbie osób:	1	17	404	297	852
	2	18	346	267	1 081
	3	19	185	152	778
	4 i więcej	20	149	128	875
RODZINY EMERYTÓW I RENCISTÓW OGÓŁEM /wiersz 22+23+24+25/		21	1 008	783	2 416
O liczbie osób:	1	22	430	315	430
	2	23	217	171	434
	3	24	131	104	393
	4 i więcej	25	230	193	1 159

2.2. ANALIZA SWOT¹²

Podczas pierwszej debaty strategicznej pracowano nad analizą zasobów wewnętrznych i analizą otoczenia zewnętrznego pod kątem szans i zagrożeń. Przeprowadzono tzw. analizę SWOT. Analiza ta została zweryfikowana podczas aktualizacji niniejszego dokumentu przez zespół ekspertów.

Analiza SWOT stała się podstawą do zidentyfikowania i sformułowania podstawowych problemów i zagadnień strategicznych.

Nazwa SWOT jest akronimem angielskich słów Strengths (mocne strony), Weaknesses (słabe strony), Opportunities (szanse w otoczeniu), Threats (zagrożenia w otoczeniu).

Jest ona efektywną metodą identyfikacji słabych i silnych stron powiatu oraz badania szans i zagrożeń jakie stoją przed powiatem. SWOT zawiera określenie czterech grup czynników:

- „**mocnych stron**” – uwarunkowań wewnętrznych, które stanowią silne strony powiatu i które należy wykorzystane sprzyjać będą jego rozwojowi (utrzymać je jako mocne, i na których należy oprzeć jego przyszły rozwój);
- „**słabych stron**” – uwarunkowań wewnętrznych, które stanowią słabe strony powiatu i które niewyeliminowane utrudniać będą jego rozwój (ich oddziaływanie należy minimalizować);
- „**szans**” - uwarunkowań zewnętrznych, które nie są bezpośrednio zależne od zachowania społeczności powiatu, ale które mogą być traktowane jako szanse, i przy odpowiednio podjętych przez nią działaniach, wykorzystane jako czynniki sprzyjające rozwojowi powiatu;
- „**zagrożeń**” - uwarunkowań zewnętrznych, które także nie są bezpośrednio zależne od zachowania społeczności powiatu, ale które mogą stanowić zagrożenie dla jego rozwoju (należy unikać ich negatywnego oddziaływania na rozwój powiatu).

Podczas sesji, jej uczestnicy zostali poproszeni o wskazanie na najważniejsze czynniki i ich uszeregowanie wg obszarów analizy. Przeprowadzone wśród uczestników debaty badania ankietowe dały możliwość poznania powiatu poprzez pryzmat ich opinii, pozwoliły dodatkowo przybliżyć i określić najważniejsze jego problemy. Ankietowani mieszkańcy odpowiadali na pytania, co – ich zdaniem – jest mocną stroną powiatu, z jakimi powiat

¹² Opracowano na podstawie zapisów liderów lokalnych podczas debat strategicznych.

boryka się trudnościami i jak można je zwalczać, wykorzystując rysujące się szanse. Respondenci kwantyfikowali również podstawowe dziedziny życia społeczno – gospodarczego w rozbiciu na poszczególne cechy.

Wyniki ankiet były podstawą do przeprowadzenia analizy SWOT (mocnych i słabych stron, szans i zagrożeń). Analiza dotyczy sytuacji, w jakiej obecnie znajduje się powiat, pozwala sformułować koncepcje zrównoważonego rozwoju.

Przedstawiona poniżej analiza mocnych i słabych stron oraz szans i zagrożeń jest syntezą poszczególnych obszarów życia społeczno-gospodarczego powiatu. Wiele kwestii podnoszonych było w sposób nieomal identyczny przez kilka lub nawet kilkanaście osób, można je zatem nazwać uniwersalnymi. Wiele zaś było tak szczegółowych, iż można by je traktować jako punkt wyjścia do konstruowania już nawet nie celu, a właściwie konkretnego programu operacyjnego lub projektu.

Poniższy zbiór informacji o mocnych i słabych stronach powiatu i stojących przed nim szansach i zagrożeniach jest uzgodnioną wypadkową wiedzy o stanie i potrzebach powiatu ułożonych przekrojowo (w ramach poszczególnych obszarów życia społeczno - gospodarczego). Niektóre zapisy z powodu swej lakoniczności mogą wydawać się nie do końca czytelne, ale zespół redakcyjny z pełną świadomością dokonał takich właśnie rozstrzygnięć.

ANALIZA SWOT POWIATU SŁUPSKIEGO	
WEWNĘTRZNE	
MOCNE STRONY	ZEWNĘTRZNE
POZYTYWNE	SZANSE
<ul style="list-style-type: none"> - nadmorskie położenie - walory przyrodniczo-krajobrazowe - walory kulturowe i historyczne - atrakcyjne turystycznie miejscowości nadmorskie - brak ciężkiego przemysłu - położenie przy głównych szlakach - zabytki - specjalna strefa ekonomiczna - wysoka jakość środowiska naturalnego - wysoka lesistość - korzystna róża wiatrów - turystyka pobytowa - zapas terenów budowlanych - zasoby energii odtwarzalnej - rozwinięte szkolnictwo - położenie geograficzne - liderzy lokalni - dobre warunki do rozwoju agroturystyki - Słowiński Park Narodowy I Park Krajobrazowy „Dolina Słupi” - komunikacja drogi nr 6 - porty nadmorskie - czyste wody - czyste (ekologiczne) rolnictwo - aktywne funkcjonowanie stowarzyszeń i fundacji - klimat, - sieć komunikacyjna - prężne samorządy - Słupsk ośrodkiem akademickim - baza turystyczna - duży powiat - Uzdrowisko Ustka - niski stopień zaludnienia 	<ul style="list-style-type: none"> - przynależność do Unii Europejskiej - współpraca państw Regionu Bałtyckiego - rozwój zakładów związanych z rolnictwem i ekologią - systematyczna poprawa czystości wód Bałtyku i rzek w Polsce - możliwości inwestycyjne - nowe tereny do wypoczynku - rozwój turystyki w skali makro - rolnictwo ekologiczne (zdrowa żywność) – wzrost zapotrzebowania na produkty - rozwój szkolnictwa na potrzeby lokalne np. agroturystycznego - spójność współpracy z powiatami, współpraca partnerska z krajami UE - możliwość współpracy z Państwami Nadbałtyckimi - przemysł rolno-spożywczy – rozwój w skali makro - rybołówstwo i małe porty morskie - korzystne warunki dla rozwoju rolnictwa - rozwój Pomorskiej Akademii Pedagogicznej i szkolnictwa ponadpodstawowego - współpraca regionalna w różnych dziedzinach - zwiększenie dostępności terenów pod inwestycje - stworzenie warunków do rozwoju rynku pracy - współpraca regionalna i międzynarodowa (społeczeństwo, gospodarka) - rozwój przedsiębiorczości - współpraca i korzystanie ze środków i programów pomocowych - wykształcenie młodzieży (szerokoprofilowe) - samozatrudnienie (małe firmy rodzinne) - otwarcie na rynki wschodnie - szeroka edukacja informatyczna - kształcenie dorosłych - rozszerzenie usług turystycznych na pozostałe pory roku - rynki zbytu na towary lokalne - rozwój bazy turystycznej i poszerzenie oferty turystycznej - rozwój bazy sanatoryjnej - dobra polityka regionalna - rozwój gospodarki morskiej - integracja europejska - paliwo ekologiczne - województwo środkowopomorskie

ANALIZA SWOT POWIATU SŁUPSKIEGO	
WEWNĘTRZNE	ZEWNĘTRZNE
SŁABE STRONY	ZAGROŻENIA
NEGATYWNE	
<ul style="list-style-type: none"> - rosnące bezrobocie - zły stan dróg - infrastruktura techniczna - jakość wody pitnej - infrastruktura turystyczna - rosnące ubóstwo - brak przetwórstwa rolnego - zanieczyszczenie środowiska - edukacja zawodowa nie odpowiadająca potrzebom rynku - bierność, apatia i mała aktywność zawodowa mieszkańców - niszcząca infrastruktura techniczna po byłych PGR-ach i likwidowanych zakładach - infrastruktura społeczna - sieć kanalizacyjna w obszarach wiejskich - kondycja małych i średnich przedsiębiorstw - promocja powiatu w kraju i poza granicami - słaba reprezentacja interesów powiatu przez miejscowych posłów - niski poziom urbanizacji - niedoinwestowanie szkół - dziedzictwo popegeerowskie - niski poziom dochodów ludności - małe współdziałanie z miastem Słupsk - dostęp do informacji - usługi - brak perspektyw dla młodzieży kończącej naukę - służba zdrowia – dostępność do specjalistów - pauperyzacja społeczeństwa - obiekty sportowe - edukacja ekonomiczna - dysproporcje w rozwoju Gmin - degradacja użytków zielonych - niskie wykształcenie ludności wiejskiej - migracje wykształconych kadr - marginalizacja problemów powiatu na szczeblu wojewódzkim - stan zdrowia społeczności powiatu 	<ul style="list-style-type: none"> - migracja młodych ludzi - upadek indywidualnych gospodarstw rolnych w skali makro - brak wykształcenia spowodowanego biedą - brak równowagi w dofinansowaniach w rolnictwie z konkurencją zachodnią - zmiana struktur własnościowych banków - supermarkety – dalsza ekspansja - gospodarowanie Agencji Nieruchomości Rolnych zasobem po – PGR - peryferyjne traktowanie powiatu - brak polityki rolnej państwa - ubożenie, pauperyzacja społeczeństwa w skali makro - degradacja i upadek wsi (społeczeństwa wiejskiego) - ograniczony dostęp do szkół wyższych - migracja ludności - słaby rozwój gospodarczy kraju - prymat miasta w sytuacji utworzenia jednego powiatu - przynależność dalsza do Gdańska - wzrost przestępczości w skali makro - narkomania - wzrastające ubóstwo - dalsza decentralizacja zadań, a centralizacja środków finansowych na zadania - brak zintegrowania Gdańska ze Słupskiem i okolicami - zwiększanie się dystansu wobec regionów rozwiniętych - zwiększanie się dystansu edukacyjnego - spowolnienie tempa wzrostu gospodarczego - przestępczość zorganizowana - likwidacja powiatu - korupcja - nierównomierny rozwój kraju - brak działań proeksploatacyjnych państwa

3. ZADANIA POLEGAJĄCE NA POPRAWIE SYTUACJI NA DANYM OBSZARZE

3.1. CELE I KIERUNKI DZIAŁANIA

Cele wraz z kierunkami działania zostały podzielone na obszary strategiczne. Obszary strategiczne są najistotniejszymi polami działania powiatu, jednocześnie wytyczają kierunki prac na najbliższe lata. Działalność Powiatu Słupskiego koncentrować będzie się na pięciu obszarach:

- **EKOLOGIA**
- **GOSPODARKA**
- **INFRASTRUKTURA**
- **PRZESTRZEŃ**
- **SPOŁECZNOŚĆ**

Tablica celów w poszczególnych obszarach (przestrzeń, ekologia, społeczność infrastruktura, gospodarka) uporządkowuje pod względem ważności i znaczenia dla rozwoju poszczególne zidentyfikowane cele w oparciu o przeprowadzone konsultacje społeczne.

Priorytety - w każdym z tych obszarów (trzy cele) to takie cele, bez których utrzymanie obecnego status quo (rozwoju danego obszaru) nie jest możliwe.

Cele pierwszorzędne to cele, które w skrócie można określić jako cele prorozwojowe (ich realizacja przyspieszy rozwój danego obszaru).

Cele drugorzędne to cele, które są ważne dla danego obszaru, ale czas i tempo realizacji tych celów zależy od uwarunkowań zewnętrznych i wewnętrznych możliwości finansowania (cele rezerwowe).

Kierunki działania zmierzające do realizacji poszczególnych celów strategicznych przedstawiono poniżej każdego z celów w układzie tabelarycznym.

UWAGA

Zidentyfikowane cele i kierunki działania w poszczególnych obszarach są jedynie podstawą do ostatecznego wyboru wariantu rozwoju.

Nie jest możliwa realizacja wszystkich zidentyfikowanych celów w okresie realizacji Strategii. Cele, które nie znalazły miejsca w wariantcie rozwoju mogą być podstawą dla aktualizacji Strategii w następnych latach, w procesie monitorowania tego dokumentu.

3.1.1. EKOLOGIA

Priorytety

Doprowadzić do wdrożenia konstytucyjnej zasady rozwoju zrównoważonego

Poprawić efektywność gospodarki wodno-ściekowej i ochrony gruntów

Tworzenie warunków dla rozwoju gospodarstw ekologicznych

Kierunki działania

Kierunki działania

Kierunki działania

Programy operacyjne jako jedna z form decentralizacji działań gospodarczych, zgodnych z zasadami zrównoważonego rozwoju

Promocja powiatu jako regionu sprzyjającego technologiom przyjaznym środowisku

Partnerstwo publiczno-prywatne w realizacji zadań ochrony środowiska

Lobbing na rzecz ochrony wód podziemnych

Spójny system oczyszczania ścieków

Bilans zlewni Słupi, Łupawy, Wieprzy, Łeby.

Promocja ekologicznych metod upraw płodów rolnych i identyfikacja rynków zbytu

Promocja rozwiązań modelowych i tworzenie grup producenckich

Własny program rozwoju gospodarstw ekologicznych oraz system edukacji

Cele pierwszorzędne

Podniesienie świadomości ekologicznej

Wdrożenie ustaw dotyczących czystości i porządku oraz gospodarki odpadami

Zabezpieczenie systemu ratowniczego chroniącego przed skażeniami środowiska

Kierunki działania

Kierunki działania

Kierunki działania

Edukacja ekologiczna za pośrednictwem SPN** i PK „Dolina Słupi”

Lokalne programy edukacji ekologicznej w oparciu o szkoły podstawowe i współpracę z WFOŚiGW*

Promocja korzyści związanych z odnową środowiska

Opracowanie gminnych programów ochrony środowiska

Alternatywa dla wysypiska w Bierkowie

Wtórne wykorzystanie odpadów

Monitorowanie potencjalnych zagrożeń

Doposażenie służb ratownictwa

Zintegrowany system ochrony środowiska

Cele drugorzędne

Dążenie do poprawy czystości powietrza

Wzmocnienie monitoringu środowiska ze szczególnym uwzględnieniem wybrzeża Bałtyku

3.1.2. GOSPODARKA

Priorytety

Stworzenie warunków do zróżnicowanego wykorzystania gospodarczego istniejącego potencjału i rodzinnej gospodarki rolnej dla wielofunkcyjnego rozwoju powiatu

Stworzyć warunki do aktywizacji i rozwoju obszarów wiejskich

Stworzyć warunki inwestowania dla kapitału rodzimego i zagranicznego

Kierunki działania

Kierunki działania

Kierunki działania

Rolnictwo ekologiczne i przetwórstwo rolno-spożywcze

Rybołówstwo

Przemysł agroturystyczny i uzdrowiskowy

Fundusz poręczeń kredytowych

Inkubatory wiejskie

Własny program edukacji ekonomicznej

Dostępna baza danych o terenach i obiektach inwestycyjnych

Rozwój Słupskiej Strefy Ekonomicznej

Dostosowanie kierunku kształcenia do potrzeb rynku pracy

Cele pierwszorzędne

Promocja powiatu w kraju i za granicą

Podjąć działania w kierunku wykorzystania nowych technik i technologii w przetwarzaniu lokalnych bogactw naturalnych i bazy surowcowej

Stworzyć warunki umożliwiające wykorzystanie integracji europejskiej i dotacji pozabudżetowych dla rozwoju powiatu

Kierunki działania

Kierunki działania

Kierunki działania

Biznes to biznes*

Produkty markowe

Walory turystyczne i otoczenie biznesu

Paliwo rolnicze (rzepak)

Energia wiatrowa, wodna

Bioenergia

Ośrodek Integracji i Informacji Europejskiej

Partnerstwo publiczno-prywatne

Doradztwo dla firm w zakresie prawodawstwa UE.

Cele drugorzędne

Podjąć działania w kierunku rozwoju turystyki i agroturystyki ze względu na walory przyrodniczo-kulturowe

Podjąć działania w kierunku usprawnienia już istniejących organizacji i podmiotów wspierających przedsiębiorczość

Przygotowanie kompleksowej oferty turystycznego produktu markowego

*- Forma spotkań organizowanych przez lokalne organizacje biznesowe, polegająca na umawianiu firm danej branży w regionie z konkretnymi inwestorami w określonym dniu przy wcześniejszej promocji gospodarza.

3.1.3. INFRASTRUKTURA

Priorytety

Podjąć działania w kierunku poprawy infrastruktury drogowej

Stworzyć warunki infrastrukturalne do rozwoju małej i średniej przedsiębiorczości

Podjąć działania na rzecz poprawy stanu i modernizacji infrastruktury w obszarach po PGR

Kierunki działania

Kierunki działania

Kierunki działania

Obwodnica Słupska	Modernizacja dróg dojazdowych do Słupska	Poprawa stanu dróg łączących się bezpośrednio z drogą nr 6	Rozwój infrastruktury Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej	Tworzenie infrastruktury okołobiznesowej	Identyfikacja możliwości przestrzeni produkcyjnej (obiekty, grunty, infrastruktura)	Modernizacja istniejącej infrastruktury ochrony środowiska	Modernizacja infrastruktury oświatowej	Telekomunikacja i zwiększenie dostępności do internetu
-------------------	--	--	--	--	---	--	--	--

Cele pierwszorzędne

Podjąć działania w kierunku gazyfikacji poszczególnych miejscowości powiatu

Tworzyć warunki do rozwoju infrastruktury sportowej i rekreacyjnej

Umożliwić rozbudowę infrastruktury turystycznej i towarzyszącej jej rozwojowi

Kierunki działania

Kierunki działania

Kierunki działania

Budowa sieci wysokiego ciśnienia i stacji redukcyjnych	Doprowadzenie sieci do miejscowości o zwartej zabudowie	Edukacja mieszkańców i promocja korzyści wynikających z przyłączenia się do sieci	Ścieżki rowerowe	Budowa obiektów i urządzeń sportowych (boiska, baseny, sale, itp.)	Tworzenie wodnych szlaków turystycznych	Baza noclegowa o bardzo wysokim standardzie w Słupsku	Zamknięte kompleksy rekreacyjne	Parkingi i drogi dojazdowe
--	---	---	------------------	--	---	---	---------------------------------	----------------------------

3.1.4. PRZESTRZEŃ

Priorytety

Podjąć działania dla lepszego wykorzystania położenia regionu

Stworzenie warunków dla równomiernego rozwoju gmin

Rozszerzenie współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej

Kierunki działania

Kierunki działania

Kierunki działania

Przemysł rolno-spożywczy (żywność ekologiczna)

Przemysł turystyczny (różne formy)

Rozwój połączeń komunikacyjnych

Systemy wsparcia obszarów słabszych gospodarczo

Poprawa infrastruktury technicznej

Rozwój różnych form edukacji w obszarach wiejskich

Promocja regionu

Współpraca z powiatami ościennymi

Kontynuacja współpracy z krajami „Basenu Morza Bałtyckiego” i innymi krajami UE.

Cele pierwszorzędne

Wykorzystanie potencjału zasobów wodnych

Stworzyć warunki do współpracy gmin i powiatu, szczególnie w obszarze wspólnej przestrzeni

Rozwój gospodarki morskiej

Kierunki działania

Kierunki działania

Kierunki działania

Turystyka i gospodarcze wykorzystanie rz. Słupi i obszarów jezior

Retencja wód powierzchniowych – budowa systemów

Odbudowa urządzeń piętrzących i regulujących na rzekach i ciekach wodnych

Synchronizacja realizacji zadań infrastrukturalnych

Współpraca w planowaniu działań ponadgminnych

Aktualizacja Planów Zagospodarowania Przestrzennego (koordynacja na szczeblu powiatu)

Aukcja Rybna

Bałtyckie Centrum Rybołówstwa w Ustce

Przemysł turystyczny w oparciu o wielofunkcyjne centrum morskie

3.1.5. SPOŁECZNOŚĆ

Priorytety

Podjąć działania w kierunku zmniejszenia bezrobocia i jego społecznych skutków.

Tworzenie warunków dla rozwoju edukacji i kultury

Ochrona zdrowia i bezpieczeństwo

Kierunki działania

Kierunki działania

Kierunki działania

Aktywizacja zawodowa w gminach

Edukacja ustawiczna na szczeblu powiatu i inicjowanie przedsiębiorczości w gminach

Montaż środków (partnerstwo publiczno-prywatne)

Fundacja Kultury Regionalnej (mecenat)

Kształcenie szerokoprofilowe, w tym do uczestnictwa w kulturze

Wykorzystanie potencjału intelektualnego ludzi młodych w poszczególnych gminach

Zmiana systemu finansowania służby zdrowia

Podniesienie świadomości społecznej w zakresie istniejących zagrożeń

Zwiększenie dostępności do specjalistycznych świadczeń zdrowotnych

Cele pierwszorzędne

Podjąć działania w kierunku zmiany świadomości społecznej

Edukacja językowa i informatyczna

Stworzyć warunki dla rozwoju różnych form sportu i rekreacji

Kierunki działania

Kierunki działania

Kierunki działania

Alternatywne formy kształcenia (internet, warsztaty integracyjne)

Identyfikacja liderów lokalnych na szczeblach sołectw i ich szkolenie

Szkoły jako centra edukacji pozaszkolnej

Ustawiczne kształcenie kadry nauczycielskiej

Wolontariat językowy w obszarach wiejskich

Powiatowa Szkolna Sieć Informatyczna

Efektywniejsze wykorzystanie już istniejącej bazy sportowo-rekreacyjnej

Poprawa stanu technicznego istniejących obiektów sportowych

Montaż środków finansowych dla powiększenia bazy sportowo-rekreacyjnej

Cele drugorzędne

Rozwój infrastruktury oświatowej i kulturalnej

Zmiana systemu pomocy społecznej

Edukacja europejska

3.2. WARIANT ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO - PO KOREKTACH EKSPERCKICH

KOMENTARZ DO WARIANTU ROZWOJU

W poszczególnych obszarach życia społeczno - gospodarczego (gospodarka, przestrzeń, ekologia, infrastruktura, społeczność) wskazano 14 cele, które są podstawą prawidłowego rozwoju społeczno-gospodarczego Powiatu Słupskiego. Cele te wypełniają realizację przyjętej misji do roku 2011.

Sformułowane cele były podstawą do określenia wariantu rozwoju, składającego się z 14 najważniejszych celów, bez względu na to, do jakiego wcześniej obszaru zostały one zakwalifikowane.

Dwa najważniejsze z tych czternastu celów określono mianem priorytetu dla rozwoju społeczno-gospodarczego powiatu. Celom tym przypisano 50 % środków potencjału inwestycyjnego¹³ Powiatu Słupskiego.

Kolejne cztery cele określono mianem celów niezbędnych, dla których realizacji przeznacza się 35% tegoż potencjału.

Dla wskazanych niżej ośmiu celów pierwszorzędnych przeznaczono 15% tzw. potencjału inwestycyjnego.

Każdemu celowi w wariantcie rozwoju przypisano jeden z czterech charakterów odpowiadających skutkom, jakie będzie wywoływała pełna realizacja tego celu.

Zidentyfikowano cztery możliwe charakterystyczne skutki oddziaływania tj. prospołeczny, prokonkurencyjny, proedukacyjny i proinnowacyjny.

Wariant rozwoju społeczno-gospodarczego Powiatu Słupskiego dzielący się na dwa priorytety, cztery cele niezbędnych oraz osiem celów pierwszorzędnych (schemat wariantu przedstawia tabela o nazwie „Wariant rozwoju”) można określić jako wariant o charakterze prokonkurencyjno-prospołecznym.

¹³ przez pojęcie "potencjał inwestycyjny" określa się wszystkie środki finansowe wpływające do powiatu (budżet powiatu, dotacje, subwencje, darowizny, kapitał prywatny), poprzez które realizuje się programy operacyjne i projekty wypełniające założenia strategii.

Wariant rozwoju ma za zadanie zhierarchizowanie celów i jest podstawą podziału środków potencjału inwestycyjnego w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym do roku 2011 oraz na następny okres przyjętego budżetu Unii Europejskiej i podziału Funduszy Strukturalnych UE. do roku 2013.

Dodatkowo każdy cel w wybranym wariantcie rozwoju oznaczono symbolami od I A do I B w przypadku priorytetów, II A – II D w przypadku celów pierwszorzędnych i od III A do III H przy celach drugorzędnych.

Oznaczenia te znajdują dalsze zastosowanie w procesie przyporządkowywania programów operacyjnych do poszczególnych celów w Wybranym Wariantcie Rozwoju powiatu.

WARIANT ROZWOJU

PRIORYTETY	Stworzyć warunki do dalszego zwiększenie nakładów na realizację nowych inwestycji infrastrukturalnych, ze szczególnym uwzględnieniem dróg. I A		Stworzyć warunki umożliwiające wykorzystanie procesu integracji europejskiej dla rozwoju powiatu. I B	
CELE NIEZBĘDNE	Podjąć działania w kierunku wykorzystania nowych technik i technologii w przetwarzaniu lokalnych bogactw naturalnych i bazy surowcowej. II A	Stworzyć warunki do aktywizacji i rozwoju obszarów wiejskich. II B	Stworzyć warunki do zróżnicowanego wykorzystania gospodarczego istniejącego potencjału i rodzinnej gospodarki rolnej oraz wielofunkcyjnego rozwoju powiatu. II C	Poszerzyć i zwiększyć dostępność kształcenia w zakresie edukacji językowej, informatycznej i kulturalnej. II D
CELE PIERWSZORZĘDNE	Podjąć działania w kierunku zmiany systemu pomocy społecznej i ochrony zdrowia. III A	Stworzyć warunki dla rozwoju turystyki i agroturystyki. III B	Tworzyć warunki dla jakościowego wzrostu subregionalnego znaczenia Powiatu Słupskiego. III C	
	Wielokierunkowa promocja powiatu. III D	Podjąć działania dla zmniejszenia stopy bezrobocia i jego społecznych skutków. III E	Stworzyć warunki inwestowania dla kapitału rodzimego i zagranicznego. III F	
	Tworzenie warunków i wspieranie rozwoju gospodarstw ekologicznych. III G		Podjąć działania w kierunku rozwoju infrastruktury oświatowej i kulturalnej. III H	

* - Wariant opracowany na podstawie propozycji grupy liderów lokalnych pn. „Infrastruktura” .

Wariant ten uzyskał największe poparcie w trakcie konsultacji społecznych

4. REALIZACJA ZADAŃ I PROJEKTÓW

Dla usystematyzowania w układzie tabelarycznym przedstawiono oznaczenia każdego programu. Zadania występujące w kartach poszczególnych projektów wraz z tymi projektami są przyporządkowane do poszczególnych programów. Programy zostały przypisane jednemu z czternastu strategicznych celów oznaczonych literami od I A do III H, jak w Wybranym Wariancie Rozwoju (str. 51).

- PROGRAMY OPERACYJNE I ICH OZNACZENIE

Numer programu	Nazwa programu	Przyporządkowanie programu do określonego celu
1.	Program poprawy stanu technicznego dróg w Powiecie Słupskim	Program numer I A/1
2.	Program dostosowania stanu technicznego funkcji obiektów użyteczności publicznej do zasad i norm obowiązujących w UE	Program numer I B/2
3.	Program przeciwdziałania bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Słupskim w latach 2003 - 2006	Program numer I B/3
4.	Program partnerstwa publiczno – prywatnego	Program numer I A/4
5.	Program wykorzystania nowych technik i technologii w przetwarzaniu lokalnych bogactw i bazy surowcowej	Program numer II A/5
6.	Program stworzenia warunków do aktywizacji i rozwoju obszarów wiejskich	Program numer II B/6
7.	Program wsparcia utylizacji odpadów niebezpiecznych	Program numer II B/7
8.	Silna infrastruktura drogowa podstawą rozwoju turystyczno – gospodarczego „Krainy w Kratę”	Program numer III B/8
9.	Program rozwoju infrastruktury dla potrzeb kultury na terenie powiatu	Program numer III H/9
10.	Program rozwoju funkcji turystycznych i uzdrowiskowych miejscowości nadmorskich	Program numer II C/10
11.	Program edukacji językowej i informatycznej w oparciu o istniejącą bazę oświatową	Program numer II D/11
12.	Program zwiększenia dostępności mieszkańców powiatu do specjalistów usług zdrowotnych	Program numer III A/12
13.	Program promocji Powiatu Słupskiego	Program numer III C/13
14.	Program wykorzystania walorów turystycznych dla rozwoju gospodarczego powiatu	Program numer III D/14
15.	Program promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej mieszkańców powiatu	Program numer III E/15
16.	Program dostosowania kierunków kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych do potrzeb rynku pracy	Program numer III F/16
17.	Program wspierania tworzenia rolnictwa ekologicznego i grup producenckich	Program numer III G/17

Powyższe nazwy programów operacyjnych wynikają z opracowanego dokumentu „Strategii Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Słupskiego do roku 2011”.

W niniejszym dokumencie znajdują się jedynie te programy, których zadania mają swoje odzwierciedlenie w złożonych Wniosekach Przedsięwzięć Inwestycyjnych oraz w tabeli „WIELOLETNI PLAN INWESTYCYJNY NA LATA 2006 - 2013”.

4.1. PLANOWANE PROJEKTY I ZADANIA W OKRESIE 2006-2013 PROGRAMY OPERACYJNE (KARTY PROJEKTÓW)

(karty programów operacyjnych zostały zaktualizowane w marcu 2006 roku)

Zadania „wytłuszczone” w Programach Operacyjnych uznaje się za zamknięte w procesie przygotowania inwestycji.

Uwaga: Programy Operacyjne (Karty Projektów) mają charakter otwarty i są jedynie identyfikacją przedsięwzięć inwestycyjnych. Ostateczne decyzje o wyborze zadań do realizacji przedstawione są w rozdziale 4.3. Wieloletni Plan Inwestycyjny na lata 2006-2013

4.1.1. WSTĘP

„Programy Operacyjne” powstały w oparciu o „Strategię Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Powiatu Słupskiego” oraz złożone Wnioski Przedsięwzięć Inwestycyjnych. Dokument ten jest zbiorem kart programów i podporządkowanych tym programom projektów, które zawierają w sobie od jednego do kilkunastu zadań.

Treść programu operacyjnego (jego nazwa) tworzona była w oparciu o kierunki działania podporządkowane określonym celom, które zawarte zostały w dokumencie podstawowym, jakim jest Strategia Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Powiatu Słupskiego.

W niektórych przypadkach bezpośrednim przyczynkiem do tworzenia programu operacyjnego był konkretny cel podporządkowany określone w strategii priorytetowi.

Zamiana celu na program operacyjny występuje jedynie w tych przypadkach, kiedy zakres celu był niewielki, a kierunki działania temu celowi podporządkowane miały charakter przedsięwzięć wypełniających ten program.

„Programy Operacyjne” mają charakter otwarty i do czasu wypełniania ich konkretnymi zadaniami (inwestycjami) stanowią materiał roboczy dla późniejszego konstruowania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.

Dokument ten winien być uzupełniany wpisem konkretnych zadań na podstawie składanych Wniosków Inwestycyjnych przez poszczególne wydziały Starostwa Powiatowego i jednostki organizacyjnej powiatu.

Planowane projekty i zadania zostały umieszczone w matrycach Programów Operacyjnych, które to matryce zawierają oprócz nazwy programu i jego oznaczenia, nazwy i oznaczenia poszczególnych projektów i przyporządkowanych im zadań.

Poniższe zadania inwestycyjne oraz przedsięwzięcia organizacyjne zamieszczone w kartach projektów wynikają z wcześniej opracowanych dokumentów:

- 1) „Strategia Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Powiatu Słupskiego do roku 2011”
- 2) „Wnioski Przedsięwzięć Inwestycyjnych”- wzór w załączniku nr 1 obowiązującym na lata 2007–2013 (składane przez poszczególne wydziały Starostwa Powiatowego, jednostek podległych i samorządów wchodzących w skład Powiatu Słupskiego)

W niniejszym dokumencie znajdują się jedynie te programy, których zadania mają swoje odzwierciedlenie w wyżej wymienionych dokumentach.

4.1.2. KARTA PROGRAMOWA

Karta programowa zawiera w tytule nazwę programu operacyjnego, jego numer, który odpowiada numerowi podporządkowanego celu, które to cele zostały przyjęte w „Strategii Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Powiatu Słupskiego”.

Przykład:

Program numer IA/1.

Pierwsza liczba [IA] oznacza przyporządkowanie danego programu operacyjnego do priorytetu według oznaczeń priorytetów w wybranym wariantcie rozwoju.

Druga liczba po kresce ukośnej [1] jest numerem porządkowym programu.

Karta programowa w układzie tabelarycznym w poszczególnych kolumnach zawiera nazwy projektów wypełniających dany program operacyjny.

Przy projektach występuje jego oznaczenie składające się z dwóch liczb rozdzielonych ukośną kreską.

Pierwsza liczba oznacza numer programu operacyjnego, któremu podporządkowany jest dany projekt, a druga liczba określa kolejny numer projektu w danym programie.

Przykład:

Projekt 2/3

Pierwsza liczba [2] określa, że projekt należy do programu drugiego, a liczba [3] jest liczbą porządkową tego projektu w tym programie.

Tabela programu operacyjnego przyporządkowuje każdemu projektowi zawartemu w tym programie określoną liczbę zadań (inwestycji).

Zadanie pierwsze w tym przykładzie będzie miało numer Z/3/1, a drugie Z/3/2 itd.

Każdemu zadaniu podporządkowany jest wykonawca (konkretny wydział Starostwa Powiatowego lub jednostka organizacyjna powiatu). Każdemu zadaniu przypisane są również wymagane środki finansowe (koszt realizacji przedsięwzięcia).

Ostatnia kolumna charakteryzująca zadanie nosi nazwę „źródła finansowania przedsięwzięcia”. Kolumna ta powinna zawierać wskazania dla potencjalnego finansowania przedsięwzięcia.

Poszczególne kolumny zawarte w tabeli programów operacyjnych winny być wypełniane przez wydziały Starostwa Powiatowego na podstawie składanych Wniosków Przedsięwzięcia Inwestycyjnego przez jednostki do tego upoważnione.

4.1.3. WYPEŁNIANIE KARTY PROGRAMOWEJ

Kartę programową należy wypełnić na podstawie **Wniosku Przedsięwzięcia Inwestycyjnego** zatwierdzonego przez Starostę Powiatu Słupskiego.

W kolumnie „*nazwa zadania*” w karcie programowej należy wpisać pełną nazwę przedsięwzięcia określonego w zatwierdzonym Wniosku Przedsięwzięcia Inwestycyjnego.

W kolumnie „*wykonawca/zgłaszający wniosek*” należy wpisać skrót nazwy jednostki zgłaszającego wniosek lub jednostki odpowiedzialnej za realizację zadania.

W kolumnie „*wymagane środki finansowe*” należy wpisać określoną przez wnioskodawcę sumę kosztów jednorazowych niezbędnych dla realizacji przedsięwzięcia.

W kolumnie „*źródła finansowania*” należy wpisać zidentyfikowane źródła finansowania przedsięwzięcia przez wnioskodawcę, np.: budżet powiatu, Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego itp.

4.1.4. PODSUMOWANIE DOTYCZĄCE SPOSOBU DYSPONOWANIA ZAMIESZCZONYMI ZADANIAMI W TWORZENIU ZINTEGROWANEJ TABELI WPI

Zamieszczone projekty i zadania w załączonych Programach Operacyjnych są w różnym stopniu zaawansowane. Część z tych projektów i zadań określa jedynie tytuły przedsięwzięć, dla których należy sporządzić szczegółowe Wnioski Przedsięwzięć Inwestycyjnego (wzór wniosku znajduje się w załączniku nr 1), który następnie stanie się podstawą uzupełnienia danych wymaganych matrycą Programu Operacyjnego. Natomiast część z tych zadań została wpisana na podstawie wypełnionych wniosków inwestycyjnych i zawiera szczegółowe dane, które pozwalają na swobodne dysponowanie tymi zadaniami w ich relokacji do Zintegrowanej Tabeli WPI. Zadania przeniesione Uchwałą Rady Powiatu zostały w Programach Operacyjnych wyłuszczone.

Kontrolowana wielkością posiadanego potencjału inwestycyjnego relokacja zadań Programów Operacyjnych do Zintegrowanej tabeli WPI jest elementem monitoringu Planu Rozwoju Lokalnego opisanego w rozdziale 9.

WZÓR KARTY PROGRAMU OPERACYJNEGO

Program Operacyjny: "Nazwa programu" - Program nr IA/1*

PROJEKT NAZWA	ZADANIE NAZWA	WYKONAWCA/ZGŁASZAJĄCY WNIOSEK	WYMAGANE ŚRODKI FINANSOWE	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA/PARTNERZY PROJEKTU
		OSOBA ODPOWIEDZIALNA		
"Nazwa projektu" P 1/1	Zadanie Z 1/1/1	"Nieznany"	KOSZT CAŁKOWITY:	Budżet
			ŚRODKI WŁASNE:	
	Zadanie Z 1/1/2		KOSZT CAŁKOWITY:	
			ŚRODKI WŁASNE:	
	Zadanie Z 1/1/3		KOSZT CAŁKOWITY:	
			ŚRODKI WŁASNE:	
"Nazwa projektu" P 1/2**	Zadanie Z 1/2/1		KOSZT CAŁKOWITY:	
			ŚRODKI WŁASNE:	
	Zadanie Z 1/2/2		KOSZT CAŁKOWITY:	
			ŚRODKI WŁASNE:	
	Zadanie Z 1/2/3		KOSZT CAŁKOWITY:	
			ŚRODKI WŁASNE:	
"Nazwa projektu" P 1/3	Zadanie Z 1/3/1		KOSZT CAŁKOWITY:	
			ŚRODKI WŁASNE:	
	Zadanie Z 1/3/2***		KOSZT CAŁKOWITY:	
			ŚRODKI WŁASNE:	
	Zadanie Z 1/3/3		KOSZT CAŁKOWITY:	
			ŚRODKI WŁASNE:	

RAZEM PROGRAM:
KOSZT CAŁKOWITY:
ŚRODKI WŁASNE:

PROGRAM OPERACYJNY: Program poprawy stanu technicznego dróg w Powiecie Słupskim
Program numer I A/1

PROJEKT NAZWA	ZADANIE NAZWA	WYKONAWCA/ ZGŁASZAJĄCY WNIOSEK OSOBA ODPOWIEDZIALNA	WYMAGANE ŚRODKI FINANSOWE	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA/ PARTNERZY PROJEKTU
Projekt modernizacji dróg dojazdowych do miasta Słupska Projekt nr P 1/1			KOSZT CAŁKOWITY:	
			ŚRODKI WŁASNE:	
Poprawa stanu dróg łączących się bezpośrednio z drogą nr 6 Projekt nr P 1/2	Przebudowa drogi powiatowej 1153G Reblino - Wrząca od km 0+000 do km 10+469 Zadanie nr Z 1/2/1	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 7 200 000,00	Budżet Powiatu, Fundusze Strukturalne UE
	Przebudowa drogi powiatowej 1179G Stowięcino - Potęgowo od km 8+000 do km 21+1 15 Zadanie nr Z 1/2/2	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 5 500 000,00	
Poprawa stanu technicznego dróg powiatowych Projekt nr P 1/3	Przebudowa drogi powiatowej 1150G Słonowiczki - Tychowo od km 0+000 do km 6+600 Zadanie nr Z 1/3/1	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 4 000 000,00	Budżet Powiatu, Fundusze Strukturalne UE
	Budowa drogi powiatowej 1177G Głobino - Dobieszewo – Podkomo- rzyce od km 0+000 do km 17+100 Zadanie nr Z 1/3/2	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 6 500 000,00	
	Przebudowa ulicy Grunwaldzkiej w Ustce w ciągu drogi Ustka - Objazda na długości 1031 mb Zadanie nr Z 1/3/3	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 4 800 000,00	Budżet Powiatu, Fundusze Strukturalne UE
	Przebudowa drogi powiatowej 1111G Wielichowo - Gałęzinowo - Strzelinko od km 0+000 do km 4+420 Zadanie nr Z 1/3/4	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 2 500 000,00	
	Przebudowa drogi powiatowej 1143G Główczyce - Stowięcino od km 1+060 do km 10+372 Zadanie nr Z 1/3/5	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 6 500 000,00	Budżet Powiatu, Fundusze Strukturalne UE
			ŚRODKI WŁASNE: 1 625 000,00	

PROJEKT NAZWA	ZADANIE NAZWA	WYKONAWCA/ ZGŁASZAJĄCY WNIOSEK OSOBA ODPOWIEDZIALNA	WYMAGANE ŚRODKI FINANSOWE	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA/ PARTNERZY PROJEKTU
Poprawa stanu technicznego dróg powiatowych Projekt nr P 1/3	Przebudowa drogi i mostu powiatowego 1110G od dr. woj. Nr 210- Charnowo-Gałęzinowo od km 0+000 dokm 4+800 Zadanie nr Z 1/3/6	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 4 500 000,00 ----- ŚRODKI WŁASNE: 1 125 000,00	Budżet Powiatu, Fundusze Strukturalne UE
	Przebudowa drogi powiatowej 1147G Ciecholub - Osowo od km 3+126 do km 21+300 Zadanie nr Z 1/3/7	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 10 500 000,00 ----- ŚRODKI WŁASNE: 2 625 000,00	Budżet Powiatu, Fundusze Strukturalne UE
	Przebudowa drogi powiatowej 1140G Bobrowniki - St. Dąbrowa od km 1+588 do km 9+838 Zadanie nr Z 1/3/8	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 4 200 000,00 ----- ŚRODKI WŁASNE: 1 050 000,00	Budżet Powiatu, Fundusze Strukturalne UE
	Budowa drogi powiatowej 1141G Łebień - Strzyżyno od km 0+000 do km 1+700 Zadanie nr Z 1/3/9	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 900 000,00 ----- ŚRODKI WŁASNE: 225 000,00	Budżet Powiatu, Fundusze Strukturalne UE
	Budowa drogi powiatowej 1121G Komnino - Bukowa - Wiklino od km 0+000 do km 7+641 Zadanie nr Z 1/3/10	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 300 000 000,00 ----- ŚRODKI WŁASNE: 750 000,00	Budżet Powiatu, Fundusze Strukturalne UE
	Remont dróg powiatowych przy udziale gmin Zadanie nr Z 1/3/11	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 900 000,00 ----- ŚRODKI WŁASNE: 450 000,00	Budżet Powiatu, Budżet Gmin, partnerzy prywatni
	Modernizacja drogi przebiegającej przez ulicę Witosą w Kobylnicy Zadanie nr Z 1/3/12	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 500 000,00 ----- ŚRODKI WŁASNE: 250 000,00	Budżet Powiatu, Budżet gminy Kobylnica

RAZEM PROGRAM:

KOSZT CAŁKOWITY: 61 500 000,00

ŚRODKI WŁASNE: 15 725 000,00

PROGRAM OPERACYJNY: Program dostosowania stanu technicznego funkcji obiektów użyteczności publicznej do zasad i norm obowiązujących w UE
Program numer I B/2

PROJEKT NAZWA	ZADANIE NAZWA	WYKONAWCA/ ZGŁASZAJĄCY WNIOSEK	WYMAGANE ŚRODKI FINANSOWE	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA/ PARTNERZY PROJEKTU
		OSOBA ODPOWIEDZIALNA		
Projekt dostosowania obiektów publicznych dla spójności ich funkcji z wymogami UE Projekt nr P 2/1	Modernizacja Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Damnicy Zadanie nr Z 2/1/1	Ośrodek Szkolno - Wychowawczy w Damnicy	KOSZT CAŁKOWITY: 1 500 000,00 ----- ŚRODKI WŁASNE: 375 000,00	Budżet Powiatu, Fundusze Strukturalne UE
	Termomodernizacja Domów Pomocy Społecznej w Machowinie i Machowinku Zadanie nr Z 2/1/2	Dom Pomocy Społecznej w Machowinie i Machowinku	KOSZT CAŁKOWITY: 3 920 000,00 ----- ŚRODKI WŁASNE: 921 200,00	Budżet Powiatu - 921 200,00 Norweski Mechanizm Finansowy - 2 998 800,00
Projekt aktualizacji danych i dostosowania dokumentacji ewidencyjnej zgodnie z wymogami UE Projekt nr P 2/2	Założenie zbiorów danych przedmiotowych o budynkach i lokalach dla gmin wiejskich Zadanie nr Z 2/2/1	Geodeta Powiatowy	KOSZT CAŁKOWITY: 600 000,00 ----- ŚRODKI WŁASNE: 0,00	Dotacje celowe Budżetu Państwa
	Założenie ewidencji geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu Zadanie nr Z 2/2/2	Geodeta Powiatowy	KOSZT CAŁKOWITY: 150 000,00 ----- ŚRODKI WŁASNE: 0,00	Dotacje celowe Budżetu Państwa

RAZEM PROGRAM:
KOSZT CAŁKOWITY: 6 170 000,00
ŚRODKI WŁASNE: 1 296 000,00

PROGRAM OPERACYJNY: Program przeciwdziałania bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Słupskim w latach 2003 - 2006
Program numer I B/3

PROJEKT NAZWA	ZADANIE NAZWA	WYKONAWCA/ ZGŁASZAJĄCY WNIOSEK	WYMAGANE ŚRODKI FINANSOWE	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA/ PARTNERZY PROJEKTU
		OSOBA ODPOWIEDZIALNA		
Projekt stypendialny dla studentów Projekt nr P 3/1	Pomoc materialna dla studentów Zadanie nr Z 3/1/1	Starostwo Powiatowe	KOSZT CAŁKOWITY: 293 113,00	Europejski Fundusz Społeczny
			ŚRODKI WŁASNE: 00,00	
Projekt stypendialny dla uczniów Projekt nr P 3/2	Pomoc materialna dla uczniów Zadanie nr Z 3/2/1	Starostwo Powiatowe	KOSZT CAŁKOWITY: 1 133 239,00	Europejski Fundusz Społeczny
			ŚRODKI WŁASNE: 00,00	

RAZEM PROGRAM:
KOSZT CAŁKOWITY: 1 426 352,00
ŚRODKI WŁASNE: 00,00

PROGRAM OPERACYJNY: Silna infrastruktura drogowa podstawą rozwoju turystyczno – gospodarczego „Krainy w Kratę”

Program numer III B/7

PROJEKT NAZWA	ZADANIE NAZWA	WYKONAWCA/ ZGŁASZAJĄCY WNIOSEK OSOBA ODPOWIEDZIALNA	WYMAGANE ŚRODKI FINANSOWE	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA/ PARTNERZY PROJEKTU
Projekt modernizacji dróg Projekt nr P 7/1	Modernizacja drogi Bruskowo Wielkie - Słupsk droga powiatowa nr 1015 G Zadanie nr Z 7/1/1	Zarząd Dróg Powiatowych	KOSZT CAŁKOWITY: 4 449 950,00 ----- ŚRODKI WŁASNE: 683 914,00	Budżet Powiatu, Fundusze Strukturalne UE
	Modernizacja drogi Wielichowo - Bruskowo Wielkie - droga powiatowa nr 1108 G Zadanie nr Z 7/1/2	Zarząd Dróg Powiatowych		

RAZEM PROGRAM:

KOSZT CAŁKOWITY: 4 449 950,00

ŚRODKI WŁASNE: 683 914,00

**PROGRAM OPERACYJNY: Program wsparcia utylizacji odpadów niebezpiecznych
Program numer 2 B/7**

PROJEKT NAZWA	ZADANIE NAZWA	WYKONAWCA/ ZGŁASZAJĄCY WNIOSEK OSOBA ODPOWIEDZIALNA	WYMAGANE ŚRODKI FINANSOWE	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA/ PARTNERZY PROJEKTU
			KOSZT CAŁKOWITY:	
			----- ŚRODKI WŁASNE:	
			KOSZT CAŁKOWITY:	
			----- ŚRODKI WŁASNE:	

RAZEM PROGRAM:
KOSZT CAŁKOWITY: 21 000 000,00
ŚRODKI WŁASNE: 0,00

PROGRAM OPERACYJNY: Program rozwoju infrastruktury dla potrzeb kultury na terenie Powiatu Słupskiego
Program numer III H/9

PROJEKT NAZWA	ZADANIE NAZWA	WYKONAWCA/ ZGŁASZAJĄCY WNIOSEK OSOBA ODPOWIEDZIALNA	WYMAGANE ŚRODKI FINANSOWE	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA/ PARTNERZY PROJEKTU
Projekt adaptacji istniejących obiektów pod potrzeby kultury Projekt nr P 9/1	Odrestaurowanie wozowni i jej adaptacja na funkcje kulturowe Zadanie nr Z 9/1/1	Starostwo Powiatowe, ZSLiO w Warcinie	KOSZT CAŁKOWITY: 2 561 380,00	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, Budżet Państwa, Budżet Powiatu
			ŚRODKI WŁASNE: 455 101,00	
			KOSZT CAŁKOWITY:	
			ŚRODKI WŁASNE:	

RAZEM PROGRAM:
KOSZT CAŁKOWITY: 2 561 380,00
ŚRODKI WŁASNE: 455 101,00

4.2. WIELOLETNI PLAN INWESTYCYJNY NA LATA 2006-2013

4.1.1. *Wstęp*

Tabela WPI zaktualizowana w marcu 2006 roku w zakresie określonym aneksem nr 1 (rozdział 10 dokumentu). Podstawą aktualizacji tabeli WPI były w pierwszym etapie zhierarchizowane potrzeby inwestycyjne Powiatu Słupskiego zdeterminowane przyjętymi wcześniej kierunkami rozwoju powiatu. Następnym kryterium rozmieszczenia zadań w zaktualizowanej tabeli były określone po analizie finansowej powiatu możliwości finansowania poszczególnych przedsięwzięć, w poszczególnych latach z uwzględnieniem środków własnych i możliwych dofinansowań z funduszy strukturalnych i innych zewnętrznych źródeł finansowania.

4.1.2. *Przyjęte możliwe źródła finansowania*

Podczas działań mających na celu rozmieszczenie zaproponowanych inwestycji w poszczególnych latach wzięto pod uwagę realne możliwości pozyskania zewnętrznych środków finansowych uwzględniając terminy rund aplikacyjnych oraz okres upływający od złożenia wniosku do rzeczywistego otrzymania dofinansowania. Ponadto fundusze strukturalne nie były w procesie planowania jedynym źródłem pozyskania środków finansowych z zewnątrz. Planowane inwestycje oparte zostały również o dofinansowanie z Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz możliwości jakie daje obecnie ustawa o partnerstwie publiczno-prywatnym. W samej tabeli WPI z uwagi na jej rozmiar i zagęszczenie danych nie wskazano na źródła dofinansowania. Źródeł tych należy szukać w bardziej szczegółowym opisie zadań, jakie znajdują się w programach operacyjnych, w których przedsięwzięcia znajdujące się w WPI zostały zapisane czcionką „wytluszczoną”.

Wysokość procentowego udziału dofinansowania z zewnętrznych źródeł przyjęto następująco:

- 1) 75 % - ze środków budżetu UE; należy tu zaakcentować, iż zgodnie z ustaleniami posiedzenie Rady Europejskiej (grudzień 2005) maksymalna stopa współfinansowania UE w programach operacyjnych w nowej perspektywie finansowej na lata 2007 – 2013 będzie wynosić do 85 %, jednakże w montażu finansowym w tabeli WPI przyjęto udział w wysokości 75 % z uwagi na finansowanie jedynie wydatków kwalifikowanych, co uzasadnia utrzymanie w dalszym ciągu tego poziomu dofinansowania,
- 2) 85 % - ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

4.1.3. Monitorowanie tabeli WPI

Tabela WPI została opracowana według stanu wiedzy na marzec roku 2006 i wszelkie zmiany co do zasad współfinansowania przedsięwzięć przez fundusze strukturalne oraz inne dodatkowe źródła finansowania mogą wpłynąć na zmianę tabeli WPI.

Zmiana ta również następować będzie w przypadku kiedy inwestycja nie otrzyma wsparcia zewnętrznego i wówczas należy wskazać inne źródło finansowania przedsięwzięcia o ile wcześniej projektowana była dla tej inwestycji dotacja ze środków zewnętrznych. Ewentualnie możliwe jest również zrezygnowanie z realizacji planowanego zadania.

W przypadku braku możliwości zamknięcia montażu finansowego dla konkretnego przedsięwzięcia zamieszczonego w tabeli WPI, przedsięwzięcie takie wino zostać z tabeli WPI wykreślone.

WIELOLETNI PLAN INWESTYCYJNY POWIATU SŁUPSKIEGO NA LATA 2006-2013¹⁴

Lp.	Nazwa zadania	Nazwa jednostki realizującej	Termin realizacji		Źródła finansowania	Łączne nakłady	Dotychczasowe nakłady (poniesione do roku 2006)	Lata / Koszty w PLN							
			rozp.	zak.				2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
INWESTYCJE															
1.	Odrestaurowanie wozowni i jej adaptacja na funkcje kulturowe	Starostwo Powiatowe i ZSLiO w Warcinie	2004	2006	ogółem	2 561 380,00	505 195,00	2 056 185,00							
					środki UE*	1 858 481,00	378 896,00	1 479 585,00							
					środki BP**	247 798,00	32 994,00	214 804,00							
					śr. własne	455 101,00	93 305,00	361 796,00							
					w tym										
					budżet powiatu	455 101,00	93 305,00	361 796,00							
					fundusz***										
					śr. jednostki real.****										
2.	Założenie zbiorów danych przedmiotowych o budynkach i lokalach dla gmin wiejskich	Geodeta Powiatowy	2006	2010	ogółem	600 000,00		120 000,00	120 000,00	120 000,00	120 000,00	120 000,00			
					środki UE*										
					środki BP**	600 000,00		120 000,00	120 000,00	120 000,00	120 000,00	120 000,00			
					śr. własne										
					w tym										
					budżet powiatu										
					fundusz***										
					śr. jednostki real.****										
3.	Założenie ewidencji geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu	Geodeta Powiatowy	2006	2010	ogółem	150 000,00		30 000,00	30 000,00	30 000,00	30 000,00	30 000,00			
					środki UE*										
					środki BP**	150 000,00		30 000,00	30 000,00	30 000,00	30 000,00	30 000,00			
					śr. własne										
					w tym										
					budżet powiatu										
					fundusz***										
					śr. jednostki real.****										

¹⁴ Szczegółowy podział na źródła finansowania do każdego zadania znajduje się w Programach Operacyjnych

Lp.	Nazwa zadania	Nazwa jednostki realizującej	Termin realizacji		Źródła finansowania	Łączne nakłady	Dotychczasowe nakłady (poniesione do roku 2006)	Lata / Koszty w PLN							
			rozp.	zak.				2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
4.	Modernizacja dróg: - Bruskowo Wielkie - Słupsk droga powiatowa nr 1015G - Wielichowo - Bruskowo Wielkie - droga powiatowa nr 1108 G	Zarząd Dróg Powiatowych	2004	2006	ogółem	4 449 950,00	19 320,00	4 430 630,00							
					środki UE*	3 322 973,00		3 322 973,00							
					środki BP**	443 063,00		443 063,00							
					śr. własne	683 914,00	19 320,00	664 594,00							
					w tym										
					budżet powiatu	683 914,00	19 320,00	664 594,00							
					fundusz***										
					śr. jednostki real.****										
5.	Przebudowa drogi powiatowej 1153G Reblino - Wrząca od km 0+000 do km 10+469	Zarząd Dróg Powiatowych	2007	2008	ogółem	7 200 000,00			2 400 000,00	2 400 000,00	2 400 000,00				
					środki UE*	5 400 000,00			1 800 000,00	1 800 000,00	1 800 000,00				
					środki BP**										
					śr. własne	1 800 000,00			600 000,00	600 000,00	600 000,00				
					w tym										
					budżet powiatu	1 800 000,00			600 000,00	600 000,00	600 000,00				
					fundusz***										
					śr. jednostki real.****										
6.	Przebudowa drogi powiatowej 1150G Słonowiczki - Tychowo od km 0+000 do km 6+600	Zarząd Dróg Powiatowych	2007	2008	ogółem	4 000 000,00			2 000 000,00	2 000 000,00					
					środki UE*	3 000 000,00			1 500 000,00	1 500 000,00					
					środki BP**										
					śr. własne	1 000 000,00			500 000,00	500 000,00					
					w tym										
					budżet powiatu	1 000 000,00			500 000,00	500 000,00					
					fundusz***										
					śr. jednostki real.****										
7.	Budowa drogi powiatowej 1177G Głobino - Dobieszewo - Podkomorzyce od km 0+000 do km 17+100	Zarząd Dróg Powiatowych	2007	2008	ogółem	6 500 000,00			1 500 000,00	2 500 000,00	2 500 000,00				
					środki UE*	4 875 000,00			1 125 000,00	1 875 000,00	1 875 000,00				
					środki BP**										
					śr. własne	1 625 000,00			375 000,00	625 000,00	625 000,00				
					w tym										
					budżet powiatu	1 625 000,00			375 000,00	625 000,00	625 000,00				
					fundusz***										
					śr. jednostki real.****										
pożyczka/kredyt															

Lp.	Nazwa zadania	Nazwa jednostki realizującej	Termin realizacji		Źródła finansowania	Łączne nakłady	Dotychczasowe nakłady (poniesione do roku 2006)	Lata / Koszty w PLN								
			rozp.	zak.				2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
8.	Przebudowa ulicy Grunwaldzkiej w Ustce w ciągu drogi Ustka - Objazda na długości 1031 mb	Zarząd Dróg Powiatowych	2008	2008	ogółem	4 800 000,00			2 400 000,00	2 400 000,00						
					środki UE*	3 600 000,00			1 800 000,00	1 800 000,00						
					środki BP**											
					śr. własne	1 200 000,00			600 000,00	600 000,00						
					w tym											
					budżet powiatu	1 200 000,00			600 000,00	600 000,00						
					fundusz***											
					śr. jednostki real.****											
9.	Przebudowa drogi powiatowej 1111G Wielichowo - Gałęzinowo - Strzelinko od km 0+000 do km 4+420	Zarząd Dróg Powiatowych	2009	2009	ogółem	2 500 000,00				1 000 000,00	1 500 000,00					
					środki UE*	1 875 000,00				750 000,00	1 125 000,00					
					środki BP**											
					śr. własne	625 000,00				250 000,00	375 000,00					
					w tym											
					budżet powiatu	625 000,00				250 000,00	375 000,00					
					fundusz***											
					śr. jednostki real.****											
10.	Przebudowa drogi i mostu powiatowego 1110G od dr. woj. Nr 210- Charnowo-Gałęzinowo od km 0+000 do km 4+800	Zarząd Dróg Powiatowych	2010	2010	ogółem	4 500 000,00				2 250 000,00	2 250 000,00					
					środki UE*	3 375 000,00				1 687 500,00	1 687 500,00					
					środki BP**											
					śr. własne	1 125 000,00				562 500,00	562 500,00					
					w tym											
					budżet powiatu	1 125 000,00				562 500,00	562 500,00					
					fundusz***											
					śr. jednostki real.****											
11.	Przebudowa drogi powiatowej 1143G Główezyce - Stowięcino od km 1+060 do km 10+372	Zarząd Dróg Powiatowych	2009	2010	ogółem	6 500 000,00				3 250 000,00	3 250 000,00					
					środki UE*	4 875 000,00				2 437 500,00	2 437 500,00					
					środki BP**											
					śr. własne	1 625 000,00				812 500,00	812 500,00					
					w tym											
					budżet powiatu	1 625 000,00				812 500,00	812 500,00					
					fundusz***											
					śr. jednostki real.****											
pożyczka/kredyt																

Lp.	Nazwa zadania	Nazwa jednostki realizującej	Termin realizacji		Źródła finansowania	Łączne nakłady	Dotychczasowe nakłady (poniesione do roku 2006)	Lata / Koszty w PLN						
			rozp.	zak.				2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
12.	Przebudowa drogi powiatowej 1179G Stowięcino - Potęgowo od km 8+000 do km 21+115	Zarząd Dróg Powiatowych	2009	2010	ogółem	5 500 000,00				2 750 000,00	2 750 000,00			
					środki UE*	4 125 000,00			2 062 500,00	2 062 500,00				
					środki BP**									
					śr. własne	1 375 000,00			687 500,00	687 500,00				
					w tym									
					budżet powiatu	1 375 000,00			687 500,00	687 500,00				
					fundusz***									
					śr. jednostki real.****									
13.	Przebudowa drogi powiatowej 1147G Ciecholub - Osowo od km 3+126 do km 21+300	Zarząd Dróg Powiatowych	2011	2012	ogółem	10 500 000,00						3 500 000,00	3 500 000,00	3 500 000,00
					środki UE*	7 875 000,00					2 625 000,00	2 625 000,00	2 625 000,00	
					środki BP**									
					śr. własne	2 625 000,00					875 000,00	875 000,00	875 000,00	
					w tym									
					budżet powiatu	2 625 000,00					875 000,00	875 000,00	875 000,00	
					fundusz***									
					śr. jednostki real.****									
14.	Przebudowa drogi powiatowej 1140G Bobrowniki - St. Dąbrowa od km 1+588 do km 9+838	Zarząd Dróg Powiatowych	2011	2012	ogółem	4 200 000,00							2 100 000,00	2 100 000,00
					środki UE*	3 150 000,00						1 575 000,00	1 575 000,00	
					środki BP**									
					śr. własne	1 050 000,00						525 000,00	525 000,00	
					w tym									
					budżet powiatu	1 050 000,00						525 000,00	525 000,00	
					fundusz***									
					śr. jednostki real.****									
15.	Budowa drogi powiatowej 1141G Łebień - Strzyżyno od km 0+000 do km 1+700	Zarząd Dróg Powiatowych	2011	2012	ogółem	900 000,00							900 000,00	
					środki UE*	675 000,00						675 000,00		
					środki BP**									
					śr. własne	225 000,00						225 000,00		
					w tym									
					budżet powiatu	225 000,00						225 000,00		
					fundusz***									
					śr. jednostki real.****									

Lp.	Nazwa zadania	Nazwa jednostki realizującej	Termin realizacji		Źródła finansowania	Łączne nakłady	Dotychczasowe nakłady (poniesione do roku 2006)	Lata / Koszty w PLN							
			rozp.	zak.				2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
16.	Budowa drogi powiatowej 1121G Komnino - Bukowa - Wiklino od km 0+000 do km 7+641	Zarząd Dróg Powiatowych	2013	2013	ogółem	3 000 000,00									3 000 000,00
					środki UE*	2 250 000,00									2 250 000,00
					środki BP**										
					śr. własne	750 000,00									750 000,00
					w tym										
					budżet powiatu	750 000,00									750 000,00
					fundusz***										
					śr. jednostki real.****										
17.	Remont dróg powiatowych przy udziale gmin	Zarząd Dróg Powiatowych	2006	2006	ogółem	900 000,00		900 000,00							
					środki UE*										
					środki BP**	450 000,00		450 000,00							
					śr. własne	450 000,00		450 000,00							
					w tym										
					budżet powiatu	450 000,00		450 000,00							
					fundusz***										
					śr. jednostki real.****										
18.	Modernizacja drogi przebiegającej przez ulicę Witosa w Kobylnicy	Zarząd Dróg Powiatowych	2006	2006	ogółem	500 000,00		500 000,00							
					środki UE*										
					środki BP**	250 000,00		250 000,00							
					śr. własne	250 000,00		250 000,00							
					w tym										
					budżet powiatu	250 000,00		250 000,00							
					fundusz***										
					śr. jednostki real.****										
19.	Modernizacja Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Damnicy	Ośrodek Szkolno - Wychowawczy w Damnicy	2006	2007	ogółem	1 500 000,00			750 000,00	750 000,00					
					środki UE*	1 125 000,00			562 500,00	562 500,00					
					środki BP**										
					śr. własne	375 000,00			187 500,00	187 500,00					
					w tym										
					budżet powiatu	375 000,00			187 500,00	187 500,00					
					fundusz***										
					śr. jednostki real.****										
pożyczka/kredyt															

5. PLAN FINANSOWY NA LATA 2006-2013

5.1. Wstęp

5.1.1. Cel i metoda

Niniejsze opracowanie obejmuje analizę gospodarki finansowej samorządu w latach 2003-2005, z uwzględnieniem planu budżetu jednostki na 2006 rok oraz projekcję potencjału inwestycyjnego na lata 2006 – 2013.

Natomiast celem tego opracowania jest oszacowanie możliwości finansowych samorządu pod kątem realizacji zamierzonych inwestycji.

Dokument ten sporządzony został w wyniku przeprowadzenia analizy podstawowych kategorii finansowych generowanych przez samorząd oraz w oparciu o dane planistyczne, przygotowane przez pracowników Starostwa Powiatowego, dotyczące polityki gospodarczej jednostki.

Dokument niniejszy składa się z dwóch części:

- 1) analizy sytuacji finansowej Powiatu Słupskiego w latach 2003 – 2006, z uwzględnieniem budżetu na 2006 rok oraz
- 2) projekcji potencjału inwestycyjnego Powiatu Słupskiego na lata 2006 – 2013.

Przyjęta metodologia wyliczeń dokonywanych w poszczególnych częściach została omówiona bezpośrednio przy tych wyliczeniach.

5.1.2. Procedury ostrożnościowe

Realizacja zadań inwestycyjnych stojących obecnie przed samorządami terytorialnymi podlega licznym regulacjom i ograniczeniom prawnym, głównie o charakterze finansowym. Najważniejsze ustawy regulujące gospodarkę finansową powiatów, to:

- 1) ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym ,
- 2) ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych,
- 3) ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Głównie ustawa o finansach publicznych wprowadza limity zadłużeń dla jednostek samorządowych oraz procedury ostrożnościowe i sanacyjne, którym jednostki te muszą sprostać. Podstawowe ograniczenia wynikają z artykułów 169, 170 oraz 79 przywołanej wyżej ustawy. I tak:

Art. 169. 1. Łączna kwota przypadających w danym roku budżetowym:

- 1) spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1,
- 2) wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1,
- 3) potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń oraz gwarancji - nie może przekroczyć 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego.

2. W przypadku gdy relacja, o której mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 lit. a, przekroczy 55%, to kwota, o której mowa w ust. 1, nie może przekroczyć 12% planowanych dochodów jednostki samorządu terytorialnego, chyba że obciążenia te w całości wynikają z zobowiązań zaciągniętych przed datą ogłoszenia tej relacji.

3. Ograniczeń określonych w ust. 1 nie stosuje się do:

- 1) emitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek zaciągniętych w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej,
- 2) poręczeń i gwarancji udzielonych samorządowym osobom prawnym realizującym zadania jednostki samorządu terytorialnego z wykorzystaniem środków pochodzących z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności Unii Europejskiej.

Art. 170. 1. Łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

2. W trakcie roku budżetowego łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec kwartału nie może przekraczać 60% planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki.

3. Ograniczeń, o których mowa w ust. 1 i 2, nie stosuje się do emitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek zaciąganych w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej.

4. Przepisu ust. 3 nie stosuje się po zakończeniu realizacji i ostatecznym rozliczeniu programu, projektu lub zadania współfinansowanego ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności Unii Europejskiej.

5. W przypadku, gdy określone w umowie środki z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności Unii Europejskiej nie zostaną przekazane lub po ich przekazaniu orzeczone zostanie ich zwrot, jednostka samorządu terytorialnego nie może emitować papierów wartościowych, zaciągać kredytów, pożyczek i udzielać poręczeń do czasu spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1 i 2 oraz w art. 169 ust. 1 i 2.

Art. 79. ust. 1. W przypadku, gdy wartość relacji kwoty państwowego długu publicznego do produktu krajowego brutto,

- 1) jest większa od 50%, a nie większa od 55%, to na kolejny rok:
 - a) Rada Ministrów uchwała projekt ustawy budżetowej, w którym relacja deficytu budżetu państwa do dochodów budżetu państwa nie może być wyższa niż analogiczna relacja z roku bieżącego,
 - b) relacja, o której mowa w lit. a, stanowi górne ograniczenie relacji deficytu każdej jednostki samorządu terytorialnego do jej dochodów, jaka może zostać uchwalona w budżecie jednostki samorządu terytorialnego.

Obecnie, jak wynika z obwieszczenia Ministra Finansów¹⁵ relacja powyższa wyniosła 50,2%, a relacja deficytu budżetu państwa do dochodów budżetu państwa – 20%. Stąd, jednostki samorządu terytorialnego, projektując budżet na 2006 r. zobowiązane są do zastosowania przedstawionej procedury.

¹⁵ Publikator: Monitor Polski z 2005 r. Nr 30, poz.429.

5.2. Analiza sytuacji finansowej Powiatu Słupskiego w latach 2003-2005, z uwzględnieniem planu budżetu samorządu na 2006 rok.

5.2.1. Dane źródłowe

Analizę finansową Powiatu Słupskiego sporządzono w oparciu o następujące dokumenty:

- 1) roczne sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S), roczne sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28S) oraz roczne sprawozdania o nadwyżce/deficycie (Rb-NDS), odpowiednio za lata 2003 – 2005,
- 2) uchwały Nr XXIV/172/05 Rady Powiatu Słupskiego z 17 stycznia 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2006 rok.

5.2.2. Analiza podstawowych kategorii finansowych

Sytuacja finansowa Powiatu Słupskiego w badanym okresie kształtowała się korzystnie. Wnioski takie można wyciągnąć z obserwacji kształtowania się wyników finansowych jednostki.

Do podstawowych kategorii finansowych jednostek samorządu terytorialnego zaliczają się wielkości charakteryzujące w sposób ogólny budżety tych jednostek i zgodnie z art. 165 ustawy o finansach publicznych są to dochody, wydatki, przychody oraz rozchody.

Ogólny obraz kształtowania się poszczególnych kategorii finansowych Powiatu Słupskiego przedstawia tabela nr 1.

Tabela 1 Kształtowanie się wyników finansowych jednostki w latach 2003 – 2006 (w PLN)

Wyszczególnienie	2003	04/03%	2004	05/04%	2005	06/05%	2006*
Dochody ogółem	39 786 284	112	44 375 627	107	47 272 152	102	48 188 637
Wydatki ogółem	38 283 986	110	42 042 384	114	47 941 133	111	52 991 195
Wynik finansowy	1 502 298		2 333 243		-668 981		-4 802 558
Wynik finansowy/Dochody(%)	3,78		5,26		-1,42		-9,97
Finansowanie	-1 417 364		-1 572 192		1 348 128		4 802 558
Przychody ogółem, w tym:	1 946 590		1 084 934		3 139 947		7 963 558
kredyty i pożyczki	1 000 000		1 000 000		2 378 896		7 913 552
spłaty pożyczek udzielonych	0		0		0		50 006
inne źródła	946 590		84 934		761 051		0
Rozchody ogółem, w tym	3 363 954		2 657 126		1 791 819		3 161 000
spłaty kredytów i pożyczek	3 163 954		2 657 126		1 791 819		3 161 000
pożyczki	200 000		0		0		0

*Na rok 2006 wielkości tych kategorii finansowych podane są według planu, tj. zgodnie z uchwałą budżetową.

Z porównania danych zaprezentowanych w powyższej tabeli, wynika, że w badanym okresie realizacja poszczególnych kategorii finansowych przebiegała równomiernie. Najwyższy poziom dochodów planowany jest na rok bieżący; powiat zamierza osiągnąć dochody w wysokości 48 188 637 zł, tj. na poziomie 102 % wykonania dochodów z roku poprzedniego. W pozostałych latach realizacja dochodów wyglądała następująco:

- w roku 2003 – 39 786 284 zł;
- w roku 2004 – 44 375 627 zł, tj. 112 % wykonania dochodów w roku 2003;
- w roku 2005 – 47 272 152 zł, tj. 107 % wykonania dochodów w roku 2004.

Również w roku bieżącym powiat planuje na wydatki przeznaczyć więcej środków finansowych niż w latach ubiegłych. W analizowanym okresie wykonanie wydatków przedstawia się następująco:

- w roku 2003 – 38 283 986 zł;
- w roku 2004 – 42 042 384 zł, tj. 110 % wykonania wydatków w roku 2003;
- w roku 2005 – 47 941 133 zł, tj. 114 % wykonania wydatków w roku 2004;
- na rok bieżący samorząd zaplanował wydatki w wysokości 52 991 195 zł, tj. na poziomie 111% wykonania wydatków z roku poprzedniego.

W analizowanym okresie powiat uzyskał następujące wyniki finansowe:

- w roku 2003 – nadwyżkę, w wysokości 1 502 298 zł,
- w roku 2004 – nadwyżkę, w wysokości 2 333 243 zł,
- w roku 2005 – deficyt, w wysokości 668 981 zł.

Na bieżący rok samorząd planuje deficyt budżetowy w wysokości 4 802 558 zł.

Relacja wyniku finansowego do dochodów wyniosła, w poszczególnych latach badanego okresu, odpowiednio: 3,78 %; 5,26 %; 1,42 % oraz - na rok bieżący – 9,97 %.

Tegoroczny deficyt ma być pokryty przychodami z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

W analizie finansowej samorządu dodatkowo należy przedstawić zmiany zachodzące w strukturze dochodów i wydatków.

5.2.3. Analiza struktury dochodów

Dla potrzeb dokonania analizy zmian zachodzących w strukturze dochodów należy porównać kształtowanie się dochodów w rozbiciu na działy klasyfikacji budżetowej, w poszczególnych latach badanego okresu. Porównanie takie przedstawia tabela 2.

Tabela 2 Struktura wykonania dochodów (w PLN)

Wyszczególnienie	2003	2004	2005	2006	Razem	Udział (%)
<i>Rolnictwo i łowiectwo</i>	37 500	37 195	33 684	32 600	140 979	0,08
<i>Leśnictwo</i>	145 229	233 941	249 442	260 000	888 612	0,49
<i>Transport i łączność</i>	630 694	331 628	472 849	521 635	1 956 806	1,09
<i>Turystyka</i>	0	0	0	0	0	0,00
<i>Gospodarka mieszkaniowa</i>	526 076	1 542 204	1 335 398	839 516	4 243 194	2,36
<i>Działalność usługowa</i>	356 711	422 400	424 218	422 000	1 625 329	0,90
<i>Administracja publiczna</i>	303 891	289 777	279 154	262 800	1 135 622	0,63
<i>Urzędy naczelnych organów władzy pań.</i>	0	0	0	0	0	0,00
<i>Bezpieczeństwo publiczne</i>	0	0	0	0	0	0,00
<i>Dochody od osób prawnych i innych</i>	1 740 330	6 436 840	8 268 817	8 571 814	25 017 801	13,93
<i>Różne rozliczenia</i>	19 258 945	21 450 933	23 051 552	22 062 591	85 824 021	47,78
<i>Oświata i wychowanie</i>	314 297	222 704	271 563	206 960	1 015 524	0,57
<i>Szkolnictwo wyższe</i>	0	33 051	145 652	167 579	346 282	0,19
<i>Ochrona zdrowia</i>	2 515 945	2 556 564	2 522 673	3 853 470	11 448 652	6,37
<i>Pomoc społeczna</i>	12 906 586	9 759 312	9 364 552	9 904 100	41 934 550	23,35
<i>Edukacyjna opieka wychowawcza</i>	1 050 080	1 058 510	737 120	766 252	3 611 962	2,01
<i>Gospodarka komunalna</i>	0	568	0	0	568	0,00
<i>Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</i>	0	0	115 478	317 320	432 798	0,24
<i>Kultura fizyczna i sport</i>	0	0	0	0	0	0,00
Dochody ogółem	39 786 284	44 375 627	47 272 152	48 188 637	179 622 700	100,00

Z powyższego zestawienia wynika, że zdecydowany wpływ na kształtowanie się wielkości dochodów w poszczególnych latach miały takie zjawiska finansowe, jak:

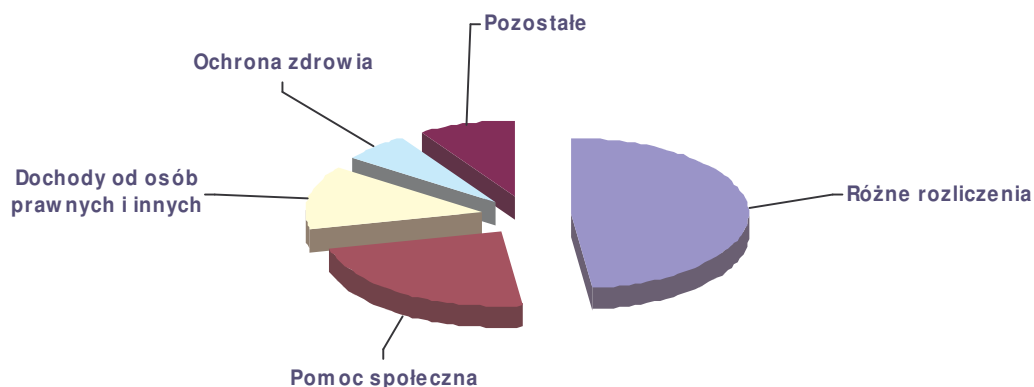
- 1) otrzymywane subwencje – dział „różne rozliczenia” – łącznie w badanym okresie dochody te wyniosły 85 824 021 zł,
- 2) otrzymywane dotacje i uzyskiwane dochody w dziale „pomoc społeczna” lub „pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej” (oznaczone w powyższej tabeli w wierszu „pomoc społeczna”) – 41 934 550 zł,
- 3) uzyskiwane kwoty dochodów w dziale „dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem” - 25 017 801 zł,
- 4) otrzymywana dotacja w dziale „ochrona zdrowia” – 11 448 652 zł.

Tabela 3 oraz wykresy 1 i 2 obrazują strukturę dochodów, zrealizowanych w tych czterech działach klasyfikacji budżetowej.

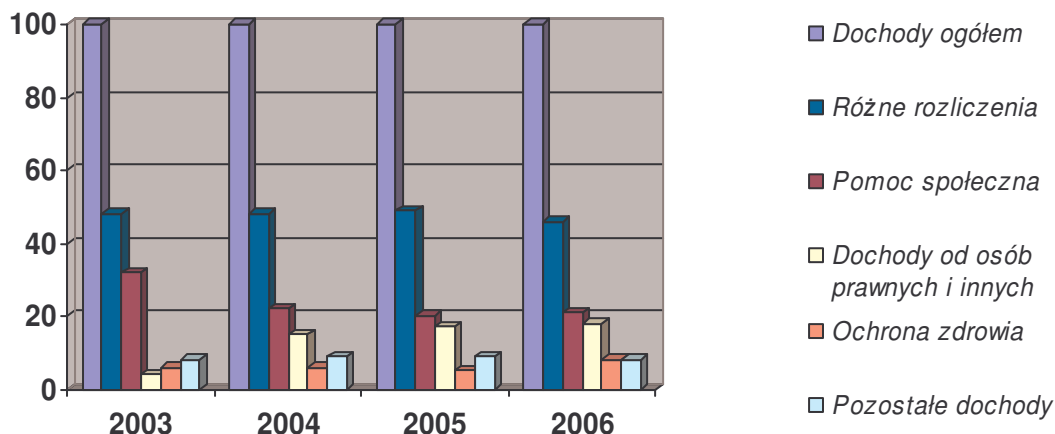
Tabela 3 Struktura dochodów z wyszczególnionych działów

Wyszczególnienie	2003	2004	2005	2006	Razem	Udział (%)
Różne rozliczenia	19 258 945	21 450 933	23 051 552	22 062 591	85 824 021	48
- udział w dochodach ogółem (%)	48,4	48,3	48,8	45,8	47,8	
Pomoc społeczna	12 906 586	9 759 312	9 364 552	9 904 100	41 934 550	23
- udział w dochodach ogółem (%)	32,4	22,0	19,8	20,6	23,3	
Dochody od osób prawnych i in.	1 740 330	6 436 840	8 268 817	8 571 814	25 017 801	14
- udział w dochodach ogółem (%)	4,4	14,5	17,5	17,8	13,9	
Ochrona zdrowia	2 515 945	2 556 564	2 522 673	3 853 470	11 448 652	6
- udział w dochodach ogółem (%)	6,3	5,8	5,3	8,0	6,4	
Dochody ogółem	39 786 284	44 375 627	47 272 152	48 188 637	179 622 700	100
Udział sumy wyszczególnionych dochodów w dochodach ogółem (%)	92	91	91	92	91	

Wykres 1 Struktura dochodów z wyszczególnionych działów ogółem (w %)



Wykres 2 Struktura dochodów z wyszczególnionych działów w poszczególnych latach (w %)



Z danych przedstawionych w tabeli 3 oraz graficznie zilustrowanych na wykresach 1 i 2 wynika, że w całym badanym okresie dochody samorządu uzyskane z tytułu subwencji wyniosły 48 % dochodów ogółem; dotacji na zadania realizowane w zakresie pomocy społecznej – 23 %; ochrony zdrowia – 6 %; natomiast wpływy z opłat stanowiących dochody powiatu i udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, klasyfikowanych w dziale „dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej (...)” – 14 %. Dochody jednostki tylko z tych czterech źródeł stanowiły w analizowanym okresie odpowiednio: 92 % dochodów; 91 %; 91 %; oraz – w roku bieżącym - 92 %; co daje średni udział w wysokości 91 %.

Procentowy udział w wykonaniu dochodów ogółem w innych działach klasyfikacji budżetowej kształtował się w granicach do 2,36 % w dziale gospodarka mieszkaniowa. W pozostałych działach wykonanie dochodów często nie przekroczyło 1%; nie było więc znaczące dla budżetu powiatu.

Porównanie danych dotyczących wielkości dochodów, jak i ich struktury, obrazuje, że kształtowanie się tych parametrów w latach 2003 – 2006, pod kątem możliwości inwestycyjnych samorządu, jest korzystne. Ze szczegółowego badania wahań zachodzących w realizacji poszczególnych dochodów wynika bowiem, że znacznym źródłem dochodów są dochody własne, takie jak wpływy z tytułu opłat i udziały w podatkach PIT i CIT. Stąd początkowa teza o korzystnym kształtowaniu się wyników finansowych samorządu jest uzasadniona.

Takie wnioski mogą świadczyć o poprawiającej się koniunkturze, a także rokować pozytywnie na przyszłość.

5.2.4. Analiza struktury wydatków

Tabela 4 przedstawia kształtowanie się wydatków Powiatu Słupskiego w rozbiciu na działy klasyfikacji budżetowej.

Tabela 4 Struktura wykonania wydatków (w PLN)

Wyszczególnienie	2003	2004	2005	2006	Razem	Udział (%)
<i>Rolnictwo i łowiectwo</i>	37 500	36 500	32 990	32 000	138 990	0,08
<i>Leśnictwo</i>	145 229	253 067	285 786	284 000	968 082	0,53
<i>Transport i łączność</i>	2 475 959	2 407 988	3 311 757	6 956 930	15 152 634	8,36
<i>Turystyka</i>	0	0	0	0	0	0,00
<i>Gospodarka mieszkaniowa</i>	151 691	769 477	828 923	186 000	1 936 091	1,07
<i>Działalność usługowa</i>	346 798	414 682	416 018	422 000	1 599 498	0,88
<i>Administracja publiczna</i>	5 034 902	5 398 626	5 558 850	5 861 434	21 853 812	12,06
<i>Urzędy naczelnych organów władzy</i>	0	0	0	0	0	0,00
<i>Bezpieczeństwo publiczne</i>	0	0	0	0	0	0,00
<i>Dochody od osób prawnych i in.</i>	0	0	0	0	0	0,00
<i>Obsługa długu publicznego</i>	679 757	646 715	532 844	480 000	2 339 316	1,29
<i>Różne rozliczenia</i>	0	0	0	50 000	50 000	0,03
<i>Oświata i wychowanie</i>	9 562 931	10 354 617	11 146 653	11 243 070	42 307 271	23,34
<i>Szkolnictwo wyższe</i>	0	33 051	154 821	167 579	355 451	0,20
<i>Ochrona zdrowia</i>	2 525 938	2 566 507	2 640 653	3 888 270	11 621 368	6,41
<i>Pomoc społeczna</i>	12 356 736	13 880 939	17 454 239	16 104 199	59 796 113	32,99
<i>Edukacyjna opieka wychowawcza</i>	4 903 368	5 228 872	4 992 657	5 158 028	20 282 925	11,19
<i>Gospodarka komunalna i ochrona środ.</i>	0	0	0	0	0	0,00
<i>Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</i>	32 765	29 953	553 461	2 121 185	2 737 364	1,51
<i>Kultura fizyczna i sport</i>	30 412	26 858	31 481	36 500	125 251	0,07
Wydatki ogółem	38 283 986	42 047 852	47 941 133	52 991 195	181 264 166	100

Z danych zawartych w powyższej tabeli wynika, że najczęściej samorząd wydaje na oświatę i wychowanie – razem 62 590 196 zł (łącznie z edukacyjną opieką wychowawczą), co stanowi 34,53 % ogółu wydatków.

Kolejną sferą działalności, na którą jednostka przeznacza duże środki finansowe jest:

- pomoc społeczna - 59 796 113 zł (32,99 %),
- administracja publiczna - 21 853 812 zł (12,06 %),
- transport i łączność - 15 152 634 zł (8,36 %),
- ochrona zdrowia - 11 621 368 zł (6,41 %).

Oceniając to zjawisko należy stwierdzić, że głównie finansowane są przez samorząd zadania o charakterze obowiązkowym (oświata, pomoc społeczna, ochrona zdrowia). Udziały wydatków klasyfikowanych w innych działach są zdecydowanie mniejsze, często nie przekraczają 1%. Jednak, w obecnej sytuacji prawnej, intensyfikacja środków finansowych

mających na celu zaspokajanie potrzeb mieszkańców o innym charakterze, nie jest możliwa. Zjawisko to dotyczy wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, zwłaszcza gmin i powiatów.

Szczególne znaczenie dla pełnej oceny sytuacji finansowej samorządu pod kątem potencjalnych możliwości inwestycyjnych ma analiza porównawcza wydatków majątkowych do wydatków ogółem. Porównania takie zawiera tabela 5.

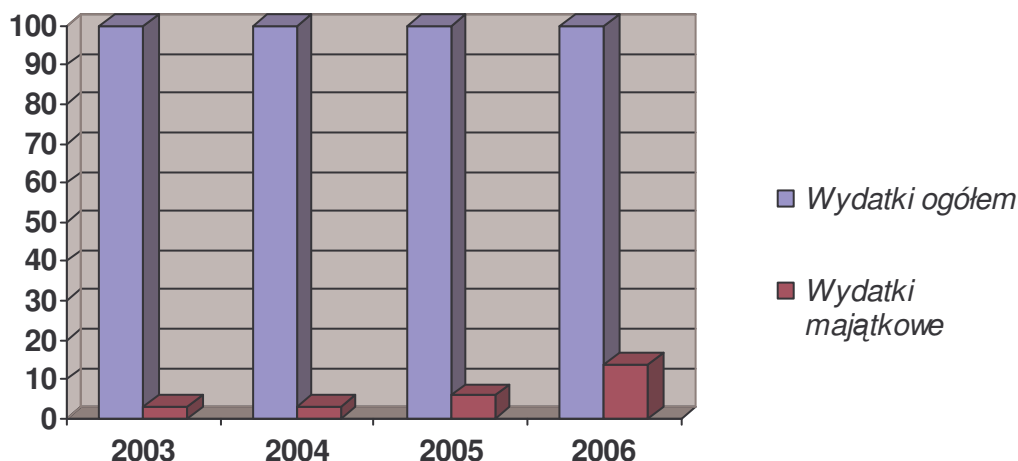
Tabela 5 Struktura wydatków (w PLN)

Wyszczególnienie	2003	2004	2005	2006
1. Wydatki ogółem	38 283 986	42 042 384	47 941 133	52 991 195
2. Wydatki majątkowe	1 098 823	1 460 430	3 060 778	7 443 815
3. Udział w. majątkowych w w. ogółem (%)	3	3	6	14
4. Wydatki bieżące	37 185 163	40 581 954	44 880 355	45 547 380
5. Dochody ogółem	39 786 284	44 375 627	47 272 152	48 188 637
6. Udział wydatków bieżących w dochodach (%)	93	91	95	95

W poszczególnych latach badanego okresu udział wydatków majątkowych nie kształtował się równomiernie; powiat z każdym kolejnym rokiem znacznie intensyfikował wydatki majątkowe. W roku 2003 i 2004 udział tych wydatków był najniższy i wynosił 3 %. W roku 2005 powiat przeznaczył na wydatki majątkowe środki finansowe o 100 % większe niż w roku 2004. Natomiast w bieżącym roku samorząd planuje na wydatki majątkowe przeznaczyć kwotę w wysokości 7 433 815 zł, tj. 14% wydatków ogółem. Źródłem finansowania tych zamierzeń mają być dochody budżetowe samorządu oraz przychody z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Graficzny obraz kształtowania się powyższych wielkości przedstawia wykres 3.

Wykres 3 Udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem (%)



Podsumowując zaprezentowaną analizę kształtowania się wielkości i struktury dochodów oraz wydatków budżetowych należy podkreślić, że w badanym okresie wyraźnie zauważalne są takie zjawiska ekonomiczne, jak:

- utrzymująca się tendencja rosnąca uzyskiwanych dochodów w dziale „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”,
- względnie stały udział wydatków bieżących w dochodach ogółem; w analizowanym okresie ukształtował się na poziomie 93,5 % dochodów ogółem, a w latach 2005 – 2006 – 95 %.

5.3. *Projekcja potencjału inwestycyjnego Powiatu Słupskiego na lata 2006 – 2013*

Projekcja potencjału inwestycyjnego Powiatu Słupskiego ma na celu oszacowanie możliwości samorządu w zakresie finansowania zamierzonych inwestycji. W celu wykreowania tych wielkości konieczne jest przeprowadzenie analizy ex ante obejmującej kilka etapów. I tak:

- 1) projekcja *nadwyżki operacyjnej*¹⁶ – nadwyżka operacyjna stanowi różnicę między dochodami a wydatkami bieżącymi; wysokość tej kwoty wskazuje na zdolność jednostki do samodzielnego regulowania zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz finansowania inwestycji,
- 2) projekcja *wolnych środków na inwestycje* – tj. środków dostępnych na inwestycje; stanowią różnicę między nadwyżką operacyjną a wydatkami na spłatę zadłużenia,
- 3) projekcja *możliwości inwestycyjnych* - określenie tych możliwości pozwala ocenić, czy samorząd może sfinansować swoje zamierzenia inwestycyjne bez zewnętrznych źródeł zasilania, zostały one wyznaczone jako różnica między wolnymi środkami na inwestycje a planowanymi do poniesienia wydatkami inwestycyjnymi,
- 4) projekcja *potencjału inwestycyjnego*, jako końcowy efekt analizy - odzwierciedla on relację między oczekiwaniami społecznymi a możliwościami finansowymi jednostki.

¹⁶ Pojęcie „nadwyżka operacyjna” w kontekście jednostek samorządu terytorialnego, zostało po raz pierwszy użyte przez Ministerstwo Finansów w dokumencie pn. „Nadwyżka operacyjna w jednostkach samorządu terytorialnego”. Dokument ten został pozytywnie zaopiniowany przez Zespół ds. Systemu Finansów Publicznych Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 18 października 2005 r. Aktualnie jest to najważniejszy wskaźnik sytuacji finansowej jst.

5.3.1. *Projekcja nadwyżki operacyjnej*

W tabeli 6 przedstawiono projekcję nadwyżki operacyjnej Powiatu Słupskiego na lata 2006 – 2013.

Prognozę kształtowania się nadwyżki operacyjnej sporządzono w oparciu o następujące dane i założenia:

1) dochody ogółem:

- na rok 2006 przyjęto zgodnie z uchwałą budżetową,
- na lata 2007 – 2011 - zgodnie z danymi przedstawionymi przez samorząd w „Prognozie długu na lata 2006 - 2011” ,
- na lata 2012 – 2013 – wg tendencji zaobserwowanej w latach 2007 – 2011.

Należy tu zaakcentować, że łączna wysokość dochodów, ze względu na dotacje, subwencje i udziały w podatkach PIT i CIT zależna jest głównie od organów państwa tworzących i zmieniających system finansowy samorządów, a także od sytuacji gospodarczej kraju, która ma wpływ na decyzje ekonomiczne tych organów oraz na wielkości pozostałych dochodów. System ten w okresie 2001 – 2006 uległ istotnym zmianom, a założenie wzrostu dochodów od 2007 roku jest ustalone po przyjęciu tezy, że nie będą występowały znaczące zmiany.

2) wydatki bieżące:

- na rok 2006 przyjęto zgodnie z uchwałą budżetową,
- na rok 2007 - wzrost o zakładany przez rząd wskaźnik inflacji, tj o 2 % w stosunku do roku 2006,
- na lata 2008 – 2013 – na poziomie 95 % dochodów ogółem (jest to średni udział wydatków bieżących w dochodach ogółem z roku 2005 i 2006).

Wysokość tych wydatków wynika w znacznym zakresie z tzw. „wydatków sztywnych”, których realizacja jest obowiązkowa, stosownie do obowiązującego jednostki samorządu terytorialnego systemu finansowego – dopiero zmiana tego systemu może to zmienić.

Tabela 6 Projekcja nadwyżki operacyjnej (w PLN)

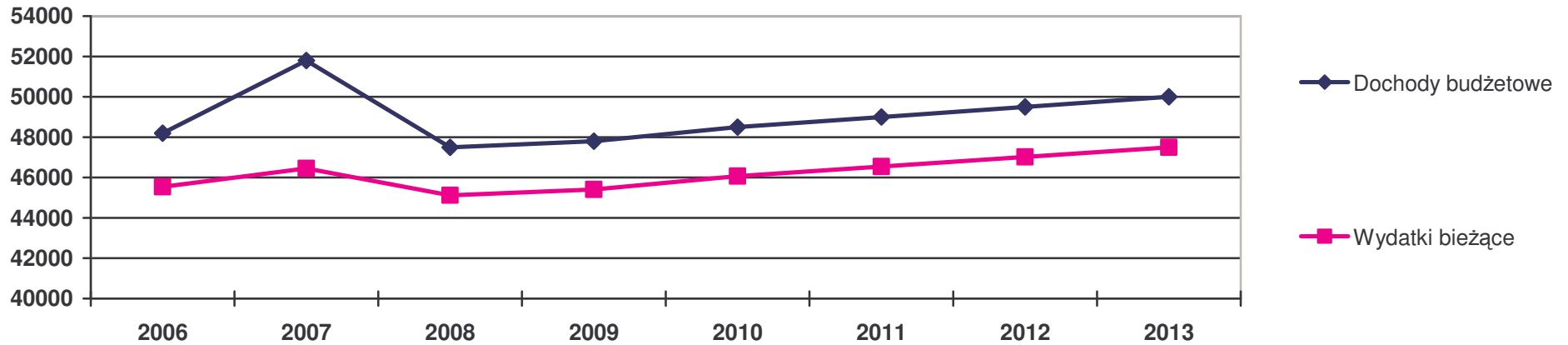
Wyszczególnienie	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1. Dochody ogółem	48 188 637	51 802 000	47 500 000	47 800 000	48 500 000	49 000 000	49 500 000	50 000 000
2. Wydatki bieżące	45 547 380	46 458 328	45 125 000	45 410 000	46 075 000	46 550 000	47 025 000	47 500 000
3. Nadwyżka operacyjna (1-2)	2 641 257	5 343 672	2 375 000	2 390 000	2 425 000	2 450 000	2 475 000	2 500 000

Oceniając uzyskane wyniki w wierszu „nadwyżka operacyjna” można stwierdzić, że samorząd posiada pewien potencjał finansowy. I tak środki finansowe jakie jednostka może przeznaczyć na inwestycje i spłatę zobowiązań, w ramach własnych możliwości budżetowych, kształtują się następująco:

- w 2006 r. – 2 641 257 zł,
- w 2007 r. – 5 343 672 zł,
- w 2008 r. – 2 375 000 zł,
- w 2009 r. – 2 390 000 zł,
- w 2010 r. – 2 425 000 zł,
- w 2011 r. – 2 450 000 zł,
- w 2012 r. – 2 475 000 zł,
- w 2013 r. – 2 500 000 zł.

Wykres 4 obrazuje graficznie projekcję nadwyżki operacyjnej; mieści się ona w obszarze między liniami oznaczającymi serie danych.

Wykres 4 Projektcja nadwyżki operacyjnej (w tys. PLN)



5.3.2. *Projektcja wolnych środków na inwestycje.*

W tabeli 7 przedstawiono projekcję wolnych środków na inwestycje. Kwota ta wskazuje jakimi środkami może dysponować samorząd – w poszczególnych latach projekcji - na realizację planów inwestycyjnych. Przy projekcji wolnych środków na inwestycje uwzględniono konieczność spłaty wcześniej zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia zobowiązań. Kwoty wynikające z tych zobowiązań ujęte są w wierszu „spłata zobowiązań”. Regulowanie zobowiązań finansowych ma charakter płatności sztywnych, stąd w projekcji wolnych środków na inwestycje konieczne jest ich uwzględnienie. Do wyliczeń przyjęto rozchody budżetu z tytułu spłaty kredytów przedstawione w „Prognozie długu na lata 2006 – 2011”

Kategoria ta stanowi więc niejako nadwyżkę środków budżetowych, którą powiat może potencjalnie wygospodarować po zabezpieczeniu środków na wydatki bieżące i spłatę zobowiązań.

Tabela 7 Projektja wolnych środków na inwestycje (w PLN)

Wyszczególnienie	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1. Nadwyżka operacyjna	2 641 257	5 343 672	2 375 000	2 390 000	2 425 000	2 450 000	2 475 000	2 500 000
2. Spłata zobowiązań	3 161 000	9 101 000	3 253 000	3 253 000	2 372 000	623 000	0	0
3. Wolne środki na inwestycje (1-2)	-519 743	-3 757 328	-878 000	-863 000	53 000	1 827 000	2 475 000	2 500 000

Wyniki przedstawione w powyższej tabeli wskazują, że w latach 2006 - 2009 powiat nie będzie posiadał wystarczających własnych środków budżetowych nawet na spłatę zobowiązań finansowych. Jednakże z dokumentów przedstawionych przez jednostkę wynika, że braki te samorząd pokryje przychodami – planowana wysokość przychodów wynosi 7 963 558 zł. W pozostałych latach projekcji wolne środki na inwestycje kształtują się następująco:

- w 2010 r. – 53 000 zł,
- w 2011 r. – 1 827 000 zł,
- w 2012 r. – 2 475 000 zł,
- w 2013 r. – 2 500 000 zł.

5.3.3. *Projekcja możliwości inwestycyjnych.*

Wykreowanie kategorii „możliwości inwestycyjne” daje odpowiedź na pytanie, czy samorząd - w ramach własnych możliwości budżetowych - jest w stanie zrealizować zaplanowany wieloletni program inwestycyjny. Wartość tej kategorii została wyznaczona jako różnica między wolnymi środkami na inwestycje a kwotą przeznaczoną na realizację inwestycji zaplanowanych w WPI na lata 2006 – 2013 – „inwestycje zaplanowane”. Jednocześnie kategoria ta zawiera w sobie następującą informację:

- dodatnia wartość oznacza, że samorząd może przeznaczyć na wydatki inwestycyjne więcej środków finansowych niż przewiduje w WPI, i kwota ta jest równa wartości bezwzględnej tej kategorii,

- ujemna wartość wskazuje, że samorząd nie dysponuje wystarczającą ilości środków na sfinansowanie inwestycji, i brak ten odpowiada wartości bezwzględnej tej kategorii.

Tabela 8 Projekcja możliwości inwestycyjnych (w PLN)

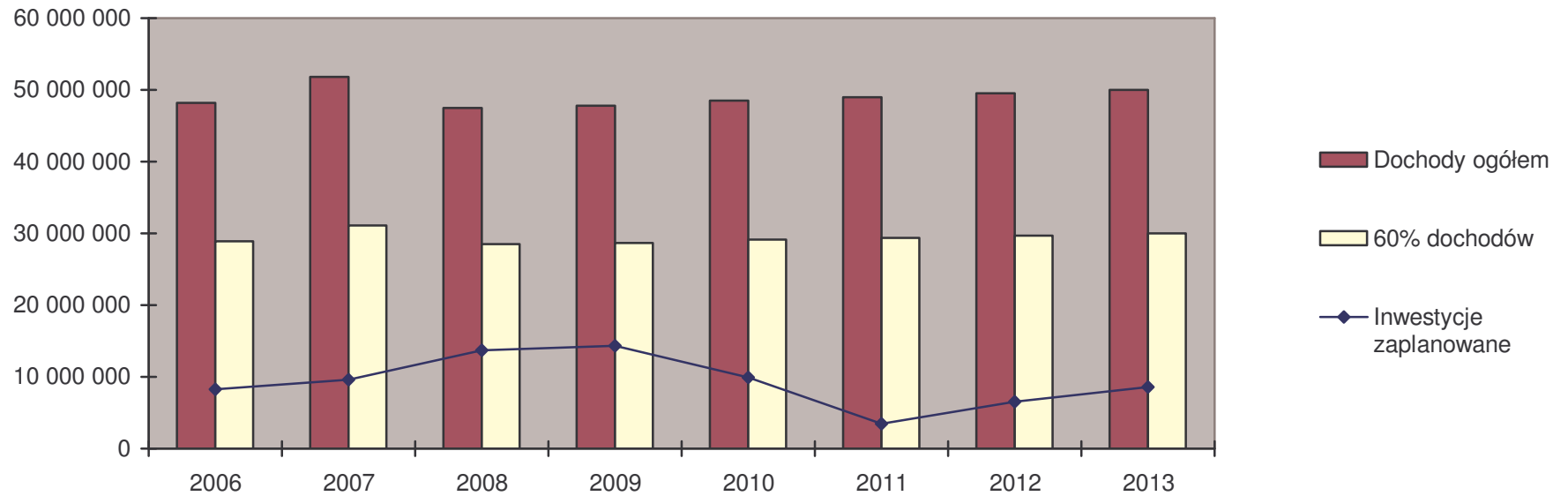
Wyszczególnienie	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1. Wolne środki na inwestycje	-519 743	-3 757 328	-878 000	-863 000	53 000	1 827 000	2 475 000	2 500 000
2. Inwestycje zaplanowane*	8 293 815	9 592 000	13 728 000	14 300 000	9 900 000	3 500 000	6 500 000	8 600 000
3. Możliwości inwestycyjne (1-2)	-8 813 558	-13 349 328	-14 606 000	-15 163 000	-9 847 000	-1 673 000	-4 025 000	-6 100 000

* Na rok bieżący łączne nakłady inwestycyjne, ujęte w wierszu „inwestycje zaplanowane”, stanowią sumę inwestycji ujętych w tabeli WPI (8 036 815 zł) oraz inwestycje ujęte w budżecie (257 000 zł), które nie zostały przeniesione do tabeli WPI.

Z obliczeń zaprezentowanych w tabeli wynika, że Powiat Słupski w latach 2006 - 2013 nie zrealizuje swoich zamierzeń inwestycyjnych bez zewnętrznych źródeł finansowania. Brak własnych środków finansowych oszacowano na kwoty: 8 813 558 zł (rok 2006); 13 349 328 zł (rok 2007); 14 606 000 zł (rok 2008); 15 163 000 zł (rok 2009), 9 847 000 zł (rok 2010), 1 673 000 (rok 2011), 4 025 000 (rok 2012) oraz 6 100 000 zł (rok 2013). Aby zrealizować w tym okresie planowane zadania inwestycyjne niezbędne będzie więc zaciągnięcie przez samorząd zobowiązań zwrotnych, np. kredyty, emisja obligacji komunalnych, ewentualnie uzyskanie dofinansowania z innych źródeł.

Wykres 5 obrazuje stosunek wielkości zaplanowanych inwestycji do ograniczeń finansowych samorządu, wynikających z art.170 ustawy o finansach publicznych, tj. łączna kwota długu samorządu nie może przekroczyć na koniec roku budżetowego 60% dochodów.

Wykres 5 Stosunek wielkości inwestycji zaplanowanych do ograniczeń wynikających z art. 170 ustawy o finansach publicznych



Na podstawie przeprowadzonej projekcji oraz zilustrowanej na powyższym wykresie można stwierdzić, że zakładana przez powiat wysokość nakładów finansowych na inwestycje mieści się w limicie ograniczeń wynikających z przywołanego artykułu ustawy o finansach publicznych. Oznacza to, że jednostka może zaciągać zobowiązania na realizację planowanych inwestycji bez naruszania przepisów ustawy o finansach publicznych. W przypadku uzyskania przez samorząd środków bezzwrotnych na dofinansowanie inwestycji – relacja powyższa będzie korzystniejsza. Należy tu zaakcentować, że ograniczenie dotyczące możliwości zadłużania się samorządów nie dotyczy zobowiązań podejmowanych w celu prefinansowania inwestycji realizowanych ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności.

5.3.4. *Projekcja potencjału inwestycyjnego*

Projekcję potencjału inwestycyjnego Powiatu Słupskiego sporządzono w oparciu o oszacowaną wcześniej, w tabeli 6, nadwyżkę operacyjną samorządu, uwzględniając przepływy finansowe oraz możliwe do uzyskania środki w ramach dofinansowania z budżetu Unii Europejskiej lub budżetu państwa i innych jednostek samorządu terytorialnego. Jest to więc suma możliwych do wygenerowania środków finansowych jakie samorząd może przeznaczyć na realizację zadań inwestycyjnych. Projekcja ta została oszacowana przy wykorzystaniu następującego algorytmu:

Nadwyżka operacyjna

- Spłata zobowiązań
- + Przychody

Przepływy finansowe

- + Dofinansowanie

Potencjał inwestycyjny

Tabela 9 Projektcja potencjału inwestycyjnego (w PLN)

Wyszczególnienie	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1. Nadwyżka operacyjna	2 641 257	5 343 672	2 375 000	2 390 000	2 425 000	2 450 000	2 475 000	2 500 000
2. Spłata zadłużenia	3 161 000	9 101 000	3 253 000	3 253 000	2 372 000	623 000	0	0
3. Przychody	7 963 558	0	0	0	0	0	0	0
4. Przepływy finansowe	7 443 815	-3 757 328	-878 000	-863 000	53 000	1 827 000	2 475 000	2 500 000
5. Dofinansowanie	850 000	6 937 500	10 686 300	10 762 500	7 462 500	2 625 000	4 875 000	6 450 000
6. Potencjał inwestycyjny	8 293 815	3 180 172	9 808 300	9 899 500	7 515 500	4 452 000	7 350 000	8 950 000
7. Inwestycje zaplanowane	8 293 815	9 592 000	13 728 000	14 300 000	9 900 000	3 500 000	6 500 000	8 600 000
8. Relacja: 6-7	0	-6 411 828	-3 919 700	-4 400 500	-2 384 500	952 000	850 000	350 000

W roku 2006 wartość planowanego dofinansowania z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 4 802 558 zł ujęta jest w przychodach; powiat zamierza bowiem zaciągnąć pożyczkę na prefinansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Natomiast dofinansowanie z budżetu państwa zadań (oznaczonych w tabeli WPI nr 1 i 4) w kwocie 657 867 zł ujęte jest w nadwyżce operacyjnej. W wierszu „dofinansowanie” ujęto więc tylko kwoty planowane do uzyskania, które nie znalazły jeszcze potwierdzenia w budżecie powiatu, tj. kwota 850 000 zł (dotyczy zadań oznaczonych w tabeli WPI nr 2, 3, 17, 18).

Z analizy projekcji zaprezentowanej w powyższej tabeli wynika, że samorząd powiatu słupskiego nie posiada odpowiedniego potencjału niezbędnego do zrealizowania zamierzeń inwestycyjnych. W przedstawionej perspektywie finansowej dotyczy to lat 2007 – 2010. Oznacza to, że w tym okresie niezbędne będzie zaciągnięcie zobowiązań zwrotnych. W aktualnej sytuacji finansowej powiat takie zobowiązania może zaciągać i nie przekroczy przy tym limitów określonych w artykułach 169 i 170 ustawy o finansach publicznych. Szczegółowo zostało to przedstawione w tabeli 8 i na wykresie 5.

Relacja przedstawiona w powyższej tabeli może ulec znacznej poprawie w przypadku uzyskania dofinansowania z budżetów gmin dla realizacji zadań związanych z przebudową i modernizacją dróg powiatowych (dotyczy to zadań oznaczonych w tabeli WPI nr od 5 do 16). Alternatywnym rozwiązaniem problemu braku odpowiedniego potencjału inwestycyjnego jest weryfikacja planowanych zadań inwestycyjnych.

6. POWIĄZANIE PROJEKTÓW Z INNYMI DZIAŁANAMI NA TERENIE WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

**POSZCZEGÓLNE CELE ZNAJDUJĄCE SIĘ W WYBRANYM WARIANCIE
ROZWOJU POWIATU SŁUPSKIEGO ZNAJDUJĄ SWOJE WSPARCIE W STRATEGII
ROZWOJU WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO.**

PRIORYTETY – POWIĄZANIE:

Pierwszy z priorytetów Powiatu Słupskiego pn. „**Stworzyć warunki do dalszego zwiększenie nakładów na realizację nowych inwestycji infrastrukturalnych, ze szczególnym uwzględnieniem dróg**” znajduje swoje odzwierciedlenie w celu strategicznym województwa pomorskiego pn. „*Efektywny i bezpieczny system transportowy*”. Cel ten ma za zadanie rozwój infrastruktury, który warunkuje spełnienie misji regionu. Dla podniesienia konkurencyjności regionu niezbędna jest modernizacja i rozbudowa infrastruktury drogowej jak i całego systemu transportowego.

Drugi z priorytetów pn. „**Stworzyć warunki umożliwiające wykorzystanie procesu integracji europejskiej dla rozwoju powiatu**” umiejscowiony został również w celu strategicznym województwa „*Lepsze warunki dla przedsiębiorczości i innowacji*” między innymi przez wspieranie skoordynowanej sieci instytucji otoczenia biznesu.

CELE NIEZBĘDNE – POWIĄZANIE:

Pierwszy z celów niezbędnych „**Podjąć działania w kierunku wykorzystania nowych technik i technologii w przetwarzaniu lokalnych bogactw naturalnych i bazy surowcowej**” odzwierciedlony został w celu strategicznym województwa pn. „*Poprawa funkcjonowania infrastruktury technicznej i teleinformatycznej*”. Cel ten kładzie nacisk między innymi na wspieranie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz tworzenie lokalnych rynków paliw i energii.

Drugi z celów niezbędnych Powiatu Słupskiego pn. „**Stworzyć warunki do aktywizacji i rozwoju obszarów wiejskich**” przyporządkować należy do celu strategicznego województwa pomorskiego pn. „*Kształtowanie procesów społecznych i przestrzennych dla poprawy jakości życia*” jak również do celu „*Rozwój gospodarki wykorzystującej specyficzne zasoby regionalne*”.

Cel Powiatu Słupskiego pn. „**Stworzyć warunki do zróżnicowanego wykorzystania gospodarczego istniejącego potencjału i rodzinnej gospodarki rolnej oraz**

wielofunkcyjnego rozwoju powiatu” powiązany został również z celem strategicznym województwa pn. **„Rozwój gospodarki wykorzystującej specyficzne zasoby regionalne”**, który to cel wskazuje m.in. na wykorzystanie walorów krajobrazowych, przyrodniczych i kulturowych do rozwoju turystyki specjalistycznej, wypoczynkowej i wypoczynkowej.

Ostatni z celów niezbędnych Powiatu Słupskiego pn. **„Poszerzyć i zwiększyć dostępność kształcenia w zakresie edukacji językowej, informatycznej i kulturalnej”** przyporządkować należy do celu strategicznego województwa pomorskiego pn. **„Lepszy dostęp do infrastruktury społecznej, zwłaszcza na obszarach strukturalnie słabych”**.

CELE PIERWSZORZĘDNE – POWIĄZANIE:

Cel pierwszorzędny Powiatu Słupskiego pn. **„Podjąć działania w kierunku zmiany systemu pomocy społecznej i ochrony zdrowia”** powiązany jest z celem strategicznym pn. **„Silne, zdrowe i zintegrowane społeczeństwo”**.

Cel pierwszorzędny pn. **„Stworzyć warunki dla rozwoju turystyki i agroturystyki”** wskazuje na cel strategiczny województwa pomorskiego **„Rozwój gospodarki wykorzystującej specyficzne zasoby regionalne”**. Cel ten zakłada między innymi popularyzację atrakcji przyrodniczych i kulturowych, urozmaicenie obecnej oferty wypoczynkowej, kreowanie szerokiej gamy produktów turystycznych, jak również większą promocję regionu.

Cel Powiatu Słupskiego pn. **„Tworzyć warunki dla jakościowego wzrostu subregionalnego znaczenia Powiatu Słupskiego”** powiązany został z celem strategicznym województwa pn. **„Wzmocnienie subregionalnych ośrodków rozwojowych”**, który to cel wskazuje m.in. na konieczność wspieranie konkurencyjności gospodarczej subregionalnych ośrodków rozwoju w skali krajowej.

Kolejny cel pierwszorzędny **„Wielokierunkowa promocja powiatu”** znajduje swoje odzwierciedlenie w celu strategicznym **„Efektywna sfera publiczna”** wykazując znaczenie powiatu do kreowania wizerunku całego województwa.

Następny cel **„Podjąć działania dla zmniejszenia stopy bezrobocia i jego społecznych skutków”** wskazuje na cel strategiczny województwa **„Wzrost zatrudnienia i mobilności ludzi”**

Cel pierwszorzędny „**Stworzyć warunki inwestowania dla kapitału rodzimego i zagranicznego**” przyporządkować należy do celu „*Lepsze warunki dla przedsiębiorczości i innowacji*”.

Cel „**Tworzenie warunków i wspieranie rozwoju gospodarstw ekologicznych**” odzwierciedlony został w celu strategicznym województwa pn. „*Rozwój gospodarki wykorzystującej specyficzne zasoby regionalne*”.

Ostatni z celów pierwszorzędnych pn. „**Podjąć działania w kierunku rozwoju infrastruktury oświatowej i kulturalnej**” zostały wkomponowane w cel strategiczny województwa „*Wysoki poziom edukacji i nauki*” oraz „*Lepszy dostęp do infrastruktury społecznej, zwłaszcza na obszarach strukturalnie słabych*”.

7. OCZEKIWANE WSKAŹNIKI OSIĄGNIĘĆ PLANU ROZWOJU LOKALNEGO

Wszystkie zadania przyjęte do realizacji w ramach dofinansowania z budżetu UE objęte zostaną monitoringiem rzeczowym, który dostarczy danych obrazujących postęp we wdrażaniu programu oraz umożliwi ocenę jego wykonania.

Wskaźniki obrazujące postęp we wdrażaniu oraz rezultaty tych działań są podzielone na dwie kategorie:

- wskaźniki produktu – odnoszące się do rzeczowych efektów działania,
- wskaźniki rezultatu – odpowiadają one bezpośrednim i natychmiastowym efektem wynikającym z wdrożenia programu,

W trakcie realizacji Planu Rozwoju Lokalnego na lata 2006 –2013, jak również dla wymienionych w Planie Rozwoju Lokalnego kierunków działania w ramach przynależności do poszczególnych priorytetów i celów określone zostały wskaźniki przedstawione poniżej.

Lp.	Nazwa kierunku działania	Wskaźnik produktu	Wskaźnik rezultatu
Priorytet I – Stworzyć warunki do dalszego zwiększenie nakładów na realizację nowych inwestycji infrastrukturalnych, ze szczególnym uwzględnieniem dróg			
Kierunek działania I	Obwodnica Słupska	Ilość kilometrów obwodnicy słupskiej	Natężenie ruchu w głównych wybranych punktach komunikacyjnych miasta Słupska (SDR)
Kierunek działania II	Modernizacja dróg dojazdowych do Słupska	Ilość zmodernizowanych odcinków dróg w Powiecie Słupskim	Ilość kilometrów zmodernizowanych dróg w Powiecie Słupskim
Kierunek działania III	Poprawa stanu dróg łączących się bezpośrednio z drogą nr 6	Ilość zmodernizowanych odcinków dróg łączących się z drogą nr 6	Ilość kilometrów zmodernizowanych odcinków dróg łączących się z drogą nr 6
Priorytet II – Stworzyć warunki umożliwiające wykorzystanie procesu integracji europejskiej dla rozwoju powiatu			
Kierunek działania I	Ośrodek Integracji i Informacji Europejskiej	Powstanie Ośrodka Integracji i Informacji Europejskiej	Ilość osób korzystających z usług oferowanych przez Ośrodek Integracji i Informacji Europejskiej
Kierunek działania II	Partnerstwo publiczno-prywatne	Ilość projektów powstałych w oparciu o partnerstwo publiczno – prywatne	Ilość kapitału w PLN uczestniczących w projektach publicznych
Kierunek działania III	Doradztwo dla firm w zakresie prawodawstwa UE	Ilość szkoleń (kursów) organizowanych przez powiat mających na celu doradztwo prawodawstwa UE	Ilość osób korzystających z kursów i szkoleń z zakresie prawodawstwa UE
Cel niezbędny I – Podjąć działania w kierunku wykorzystania nowych technik i technologii w przetwarzaniu lokalnych bogactw naturalnych i bazy surowcowej			
Kierunek działania I	Paliwo rolnicze (rzepak)	Ilość projektów realizowanych w oparciu o wykorzystanie rzepaku jako źródło energii	Ilość wyprodukowanego oleju napędowego z rzepaku pochodzącego z powiatu.. Ilość utworzonych nowych miejsc pracy
Kierunek działania II	Energia wiatrowa, wodna	Ilość projektów opartych na energii wodnej i wiatrowej	Ilość nowopowstałych elektrowni wodnych Ilość nowopowstałych elektrowni wiatrowych Ilość wyprodukowanej energii odnawialnej na terenie powiatu kW
Kierunek działania III	Bioenergia	Ilość projektów zrealizowanych w oparciu o surowce bioenergetyczne	Ilość źródeł energii cieplnej opartej na surowcach bioenergetycznych

Lp.	Nazwa kierunku działania	Wskaźnik produktu	Wskaźnik rezultatu
Cel niezbędny II – Stworzyć warunki do aktywizacji i rozwoju obszarów wiejskich			
Kierunek działania I	Fundusz poręczeń kredytowych	Ilość powstałych funduszy poręczeń kredytowych	Ilość osób prawnych i fizycznych korzystających z usług poręczeń kredytowych
Kierunek działania II	Inkubatory wiejskie	Ilość powstałych Inkubatorów wiejskich na terenie powiatu	Ilość powstałych miejsc pracy uruchomionych przy pomocy Inkubatora wiejskiego
Kierunek działania III	Własny program edukacji ekonomicznej	Ilość powstałych programów edukacji ekonomicznej	Ilość osób bezpośrednio uczestniczących w projektach i programach edukacji ekonomicznej
Cel niezbędny III – Stworzyć warunki do zróżnicowanego wykorzystania gospodarczego istniejącego potencjału i rodzinnej gospodarki rolnej oraz wielofunkcyjnego rozwoju powiatu			
Kierunek działania I	Rolnictwo ekologiczne i przetwórstwo rolno-spożywcze	Ilość projektów wspierających rozwój rolnictwa ekologicznego Ilość projektów utworzonych dla wielofunkcyjnego rozwoju obszarów Ilość przedsięwzięć inwestycyjnych opartych na przetwórstwie rolno - spożywczym	Ilość gospodarstw ekologicznych Ilość utworzonych nowych miejsc pracy w obszarach wiejskich Ilość utworzonych nowych miejsc pracy w przetwórstwie rolno - spożywczym
Kierunek działania II	Rybołówstwo	Ilość armatorów (kutrów rybackich)	Ilość osób bezpośrednio zatrudnionych w rybołówstwie
Kierunek działania III	Przemysł agroturystyczny i uzdrowiskowy	Ilość gospodarstw agroturystycznych Ilość obiektów oferujących usługi rehabilitacyjne i lecznicze	Ilość turystów krajowych i zagranicznych korzystających z agroturystyki Ilość osób korzystających z usług rehabilitacyjnych i leczenia uzdrowiskowego

Lp.	Nazwa kierunku działania	Wskaźnik produktu	Wskaźnik rezultatu
Cel niezbędny IV – Poszerzyć i zwiększyć dostępność kształcenia w zakresie edukacji językowej, informatycznej i kulturalnej			
Kierunek działania I	Wolontariat językowy w obszarach wiejskich	Ilość projektów nauczania w języku obcych na terenach wiejskich opartych na wolontariacie	Ilość osób korzystających z nauki języków obcych w ramach projektu opartych na wolontariacie
Kierunek działania II	Kształcenie szerokoprofilowe, w tym do uczestnictwa w kulturze	Ilość projektów szerokoprofilowej edukacji w tym do uczestnictwa w kulturze	Ilość osób objętych projektem edukacji szerokoprofilowej, Ilość osób uczestniczących w wydarzeniach kulturalnych na terenie powiatu
Kierunek działania III	Wykorzystanie potencjału intelektualnego ludzi młodych w poszczególnych gminach	Ilość przedsięwzięć (projektów) realizowanych na poziomie powiatu z wykorzystaniem potencjału intelektualnego młodzieży uczącej się	Ilość osób w wieku do lat 25 włączonych w realizację projektów organizowanych na szczeblu powiatu
Cel pierwszorzędny I – Podjąć działania w kierunku zmiany systemu pomocy społecznej i ochrony zdrowia			
Kierunek działania I	Zmiana systemu finansowania służby zdrowia	Ilość projektów organizacyjnych i inwestycyjnych zmieniających system służby zdrowia	Średni okres oczekiwania pacjenta na wizytę u lekarza specjalisty
Kierunek działania II	Podniesienie świadomości społecznej w zakresie istniejących zagrożeń	Ilość projektów utworzonych w celach podniesienia świadomości społecznej w zakresie zagrożeń	Ilość osób objętych projektami edukacyjnymi w zakresie podniesienia świadomości istniejących zagrożeń
Kierunek działania III	Zwiększenie dostępności do specjalistycznych świadczeń zdrowotnych	Ilość zmian organizacyjnych i wysokość nakładów inwestycyjnych mających na celu zwiększenie dostępności do specjalistycznych usług medycznych	Ilość osób korzystających ze specjalistycznych usług medycznych

Lp.	Nazwa kierunku działania	Wskaźnik produktu	Wskaźnik rezultatu
Cel pierwszorzędny II – Stworzyć warunki dla rozwoju turystyki i agroturystyki			
Kierunek działania I	Ścieżki rowerowe	Ilość ścieżek rowerowych w powiecie	Ilość km ścieżek rowerowych
Kierunek działania II	Baza noclegowa o bardzo wysokim standardzie w Słupsku	Ilość obiektów hotelowych bazy noclegowej o wysokim standardzie	Ilość miejsc noclegowych w obiektach hotelowych
Kierunek działania III	Zamknięte kompleksy rekreacyjne	Ilość zamkniętych kompleksów rekreacyjnych	Ilość osób korzystających z zamkniętych kompleksów rekreacyjnych
Cel pierwszorzędny III – Tworzyć warunki dla jakościowego wzrostu subregionalnego znaczenia Powiatu Słupskiego			
Kierunek działania I	Promocja regionu	Ilość projektów promujących powiat	Ilość turystów krajowych i zagranicznych przybywających do powiatu Ilość nowych inwestycji (firm) powstałych na terenie powiatu
Kierunek działania II	Współpraca z powiatami ościennymi	Ilość projektów realizowanych wspólnie z powiatami ościennymi Ilość inwestycji realizowanych wspólnie z powiatami ościennymi	Wielkość nakładów inwestycyjnych realizowanych wspólnie przedsięwzięć z powiatami ościennymi
Kierunek działania III	Kontynuacja współpracy z krajami „Basenu Morza Bałtyckiego” i innymi krajami UE	Ilość projektów realizowanych we współpracy z krajami „Basenu Morza Bałtyckiego” i innymi krajami UE	Wartość nakładów inwestycyjnych po stronie krajów UE i krajów nadbałtyckich do realizacji wspólnych projektów

Lp.	Nazwa kierunku działania	Wskaźnik produktu	Wskaźnik rezultatu
Cel pierwszorzędny IV – Wielokierunkowa promocja powiatu			
Kierunek działania I	Biznes to biznes	Ilość imprez o charakterze biznes to biznes z udziałem Powiatu Słupskiego	Ilość przedsiębiorców z terenu powiatu biorących udział w imprezach biznes to biznes
Kierunek działania II	Produkty markowe	Ilość utworzonych produktów markowych na terenie Powiatu Słupskiego	Ilość przybywających turystów kraj i zagranicznych w obrębie bezpośredniego oddziaływania produktu markowego
Kierunek działania III	Walory turystyczne i otoczenie biznesu	Ilość projektów promujących walory turystyczne Ilość projektów promujących otoczenie biznesu	Ilość turystów krajowych i zagranicznych przyjeżdżających do powiatu z uwagi na jego walory turystyczne Ilość inwestorów (firm) utworzonych na terenie powiatu na skutek sprzyjającego otoczenia biznesu
Cel pierwszorzędny V – Podjąć działania dla zmniejszenia stopy bezrobocia i jego społecznych skutków			
Kierunek działania I	Aktywizacja zawodowa w gminach	Ilość projektów utworzonych dla zwiększenia aktywizacji zawodowej w poszczególnych gminach	Ilość osób włączonych do aktywnego życia zawodowego w poszczególnych gminach
Kierunek działania II	Edukacja ustawiczna na szczeblu powiatu i inicjowanie przedsiębiorczości w gminach	Ilość projektów edukacyjnych mających wzbudzenie przedsiębiorczości	Ilość osób objętych edukacją w zakresie zasad tworzenia przedsięwzięć gospodarczych Ilość nowych podmiotów gospodarczych powstałych w każdej gminie
Kierunek działania III	Montaż środków partnerstwo (publiczno-prywatne)	Ilość projektów na terenie powiatu powstałych w oparciu o PPP	Ilość kapitału prywatnego (wartość) który uczestniczy na terenie powiatu w realizacji projektów opartych o PPP

Lp.	Nazwa kierunku działania	Wskaźnik produktu	Wskaźnik rezultatu
Cel pierwszorzędny VI – Stworzyć warunki inwestowania dla kapitału rodzimego i zagranicznego			
Kierunek działania I	Dostępna baza danych o terenach i obiektach inwestycyjnych	Utworzenie bazy danych o terenach i obiektach inwestycyjnych	Ilość powierzchni terenów objętych bazą danych Ilość obiektów objętych bazą danych
Kierunek działania II	Rozwój Słupskiej Strefy Ekonomicznej	Ilość inwestycji (firm) powstałych w SSE	Ilość miejsc pracy powstałych w SSE
Kierunek działania III	Dostosowanie kierunku kształcenia do potrzeb rynku pracy	Ilość projektów dostosowujących kierunki kształcenia do potrzeb rynku pracy	Ilość absolwentów szkół ponadgimnazjalnych i wyższych pozostających bezrobotnymi w poszczególnych kierunkach kształcenia na terenie powiatu
Cel pierwszorzędny VII – Tworzenie warunków i wspieranie rozwoju gospodarstw ekologicznych			
Kierunek działania I	Promocja ekologicznych metod upraw płodów rolnych i identyfikacja rynków zbytu	Ilość projektów promujących ekologiczne metody upraw płodów rolnych Ilość zidentyfikowanych rynków zbytu dla produktów ekologicznych	Ilość gospodarstw działających w ramach produkcji ekologicznej Wielkość sprzedaży (wartość) produktów ekologicznych na zidentyfikowanych rynkach zbytu
Kierunek działania II	Promocja rozwiązań modelowych i tworzenie grup producenckich	Ilość projektów promujących modelowe rozwiązania produkcji zwierzęcej i roślinnej Ilość utworzonych grup producenckich	Ilość przekwalifikowań, zmian i unowocześnień dokonanych w gospodarstwach rolnych powiatu Ilość gospodarstw działających w grupach producenckich
Kierunek działania III	Własny program rozwoju gospodarstw ekologicznych oraz system edukacji	Program rozwoju gospodarstw ekologicznych System edukacji rolniczej w zakresie prowadzenia gospodarstw ekologicznych	Ilość gospodarstw rolnych o profilu ekologicznym Ilość osób objętych system edukacji na rzecz rolnictwa ekologicznego

Lp.	Nazwa kierunku działania	Wskaźnik produktu	Wskaźnik rezultatu
Cel pierwszorzędny VII – Podjąć działania w kierunku rozwoju infrastruktury oświatowej i kulturalnej			
Kierunek działania I	Modernizacja infrastruktury istniejących szkół średnich	Ilość projektów dotyczących modernizacji istniejących szkół średnich	Ilość szkół objętych modernizacją infrastruktury
Kierunek działania II	Rozwijanie szkolnictwa ponadgimnazjalnego	Ilość projektów mających na celu rozwój szkolnictwa ponadgimnazjalnego	Ilość nowych szkół o charakterze szkół ponadgimnazjalnym Ilość nowych kierunków nauczania na poziomie szkół ponadgimnazjalnych
Kierunek działania III	Tworzenie centrów kultury powiatu w oparciu o istniejącą infrastrukturę kulturalną gmin	Ilość projektów mających na celu tworzenie centralnych produktów kulturalnych opartych na istniejących ośrodkach kultury w gminach	Ilość imprez kulturalnych o charakterze powiatowym Ilość mieszkańców powiatu uczestnicząca w imprezach kulturalnych

8. SYSTEM WDRAŻANIA

System wdrażania przewiduje wprowadzenie każdego roku zadań do programów operacyjnych w oparciu o Wniosek Przedsięwzięcia Inwestycyjnego, którego wzór jest załącznikiem nr 1 do aneksu nr 1.

Każde przedsięwzięcie inwestycyjne z programów operacyjnych może przejść do tabeli WPI, o której mowa w punkcie 4.3., o ile uzyska odpowiedni stopień przygotowania, wypełnia założone cele w wybranym wariantcie rozwoju i może być finansowane w ramach podziału środków przeznaczonych na inwestycje zwanych dalej potencjałem inwestycyjnym.

Za przebieg wdrażania przedsięwzięcia od momentu jego zgłoszenia do umieszczenia w tabeli WPI odpowiada Komisja Koordynacyjna ds. Planu Rozwoju Lokalnego. Zintegrowaną tabelę WPI zatwierdza Rada Powiatu

9. SPOSOBY MONITOROWANIA I OCENY KOMUNIKACJI SPOŁECZNEJ

Przyjęto, że potencjał inwestycyjny Powiatu Słupskiego dzieli się proporcjonalnie w oparciu o wybrany wariant rozwoju w Strategii Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Powiatu Słupskiego.

Podział procentowy potencjału inwestycyjnego przedstawia rozdział 9.3. Podział ten staje się kluczem monitorowania Planu Rozwoju Lokalnego.

9.1. Sposoby oceny realizacji Planu Rozwoju Lokalnego

Realizacja Planu Rozwoju Lokalnego rok rocznie oceniana jest przez poszczególne komisje Rady Powiatu i samą Radę Powiatu po ówczesnym przedłożeniu sprawozdania Staroście Powiatu Słupskiego dokonany w oparciu o pracę Komisji Koordynacyjnej. Ta natomiast posługuje się ustalonym podziałem potencjału inwestycyjnego, o którym mowa w rozdziale 9.3.

Ocenie poddawane są stopnie zawansowania realizacji poszczególnych projektów i zadań.

9.2. Sposoby inicjowania współpracy z partnerami prywatnymi i organizacjami pozarządowymi

Jednym z instrumentów inicjowania wspólnych przedsięwzięć partnera publicznego i prywatnego jest upublicznienie formy i sposobu składania Wniosku Przedsięwzięcia Inwestycyjnego, który może być zgłoszony zarówno przez inwestora prywatnego i organizację pozarządową o ile widzą oni jakikolwiek udział samorządu w planowanym przedsięwzięciu. O ile wnioski takie znajdują swoje miejsce w Programach Operacyjnych, o tyle szanse przeniesienia tego zadania do tabeli WPI, o której mowa w rozdziale 4.3., zależą od umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym w zakresie realizacji tego zadania.

9.3. Podział potencjału inwestycyjnego na poszczególne cele strategiczne

W Powiecie Słupskim przyjęto następujący podział potencjału inwestycyjnego według wybranego wariantu rozwoju (podział potencjału inwestycyjnego w procentach).

PRIORYTETY (wariant prokonkurencyjno - prospołeczny)

Stworzyć warunki do dalszego zwiększenia nakładów na realizację nowych inwestycji infrastrukturalnych, ze szczególnym uwzględnieniem dróg. I A	Stworzyć warunki umożliwiające wykorzystanie procesu integracji europejskiej dla rozwoju powiatu. I B	50 %
--	---	-------------

CELE NIEZBĘDNE

Podjąć działania w kierunku wykorzystania nowych technik i technologii w przetwarzaniu lokalnych bogactw naturalnych i bazy surowcowej. II A	Stworzyć warunki do aktywizacji i rozwoju obszarów wiejskich. II B	Stworzyć warunki do zróżnicowanego wykorzystania gospodarczego istniejącego potencjału i rodzinnej gospodarki rolnej oraz wielofunkcyjnego rozwoju powiatu. II C	Poszerzyć i zwiększyć dostępność kształcenia w zakresie edukacji językowej, informatycznej i kulturalnej. II D	30 %
--	--	--	--	-------------

* - oznaczenie celu w priorytetach, celach niezbędnych i pierwszorzędnych.

CELE PIERWSZORZĘDNE

Podjąć działania w kierunku zmiany systemu pomocy społecznej i ochrony zdrowia. III A	Stworzyć warunki dla rozwoju turystyki i agroturystyki. III B	Stworzyć warunki dla jakościowego wzrostu subregionalnego znaczenia Powiatu Słupskiego. III C	15 %
Wielokierunkowa promocja powiatu. III D	Podjąć działania dla zmniejszenia stopy bezrobocia i jego społecznych skutków. III E	Stworzyć warunki inwestowania dla kapitału rodzimego i zagranicznego. III F	
Tworzenie warunków i wspieranie rozwoju gospodarstw ekologicznych. III G	Podjąć działania w kierunku rozwoju infrastruktury oświatowej i kulturalnej. III H		

INNE

INNE CELE [IV]*	5 % (rezerwa)
----------------------------------	--------------------------------

Określony potencjał inwestycyjny powiatu na poziomie przyjętym w rozdziale 5.3 podzielono na priorytety, cele niezbędne i cele pierwszorzędne. Ponieważ ilość projektów i programów podporządkowanych tym celom nie rozkłada się równomiernie na każdy z tych celów, potencjał inwestycyjny podzielono w taki sposób, iż priorytety stanowią 50% potencjału inwestycyjnego, cele niezbędne 30%, natomiast cele pierwszorzędne stanowią 15% potencjału inwestycyjnego. Zachowano także pięcioprocentową rezerwę.

Każde zadanie zamieszczone ostatecznie w tabeli Wieloletniego Planu Inwestycyjnego podporządkowane zostało jednemu z tych celów.

Monitoring Planu Rozwoju Lokalnego polega na kontroli wyboru zadań z Programów Operacyjnych do tabeli Wieloletniego Planu Inwestycyjnego ograniczonego wysokością nakładów przeznaczonych na realizację danego celu oraz wyborze zadań najlepiej przygotowanych.

Bezpośrednio monitoringu Planu Rozwoju Lokalnego dokonuje Komisja Koordynacyjna, a jej wnioski rozpatrywane są przez Radę Powiatu Słupskiego.

9.4. *Public Relations Planu Rozwoju Lokalnego.*

Public Relations, którego zadaniem jest upowszechnianie zamierzeń Planu Rozwoju Lokalnego wśród przyszłych beneficjentów, wykonawców i decydentów opierać się będzie o trzy formy komunikacji:

- Internet
- Prasa lokalna, regionalna i centralna
- Promocja i reklama bezpośrednia

Internet będzie głównym dostawcą informacji o Planie Rozwoju Lokalnego włącznie z publikacją Wniosku Przedsięwzięcia Inwestycyjnego jako formy aplikowania zadań.

W witrynie internetowej Powiatu Słupskiego zostanie utworzona podstrona poświęcona Planowi Rozwoju Lokalnego z zamieszczonymi dokumentami w plikach pdf.

Internet służyć będzie również komunikacji pomiędzy bezpośrednio odpowiedzialnym za wdrażanie Planu Rozwoju Lokalnego, a zainteresowanymi podmiotami samorządowymi, biznesowymi i organizacjami pozarządowymi.

Prasa lokalna, regionalna i centralna służyć będzie jedynie upowszechnianiu informacji w różnych kręgach potencjalnych beneficjentów i wykonawców Planu Rozwoju Lokalnego o istnieniu takiego dokumentu i sposobie jego monitorowania i wdrażania, kierując do źródła informacji, jakim będzie internet.

Promocja i reklama bezpośrednia będzie skierowana do wybranych, potencjalnych wykonawców, inwestorów zidentyfikowanych na podstawie analizy przedsięwzięć inwestycyjnych zawartych w tabeli WPI Planu Rozwoju Lokalnego.

Powyższa promocja i reklama polegać będzie na bezpośrednim zapraszaniu do negocjacji wybranych podmiotów, mogących być partnerami w realizacji poszczególnych zamierzeń Planu Rozwoju Lokalnego.

10. ANEKS 1

DOTYCZY ZMIAN PRZEPROWADZONYCH W PLANIE ROZWOJU LOKALNEGO

Na podstawie umowy z dnia 15.11.2005 r. zawartej pomiędzy Starostwem Powiatowym w Słupsku a Business Mobility International sp. z o.o. min. w sprawie aktualizacji Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego przystąpiono do zmiany niniejszego dokumentu.

Konieczność aktualizacji jest skutkiem przeprowadzonej weryfikacji projektów zadań inwestycyjnych ostatecznie ujętych w tabeli WPI.

W związku z powyższym zakresem zmian objęto:

- 1) karty programów operacyjnych,
- 2) tabelę Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2005 – 2013,
- 3) oraz dodatkowo sporządzono plan finansowy na lata 2006 – 2013 .

Dodatkowym elementem jest wprowadzenie wzoru Wniosku Przedsięwzięcia Inwestycyjnego jako formy obowiązującej składania propozycji nowych inwestycji przez wszystkie osoby fizyczne i prawne upoważnione przez zarząd powiatu do tego typu działań (załącznik nr 1).

11. ZAŁĄCZNIK NR 1

WNIOSEK PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO DO PRL (TERMS OF REFERENCE)

NAZWA ZADANIA:

Propozycja nazwy zadania inwestycyjnego.

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA REALIZACJĘ ZADANIA:

Osobą odpowiedzialną za realizację zadania jest szef jednostki zgłaszającej zadanie lub osoba przez niego wskazana.

BENEFICJENT:

Beneficjentem jest grupa mieszkańców powiatu, która będzie korzystać z efektów zadania po jego realizacji (np. młodzież miast i wsi, mieszkańcy osiedli, wszyscy mieszkańcy Powiatu Słupskiego, czytelnicy biblioteki, itp.).

KRÓTKI OPIS PROJEKTU:

W tym punkcie należy wykazać m.in.: związek funkcjonalny lub techniczny z innymi realizowanymi zadaniami; obowiązek realizacji wynikający z przepisów.

W tym punkcie m.in. należy określić czy planowane przedsięwzięcie posiada opracowaną dokumentację techniczną oraz czy posiada pozwolenie na budowę. Jeżeli spełnienie tych warunków nie jest wymagane należy również to zapisać.

Należy również opisać aktualne zaawansowanie prac nad realizacją zadania inwestycyjnego.

LOKALIZACJA:

Określając lokalizację należy umiejscowić planowane przedsięwzięcie, podając adres/numer działki, podać inne dane charakteryzujące nieruchomość, w tym także formę władania gruntem czyja własność, jak dzierżawa to na ile lat zawarta.

Należy również określić czy planowane przedsięwzięcie jest zgodne z aktualnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli spełnienie tego warunku nie jest wymagane należy również to zapisać.

CZAS REALIZACJI PROJEKTU:

W tej pozycji należy określić proponowane ramy czasowe realizacji projektu.

EFEKT:

Ekonomiczny (mierzalny) będzie generować dodatkowe dochody, czy dodatkowe wydatki.

Społeczny zaspokaja potrzeby mieszkańców (dostępność do placówek oświaty, poprawia komunikację, itp.), poprawia aktywność zawodową mieszkańców, stwarza warunki do ożywienia inwestycyjnego wśród podmiotów gospodarczych, itp.

Inne efekty.

KOSZTY:

W niniejszej pozycji należy podać **jednorazowe** nakłady inwestycyjne na zadanie a także **roczne koszty eksploatacji**, które będą miały wpływ na budżet powiatu.

ZAANGAŻOWANIE ŚRODKÓW WŁASNYCH:

W pozycji tej należy określić udział środków własnych w całkowitych nakładach inwestycyjnych; procentowo i kwotowo. Należy również wskazać, czy realizowany projekt należy do zadań własnych powiatu.

WPŁYW NA ŚRODOWISKO:

W niniejszej pozycji należy określić wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko: pozytywny / neutralny / negatywny, oraz uzasadnić.

PARTNERZY PROJEKTU:

W niniejszej pozycji należy wymienić partnerów zaangażowanych w jakikolwiek sposób (pośrednio lub bezpośrednio) w realizację projektu oraz ewentualnie wykazać czy planowane i możliwe jest pozyskanie dodatkowych środków na realizację przedsięwzięcia z: funduszy pomocowych Unii Europejskiej, PPP, i innych.

UZASADNIENIE:

Uzasadniając proponowane zadanie należy wykazać jego związek z innymi zadaniami zrealizowanymi lub realizowanymi, w stosunku do których posiada ono **charakter komplementarny**, pozwalający wzmocnić pozytywny całkowity efekt na otoczenie.

Data :

.....
podpis osoby składającej
Wniosek

.....
podpis Starosty
