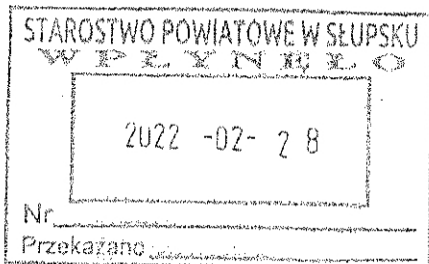


Sąborze, 28 lutego 2022 r.

**Mieszkańcy Sąborza i Wielogłów
z terenu Gminy Damnica.**



**Pan
Paweł Lisowski
Starosta Słupski
ul. Szarych Szeregów 14,
76 – 200 Słupsk**

Szanowny Panie Starosto,

Petycja

**dotycząca planowanej budowy zakładu odzysku energii z odpadów o wydajności 400 kg/h,
na działce nr 7/12 obręb Redzikowo, w m. Redzikowo, gmina Słupsk.**

Na podstawie art. 2 i 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz. U z 2018 r. poz. 870), My Mieszkańcy Sąborza i Wielogłów, z terenu Gminy Damnica, zwracamy się do Pana o niezatwierdzenie projektu budowlanego oraz niewydawanie decyzji o pozwoleniu na budowę dla zadania pn.: **„Budowa zakładu odzysku, energii z odpadów o wydajności 400 kg/h, na działce nr 7/12 obręb Redzikowo w m. Redzikowo, gmina Słupsk”**. Tym samym wnosimy o podjęcie wszelkich możliwych kroków prawnych celem wyeliminowania możliwości zrealizowania przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 23 grudnia 2021 roku Wójt Gminy Słupsk wydał decyzję nr OS.6220.14.12.2021 o środowiskowych uwarunkowaniach dla „Budowy zakładu odzysku energii z odpadów o wydajności 400 kg/h, na działce nr 7/12 obręb Redzikowo w m. Redzikowo, gmina Słupsk”.

W postępowaniu środowiskowym prowadzonym przez Wójta Gminy Słupsk w żaden sposób nie przeanalizowano zgodności przedsięwzięcia z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, do czego organ administracji architektoniczno – budowlanej również jest zobligowany na podstawie art. 35 § 1 pkt 1 ustawy Prawo Budowlane.

Tymczasem w § 4 ust. 3 uchwały Nr XVI/151/2012 Rady Gminy Słupsk z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Redzikowo – Wieszyńno wyraźnie postanowiono, iż: ***"na obszarze planu wyklucza się przekroczenie normatywnych parametrów jakości środowiska w zakresie emisji substancji i energii poza teren, do którego prowadzący działalność ma tytuł prawny"***. W związku z powyższym zwracamy się o szczególnie wnikliwe przeanalizowanie kwestii oddziaływania przedsięwzięcia na nieruchomości sąsiadujące z działką nr 7/12 obręb Redzikowo celem ustalenia, czy spalanie odpadów doprowadzi do przekroczenia normatywnych parametrów jakości środowiska na okolicznych terenach. W przypadku stwierdzenia takiej okoliczności, zachodzi naszym zdaniem przesłanka do odmowy udzielenia pozwolenia na budowę.

Z treści wydanej decyzji środowiskowej wynika między innymi, że planowana inwestycja została sklasyfikowana **jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko**. Ma to być instalacja przetwarzania odpadów niebezpiecznych, w tym składowiska odpadów niebezpiecznych oraz miejsca retencji powierzchniowej odpadów niebezpiecznych. Inwestycja ta *de facto* polegać ma na budowie spalarni odpadów niebezpiecznych i innych, w tym odpadów medycznych i weterynaryjnych o wydajności 400 kg/h. Lokalizacja przedsięwzięcia to działka 7/12, obręb Redzikowo, Gmina Słupsk, jednak co istotne w niniejszej sprawie przedmiotowa nieruchomość położona jest nieopodal granicy administracyjnej z Gminą Damnica, w sąsiedztwie miejscowości Saborze i Wielogłowy.

Jak wskazuje Wójt Gminy Słupsk w „*bezpośrednim otoczeniu działki znajdują się pola, łąki i tereny nieurządzone. Teren przeznaczony pod budowę instalacji zlokalizowany jest na obszarze przeznaczonym pod zabudowania przemysłowe, a najbliższe tereny to zakłady przemysłowe oraz tereny niezagospodarowane. Na zachód znajdują się działki zagospodarowane, bądź planowane do zagospodarowania w ramach Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Na północ przebiega droga krajowa nr 6 i dalej tereny niezagospodarowane.*” W sposób kompletnie dla nas niezrozumiały, a zarazem niedopuszczalny organ pominął tereny położone na wschód, na których znajdują się zabudowania, w tym budynki mieszkalne położone w miejscowości Saborze zamieszkałe przez ponad 200 osób. Pominięcie tak istotnych informacji wydaje się świadomym działaniem organu. Budowa spalarni nieopodal naszych nieruchomości może wpłynąć na nasz komfort życia, nasze zdrowie i w znacznej mierze może obniżyć wartość naszych nieruchomości.

Wydanie przedmiotowej decyzji poprzedzone było wszczęciem postępowania administracyjnego w dniu 28 maja 2021 roku oraz ponownym wszczęciem postępowania w dniu 15 września 2021 roku. Zawiadomienia o dokonanych czynnościach administracyjnych w związku z wielością stron postępowania były dokonywane na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), co wynika z treści obwieszczeń Wójta Gminy Słupsk z dnia 28 maja 2021 roku oraz 15 września 2021 roku. Zgodnie z przywołaną podstawą prawną (§1): *„Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej”*. Zawiadomienia, o których mowa zostały opublikowane poprzez ich udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Słupsk, co pozornie prowadzi do wniosku, że Wójt Gminy Słupsk zastosował procedurę przewidzianą w wyżej wymienionym przepisie. Warte podkreślenia jest to, że poza publikacją ww. zawiadomień na stronie podmiotowej BIP zostały one umieszczone na tablicach ogłoszeń w miejscowości Redzikowo i Wieszyno, co w naszej ocenie było niezgodne z treścią art. 49 § 1 Kpa, bowiem organ zastosował dwie formy publicznego obwieszczenia, przy czym korzystając z jednej z nich (publicznego ogłoszenia w konkretnych miejscowościach) pominął miejscowości – Saborze i Wielogłowy, na terenie których znajdują się nieruchomości, o których mowa w art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.) – *„Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1.”* Przy czym przez obszar ten rozumie się przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

„Dana miejscowość”, o której mowa w art. 49 kpa, to miejscowość, **w której mieszkają lub mają siedzibę strony postępowania do nich bowiem ma dotrzeć zawiadomienie**, a nie miejscowość, będąca siedzibą organu wydającego akt administracyjny.

Jeżeli zatem organ wydający akt administracyjny ma siedzibę w innej miejscowości niż miejscowość, w której zamieszkują strony postępowania, to wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu nie stanowi skutecznego zawiadomienia w rozumieniu art. 49 kpa (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 17 sierpnia 2017 r., sygn. II SA/Sz 482/17).

Tym samym organ administracji publicznej dokonał faworyzowania jednych stron postępowania (tych z terenu Gminy Słupsk, tj. Redzikowa i Wieszyna) względem stron, którym przysługują prawa rzeczowe na nieruchomościach znajdujących się na terenie Gminy Damnica (Sąborze i Wielogłowy). Co więcej, z informacji uzyskanych w Urzędzie Gminy Damnica wynika, że tożsame obwieszczenia nie zostały tam przesłane celem upublicznienia ich w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowościach naszej gminy, tj. również poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń danego sołectwa. Wykładnia systemowa przepisu art. 49 Kpa pozwala przyjąć, iż organ winien w sposób **należyty** zawiadomić **wszystkie** strony postępowania bez faworyzowania w tym zakresie jakiegokolwiek z nich. Z kolei wykładnia językowa prowadzi do wniosku, że organ powinien wybrać jedną ze wskazanych form: publiczne obwieszczenia albo w innej publicznej formie ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Natomiast, jeśli zdecydował się na zastosowanie dwóch, bądź wszystkich dostępnych form to powinien to zrobić tak, aby osoby zainteresowane z łatwością mogły zapoznać się z treścią zawiadomienia (wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 listopada 2020 r., sygn. IV Sa/Wa 91/20).

Powyżej opisane działania organu administracji publicznej naruszają wyrażone w art. 8, 9 i 10 Kpa zasadę zaufania do władzy publicznej, zasadę informowania stron oraz zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu.

Argumenty, o których mowa powyżej należy przyjąć do zastosowania również w zakresie tzw. udziału społeczeństwa w postępowaniach, usankcjonowanego w art. 5 i 30 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z przywołanymi podstawami prawnymi udział społeczeństwa w tego typu postępowaniach jest zapewniony poprzez takie działania organów administracji publicznej, które umożliwiają udział społeczeństwa zarówno przed wydaniem decyzji lub ich zmianą, jak również przed przyjęciem dokumentów lub ich zmianą.

Jak słusznie stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 lutego 2021 roku, sygn. III OSK 3126/21 „*Podanie do publicznej wiadomości dotyczy wszystkich potencjalnie zainteresowanych podmiotów, niezależnie od tego, czy posiadają interes prawny lub chociażby faktyczny i jest to forma zapewnienia udziału społeczeństwa*”.

O prawidłowym przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko nie można mówić, gdy organ poddał ocenie sporządzany raport o oddziaływaniu na środowisko oraz dokonał konsultacji z innymi organami. **Niezbędnym warunkiem jego poprawności jest także przeprowadzenie całej procedury postępowania z udziałem społeczeństwa** (wyrok WSA w Lublinie z dnia 7 czerwca 2011 r., sygn. II Sa/Lu 160/11).

W postępowaniu prowadzonym przez Wójta Gminy Słupsk z całą pewnością nie można mówić o skutecznym umożliwieniu udziału społeczeństwa, gdyż podobnie jak w przypadku zawiadamiania stron, tak i społeczeństwo, czyli zainteresowane osoby chociażby z naszych miejscowości: Sąborza i Wielogłów nie było informowane o przedsięwzięciu, a tym samym i w tym zakresie doszło do faworyzowania jednych podmiotów względem drugich.

Wobec powyższego apelujemy do Starosty Słupskiego, jako organu architektoniczno – budowlanego właściwego do wydania decyzji w przedmiocie zatwierdzenia projektu i wydania pozwolenia na budowę do podjęcia wszelkich działań prawnych celem wyeliminowania możliwości zrealizowania wyżej opisanego przedsięwzięcia.

Wyrażamy zgodę na publikację przez Powiat Słupski danych osobowych w postaci naszych imion i nazwisk na stronie internetowej <http://bip.powiat.slupsk.pl>, jak również przetwarzanie tych danych.

Dodatkowo, w myśl art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, wyrażamy zgodę o złożenie niniejszej petycji w formie pisemnej przez Sołtysa Sołectwa Sąborze, zamieszkałego

Wszelką korespondencję zwrotną w przedmiocie petycji proszę kierować na adres zamieszkania Sołtysa oraz Państwa Marioli i Stanisława Kostrubiec, zamieszkałych w

Integralnymi składowymi petycji są:

- 1) listy osób ją popierających z miejscowości **Sąborze w ilości 174 mieszkańców** oraz z miejscowości **Wielogłowy w ilości 58 mieszkańców**,
- 2) załącznik graficzny w postaci mapy poglądowej potwierdzającej Nasze obawy dotyczące przyszłego negatywnego oddziaływania planowanej spalarni na nieruchomości i zabudowania w Sąborzu i Wielogłowach.

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wójt Gminy Słupsk,
- 2) Wójt Gminy Damnica,
- 3) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku,
- 4) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku,
- 5) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Gdańsku,
- 6) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku,
- 7) Pan Dariusz Drelich – Wojewoda Pomorski,
- 8) Pan Piotr Müller – Poseł na Sejm RP.