

Projekt

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY POWIATU SŁUPSKIEGO**

z dnia ..... 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Starosty Słupskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za ..... skargę mieszkanki Słupska z dnia 18 stycznia 2021 r. na bezczynność Starosty Słupskiego.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Słupskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

### do projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego

#### w sprawie rozpatrzenia skargi na beczynność Starosty Słupskiego

Dnia 19 stycznia 2021 roku do Rady Powiatu Słupskiego wpłynęła skarga Pani [REDAKTOWANO] z dnia 18 stycznia na beczynność Starosty Słupskiego.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność starosty, z wyjątkiem skarg w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest Rada Powiatu.

W związku z powyższym stosownie do swoich kompetencji wynikających z art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, Przewodniczący Rady skierował do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Słupskiego skargę w zakresie zadań własnych powiatu, w celu zbadania jej zasadności.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2021 r. zapoznała się z ww. skargą.

Przedmiotem skargi jest, podniesiony przez [REDAKTOWANO] zarzut, że „że ani razu nie otrzymała żadnego pisma, odpowiedzi Starosty, ani żadnej informacji na temat podjęcia jakichkolwiek działań ze strony Starostwa, odnośnie zgłaszanych przez nią nieprawidłowości”.

Pani Skarżąca począwszy od 3 lutego 2016 r. składała kolejne wnioski o udostępnienie informacji oraz materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które były udostępniane terminowo zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz rozporządzeń wykonawczych.

Jednocześnie od 2016 roku po zapoznaniu się z udostępnioną dokumentacją wielokrotnie stawiany był przez Panią [REDAKTOWANO] zarzut fałszowania przez pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii dokumentacji z wynikami prac geodezyjnych przekazanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez wykonawców tych prac.

Już w okresie obecnej kadencji Starosty Słupskiego Pani [REDAKTOWANO] została kilkakrotnie zawiadamiana o sposobie załatwienia skarg oraz działaniach podjętych w tym zakresie przez Starostę.

Pismem OR-III.1510.11.2018 z dnia 24 grudnia 2018 roku Skarżąca została zawiadomiona o sposobie załatwienia skargi z dnia 26 listopada 2018 r. na działalność naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii. Starosta Słupski po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym uznał skargę za bezzasadną.

Pismem OR-III.1510.1.2019 i OR-III.1510.2.2019 z dnia 5 lutego 2019 r. dotyczącym skargi z dnia 5 grudnia 2018 r. przekazanej 11 grudnia 2018 r. według właściwości Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gdańsku, która w dniu 7 stycznia 2019 r. została w części przekazana do rozpoznania przez Starostę Słupskiego jako przełożonemu służbowemu na podstawie art. 232 § 2 KPA oraz skargi z dnia 6 stycznia 2019 r., poinformował Skarżącą o pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia wraz z informacją, iż o wszystkich działaniach skargowych na naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Słupsku jest zawiadamiany Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i

Kartograficznego w Gdańsku. Jednocześnie warto zauważyć, że w piśmie z dnia 7 stycznia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego potwierdził, iż wcześniejsze skargi Pani ██████████ ██████████ j na działania naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Słupsku oraz pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii były już rozpoznane i uznawane przez Starostę Słupskiego za bezzasadne (pisma Starosty Słupskiego z dnia: 22 lutego 2018 r., 30 maja 2017 r., 1 czerwca 2016 r., 13 maja 2016 r.). W pismach tych m.in. pouczano skarżącą o treści art. 239 § 1 KPA tj. o możliwości podtrzymania poprzedniego stanowiska z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpoznania, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazywania nowych okoliczności. Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przypomniał o możliwości zastosowania ww. przepisu.

Pismem OR-III.1510.2.2019 z dnia 5 lutego 2019 r. do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego oraz do wiadomości Skarżącej, w związku ze skargą Pani ██████████ ██████████ z dnia 5 grudnia 2018 r. oraz kolejną skargę z dnia 6 stycznia 2019 r., wyjaśniono przedmiot sprawy oraz sposób załatwienia skargi przekazanej w części Staroście przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego poprzez zastosowanie przepisu art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Pismem OR-III.1510.3.2019 z dnia 4 marca 2019 r. dotyczącym skargi z dnia 3 lutego 2019 r. zawiadomiono Skarżącą, że zgodnie z art. 239 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego sprawę pozostawiono bez rozpatrzenia.

W przypadku skargi spełniającej przesłanki z art. 239 KPA organ uczynił więcej, niż tego od niego wymaga przywołany przepis ustawy, albowiem podtrzymując swoje poprzednie stanowisko mógł uczynić na ten temat jedynie adnotację w aktach sprawy, podczas gdy w rzeczywistości poprzez zawiadomienie pisemne zapewniono Skarżącej informację o sposobie rozpatrzenia.

Pismem OR-I.1510.8.2019 z dnia 22 października 2019 r. zawiadomiono Skarżącą o sposobie załatwienia skargi z dnia 21 września 2019 r. na działalność naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Słupsku, ponowionej pismem z dnia 7 października 2019 r. oraz po zapoznaniu się z pismem ██████████ ██████████ z dnia 27 września 2019 r. skierowanym do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gdańsku, przekazanym do wiadomości Wicestaroście Słupskiemu. Skargę uznano za bezzasadną.

Pismem OR-I.1510.13.2019 z dnia 22 listopada zawiadomiono Skarżącą o sposobie załatwienia skargi z dnia 21 września 2019 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Słupsku – 28 października 2019 r.) na działalność naczelnika i pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Słupsku. Starosta Słupski po przeprowadzonym postępowaniu uznał skargę za bezzasadną.

Całość ww. korespondencji była kierowana na adres wskazany przez Skarżącą i została skutecznie doręczona. Jedynie pisma Skarżącej dnia 15 grudnia 2020 r. oraz z dnia 9 stycznia 2020 r., zgodnie z art. 239 KPA pozostawiono w aktach sprawy bez rozpatrywania, jako kolejne pisma w sprawach wyżej opisywanych, na które już udzielono odpowiedzi.

Należy podkreślić, że Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i

Kartograficznego decyzją WIGK-II.7221.32.2016.AŻ z dnia 25 listopada 2016 r. po rozpatrzeniu odwołania Pani ██████████ ██████████, utrzymał zaskarżoną decyzję Starosty Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2016 r., znak: GK-X.6623.15.2016, w sprawie aktualizacji z urzędu danych ewidencyjnych dotyczących zmiany powierzchni działki nr ██████████ położonej w obrębie ██████████ ██████████. Zmiana powierzchni działki nr ██████████ jest jedną z przyczyn składania kolejnych skarg przez ██████████ ██████████.

Ponadto decyzją z dnia 4 kwietnia 2019 r., znak: NG-O.025.9.2019.MM, po wszczęciu z urzędu – na skutek wniesienia sprzeciwu w trybie art. 184 § 1 KPA przez Panią ██████████. Prokurator Prokuratury Rejonowej Del. Do Prokuratury Okręgowej w Słupsku - postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 25 listopada 2016r., znak: WIGK-II.7221.32.2016.AŻ, utrzymującej w mocy decyzję Starosty Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2016 r., znak: GK-X.6623.15.2016, orzekającą w sprawie aktualizacji z urzędu danych ewidencyjnych objętych operatem ewidencji gruntów i budynków prowadzonym dla obrębu ██████████ ██████████ dotyczących zmiany powierzchni działki nr ██████████...., Główny Geodeta Kraju odmówił stwierdzenia nieważności decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 25 listopada 2016 r. znak: WIGK-II.7221.32.2016.AŻ, utrzymującej w mocy decyzję Starosty Słupskiego z dnia 30 sierpnia 2016 r., znak: GK-X.6623.15.2016.

Zgodnie z art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 2052) to Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontroluje działania administracji geodezyjnej i kartograficznej. W świetle art. 7b ust. 2 pkt 2 ww. ustawy Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, zaś na podstawie art. 6a ust. 2 pkt 3 zadania organów administracji geodezyjnej i kartograficznej wykonywane są jako zadania z zakresu administracji rządowej.

Jednocześnie wskazuję, że pismami WIGK-II.72310.5.2019.AD z dnia 27 marca 2019 r. i 2 kwietnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego zwrócił się o przesłanie potwierdzonej za zgodność z oryginałem dokumentacji technicznej oraz podjął czynności wyjaśniające w zakresie działki nr ██████████ oraz ██████████ położonych w obrębie ██████████.

Po udzieleniu wyjaśnień Starosta Słupski nie został poinformowany o jakichkolwiek nieprawidłowościach w przedmiotowej sprawie. Ponadto z pism kierowanych przez Skarżącą wynikało, że zawiadomiła ona Prokuraturę w sprawie domniemanego fałszowania dokumentacji w Wydziale Geodezji i Kartografii. Do dnia dzisiejszego Starosta nie został jednakże poinformowany przez Prokuraturę o jakichkolwiek nieprawidłowościach w tym zakresie.

Po przeanalizowaniu zarówno prowadzonej od dłuższego czasu przez Skarżącą korespondencji oraz wszelkich dokumentów i materiałów posiadanych w tej sprawie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że wszystkie pisma Skarżącej były rozpatrywane z pełną starannością, w pełni merytorycznie co do ich treści i bez uchybień terminów.

Z przeprowadzonej wskazanej powyżej analizy jednoznacznie wynika, że nie ma żadnych podstaw do uznania działań Starosty Słupskiego jako bezczynne.

Dodatkowo po odbytych posiedzeniu Komisji w dniu 9 lutego 2021 r. wpłynęło do Rady Powiatu w dniu 10 lutego br. pismo nawiązujące do rozpatrywanej wcześniej skargi.

Ze względu na brak wniesionych dodatkowych argumentów Radni Komisji Skarg

Wniosków i Petycji podtrzymali swoje poprzednie stanowisko.

Mając na względzie całokształt przeprowadzonego w tej sprawie postępowania wyjaśniającego, zebrany i przeanalizowany materiał dowodowy, argumenty prawne i faktyczne, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Słupskiego **rekomenduje uznanie skargi za bezzasadną**. Ponadto trzeba wskazać, że jeżeli Skarżąca nadal kwestionuje sposób wykonywania przez Starostę zadań wynikających z ustawy Prawo Geodezyjne, to skargi w tym zakresie kierować powinna do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z uwagi na treść przywoływanych już wcześniej w niniejszym uzasadnieniu regulacji ww. ustawy. Jeżeli zaś Skarżąca nadal podtrzymuje zarzut fałszowania dokumentów, to należy wskazać, że postępowania w sprawach przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów należy do właściwości Prokuratury, którą to Skarżąca wielokrotnie zawiadamiała o swoich podejrzeniach.

Jednocześnie poucza się Skarżącą, że zgodnie z art 239 § 1 KPA: *W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazywania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Przewodniczący Rady  
Jan Olech