

**Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
Wydział Audytu Środków Pochodzących z Budżetu
Unii Europejskiej oraz Niepodlegających Zwrotowi
Środków z Pomocy Udzielanej przez Państwa
Członkowskie EFTA**

Znak Sprawy 2201-ICE.52.50.2019.5

**Podsumowanie ustaleń
dokonanych
w projekcie nr RPPM.03.03.01-22-0016/16
*Podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego
na terenie Powiatu Słupskiego na potrzeby
rynku pracy*
w ramach prowadzonego audytu operacji
Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020
(CCI 2014PL16M2OP011)**

Gdańsk, 11 września 2019 r.

ZAKRES AUDYTU

Audyt przeprowadzono w okresie od 19.06.2018 do 10.09.2019 w/u:

Powiecie Słupskim

ul. Szarych Szeregów 14,
76-200 Słupsk
NIP 8392587150
w zakresie:

nazwa projektu: **Podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie Powiatu Słupskiego na potrzeby rynku pracy**

numer projektu: **RPPM.03.03.01-22-0016/16**

numery wniosków o płatność: **RPPM.03.03.01-22-0016/16-012**

Audyt przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku:

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Stanowisko</i>	<i>Data prowadzenia czynności u beneficjenta</i>	<i>Data prowadzenia czynności w instytucji (IZ/IP)</i>
Elżbieta Marquardt	Główny specjalista	25.06.2019;	25.06.2019

W toku audytu Beneficjent zapewnił audytującej dostęp do wspierających badany wniosek o płatność dokumentów od podmiotów biorących udział w projekcie tj.:

- Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Słupsku;
- Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce;
- Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Słupsku.

Audyt dotyczył następujących obszarów:

- 1. Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia? (art. 27 ust. 2 pkt. a) rozporządzenia delegowanego Komisji nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.)**

W badanym obszarze audytem objęto:

- ogłoszenie o konkursie nr RPPM.03.03.01-IZ.00-22-001/16 oraz Regulamin konkursu wraz z załącznikami;
- wniosek o dofinansowanie projektu w ramach realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, zwany dalej „wnioskiem o dofinansowanie” wraz z załącznikami;
- pismo IZ z dnia 14.10.2016 o wybranie do dofinansowania złożonego wniosku;

- umowę o dofinansowanie projektu nr RPPM.03.03.01-22-0016/16-00 zawartą w dniu 09.11.2016 wraz z załącznikami i aneksem nr RPPM.03.03.01-22-0004/16-01 z dnia 16.08.2018 zwaną dalej „umową o dofinansowanie”;
 - wniosek o płatność nr RPPM.03.03.01-22-0004/16-012, wraz z dokumentacją źródłową dotyczącą zadeklarowanych we wniosku o płatność wydatków w postaci w szczególności: faktur VAT, rachunków, dowodów zapłaty, oraz dokumentów dotyczących Uczestników projektu, w szczególności:
- w zakresie zadania 1 – poszerzenie oferty kształcenia zawodowego w ZSA w Słupsku i ZSOiT w Ustce w branży turystyka, sport i rekreacja, środowisko, chemia lekka;
- w zakresie staży (stypendium stażowe i dodatek dla opiekuna stażystów):**
- aneks nr 2 do porozumienia z dnia 05.05.2015 zawartego w dniu 03.09.2018 pomiędzy Zespołem Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce a Grand Lubicz – uzdrowisko Ustka [REDAKTOWANE] w zakresie stażu zawodowego uczniów w roku szkolnym 2018/2019;
 - porozumienie z dnia 19.09.2018 zawarte pomiędzy Zespołem Szkół Agrotechnicznych w Słupsku a Restauracja „Słupskie smaki” s.c. [REDAKTOWANE] w Słupsku;
 - porozumienie z dnia 19.09.2018 zawarte pomiędzy Zespołem Szkół Agrotechnicznych w Słupsku a Piekarnia i Cukiernią „z Jaracza” w Słupsku z programem stażu;
 - porozumienie z dnia 20.09.2018 zawarte pomiędzy Zespołem Szkół Agrotechnicznych w Słupsku a Powszechną Spółdzielnią Spożywców „Społem” w Słupsku z programem stażu;
 - porozumienie z dnia 19.09.2018 zawarte pomiędzy Zespołem Szkół Agrotechnicznych w Słupsku a Piekarnią Cukiernią [REDAKTOWANE] w Słupsku z programem stażu;
 - porozumienie z dnia 19.09.2018 zawarte pomiędzy Zespołem Szkół Agrotechnicznych w Słupsku a Zakładem Gastronomicznym „J@kubek” [REDAKTOWANE] z programem stażu;
 - porozumienie z dnia 19.09.2018 zawarte pomiędzy Zespołem Szkół Agrotechnicznych w Słupsku a Firmą Cateringową DELF [REDAKTOWANE] wraz z programem stażu;
 - formularz zgłoszeniowy;
 - oświadczenie ucznia/opiekuna;
 - oświadczenie uczestnika;
 - zakres danych osobowych;
 - wniosek o wypłacenie stypendium;
 - dzienniczek stażu;
 - zaświadczenie o odbyciu stażu;
 - listy obecności uczniów na stażu;
 - wyjaśnienia Dyrektora ZSA w Słupsku;
- w zakresie szkoleń:**
- umowa nr RPI-II/042.I.16/2018 z dnia 15.10.2018 zawarta pomiędzy Powiatem Słupskim a [REDAKTOWANE] prowadzącym działalność: Pomorska Akademia Kształcenia Zawodowego w Słupsku sp. z o.o. [REDAKTOWANE] NIP 8391775961 w zakresie kursów dla uczniów: chromatografii cieczowej dla 20 uczniów; spektrometrii masowej dla 20 osób; zajęcia w szkole

wyższej z analizy chemicznej i metodyki prowadzenia badań analitycznych dla 6 osób; zajęcia w szkole wyższej z chromatografii cieczowej dla 20 osób;

- certyfikaty i zaświadczenia; dziennik zajęć, lista obecności, potwierdzenie odbioru materiałów szkoleniowych, potwierdzenie odbioru zaświadczeń, program i harmonogram, testy – ankieta, dowód ubezpieczenia grupowego;
- protokoły odbioru programów szkoleń przeprowadzonych przez Pomorska Akademię Kształcenia zawodowego;
- protokoły odbioru zamówienia dla każdego szkolenia osobno.

➤ w zakresie zadania 3 doskonalenie nauczycieli w zakresie kompetencji zawodowych;

- umowa nr RPI-II/042.1.10/2018 z dnia 22.08.2018 pomiędzy powiatem Słupskim a [REDAKTOWANE] prowadzącą działalność gospodarczą: DWCom Szkolenia [REDAKTOWANE] NIP 8411151897 dot. m.in. kursu managerskiego dla 2 osób;
- umowa nr RPI-II/042.I.16/2018 z dnia 15.10.2018 zawarta pomiędzy Powiatem Słupskim a [REDAKTOWANE] prowadzącym działalność: Pomorska Akademia Kształcenia Zawodowego w Słupsku sp. z o.o. [REDAKTOWANE] NIP 8391775961 w zakresie kursu obsługi urzędzeń do pomiarów analitycznych dla 3 osób (nauczycieli);
- umowa nr RPI-II/042.I.21/2018 z dnia 30.10.2018 zawarta pomiędzy Powiatem Słupskim a [REDAKTOWANE] prowadzącym działalność: Pomorska Akademia Kształcenia Zawodowego w Słupsku sp. z o.o. [REDAKTOWANE] NIP 8391775961 w zakresie kursu sommeliarskiego dla 2 osób i miksologii molekularnej dla 2 osób (nauczycieli);
- certyfikaty i zaświadczenia; dziennik zajęć, lista obecności, potwierdzenie odbioru materiałów szkoleniowych, potwierdzenie odbioru zaświadczeń, program i harmonogram, testy – ankieta, dowód ubezpieczenia grupowego;

➤ w zakresie zadania 4 budowanie systemu doradztwa edukacyjno – zawodowego;

- uchwała nr 52/2017 Zarządu Powiatu Słupskiego z dnia 18 maja 2017 w sprawie powołania Powiatowego konsultanta w zakresie doradztwa edukacyjno – zawodowego w ramach realizowanego projektu pn. „Podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie Powiatu Słupskiego na potrzeby rynku pracy”;
 - karta zadań i czasu pracy personelu projektu zaangażowanego przez beneficjenta;
 - listy obecności;
 - podsumowanie działań w obszarze zadania projektowego związanego z upowszechnianiem i promowaniem doradztwa edukacyjno – zawodowego wśród społeczności oświatowej na terenie Powiatu Słupskiego;
 - listy płac 167 i 185;
- pismo z IZ z dnia 20.03.2019 o wynikach weryfikacji wniosku o płatność nr 13 i o odstąpieniu od rozliczenia projektu zgodnie z regułą proporcjonalności;

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono:

- 1) czy operacja nie została faktycznie zakończona, ani w pełni wdrożona przed złożeniem wniosku o dofinansowanie;
- 2) faktyczne wykonywanie projektu i jego zgodność z decyzją o przyznaniu dofinansowania,
- 3) czy wydatki ujęte w badanych wnioskach o płatność:
 - a) zostały uwzględnione w budżecie projektu;
 - b) odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót, usług, dostaw;
 - c) zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie;
 - d) są niezbędne do realizacji projektu;
- 4) wykorzystywanie przedmiotu dofinansowania;
- 5) poziom dofinansowania;
- 6) rozliczanie wydatków według uproszczonych metod rozliczania kosztów;
- 7) zachowanie reguły proporcjonalności;
- 8) czy Projekt był objęty kontrolą upoważnionych instytucji. .

Jednocześnie odstąpiono od badania w zakresie:

- 1) ustalenia, czy wydatki związane z dużym projektem zostały uwzględnione w badanym wniosku o płatność po powiadomieniu Komisji Europejskiej o wybranym dużym projekcie lub po jego przedłożeniu do zatwierdzenia z uwagi na to, iż badany projekt nie spełnia kryteriów określonych dla dużego projektu;
- 2) trwałości projektu ponieważ badany projekt nie jest projektem o charakterze infrastrukturalnym.

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze audytem objęto:

- dokumentację wymienioną w punkcie A.1 niniejszego podsumowania ustaleń;
- dokumenty potwierdzające status podatnika VAT dotyczące Beneficjenta oraz oświadczenia dotyczące podatku VAT;

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono:

- 1) możliwość kwalifikowania wydatków deklarowanych w badanych wnioskach o płatność przez beneficjenta. W ramach badania dokonano przeglądu wytycznych programowych dotyczących kwalifikowalności wydatków w powiązaniu z deklarowanymi w tych wnioskach wydatkami;
- 2) kwalifikowalność kosztów pośrednich;
- 3) kwalifikowalność wkładu niepieniężnego;
- 4) zachowanie zasad zakazu podwójnego finansowania;
- 5) kwalifikowalność personelu i uczestników projektu.

Jednocześnie odstąpiono od badania w zakresie:

- 1) zastosowania instrumentu elastyczności, z uwagi na to, iż w badanych wnioskach o płatność nie deklarowano wydatków spełniających kryteria właściwe dla cross-finansingu;

2) sprawdzenia sposobu pomniejszenia deklarowanych wydatków o osiągnięte w trakcie realizacji projektu dochody, ze względu na to, iż projekt nie generuje dochodu.

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze audytem objęto:

L.P.	Nr i nazwa postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania)	Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność	UWAGI
1	Zorganizowanie i przeprowadzenie kursów, szkoleń i zajęć dla uczniów, nauczycieli i osób dorosłych – uczestników projektów pn. 1) „Podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie powiatu słupskiego poprzez utworzenie pracowni gastronomicznej, wyposażenie i doposażenie pracowni dydaktycznych oraz organizację kursów i szkoleń z zakresu kształcenia ustawicznego” oraz 2) „podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie Powiatu Słupskiego na potrzeby rynku pracy” dotyczy wydatku z pozycji 4 i 13 wniosku o płatność 1.Chromatografia cieczowa 2.Spektrometria masowa 3.Zajęcia w szkole wyższej z zakresu analizy chemicznej (...) 4.Zajęcia w szkole wyższej z zakresu chromatografii 5. Kurs obsługi urzędzeń do pomiarów analitycznych	106.476,59 zł 23.303,24 euro Dla wszystkich części	Zamówienie na usługi społeczne na podstawie art. 138o	Poniżej progów UE	1) 12.400,00 2) 10.170,00 3) 2.370,00 4) 5.040,00 5) 1.785,00	31.765,00	Postępowanie objęte badaniem w ramach niniejszego audytu

Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr RPPM.06.03.02-22-0004/16 Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej w subregionie słupskim Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 -2020

2	<p>Zorganizowanie i przeprowadzenie kursów, szkoleń i zajęć dla uczniów, nauczycieli i osób dorosłych – uczestników projektów pn. 1) „Podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie powiatu słupskiego poprzez utworzenie pracowni gastronomicznej, wyposażenie i doposażenie pracowni dydaktycznych oraz organizację kursów i szkoleń z zakresu kształcenia ustawicznego” oraz 2) „podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie Powiatu Słupskiego na potrzeby rynku pracy” dotyczy wydatku z pozycji 14 wniosku o płatność: Kurs managerski</p>	<p>106.716,26 zł 24.750,39 euro Dla wszystkich 22 części</p>	<p>Zamówienie na usługi społeczne na podstawie art. 138o</p>	<p>Poniżej progów UE</p>	<p>4.498,00</p>	<p>4.498,00</p>	<p>Postępowanie objęte badaniem w ramach niniejszego audytu</p>
---	--	--	--	--------------------------	-----------------	-----------------	---

3	Zorganizowanie i przeprowadzenie kursów, szkoleń i zajęć dla uczniów, nauczycieli i osób dorosłych – uczestników projektów pn. 1) „Podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie powiatu słupskiego poprzez utworzenie pracowni gastronomicznej, wyposażenie i doposażenie pracowni dydaktycznych oraz organizację kursów i szkoleń z zakresu kształcenia ustawicznego” oraz 2) „podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie Powiatu Słupskiego na potrzeby rynku pracy” dotyczy wydatku z pozycji 11 i 12 wniosku o płatność: 1.Kurs sommelierski 2.Szkolenie z miksiologii	109.786,79 zł 25.462,53 euro Dla wszystkich części	Zamówienie na usługi społeczne na podstawie art. 138o	Poniżej progów UE	1) 4.800,00 2) 4.900,00	8.095,00	Postępowanie objęte badaniem w ramach niniejszego audytu
---	--	--	---	-------------------	----------------------------	----------	--

1.2.1. Zorganizowanie i przeprowadzenie kursów, szkoleń i zajęć dla uczniów, nauczycieli i osób dorosłych – uczestników projektów pn. 1) „Podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie powiatu słupskiego poprzez utworzenie pracowni gastronomicznej, wyposażenie i doposażenie pracowni dydaktycznych oraz organizację kursów i szkoleń z zakresu kształcenia ustawicznego” oraz 2) „podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie Powiatu Słupskiego na potrzeby rynku pracy” dotyczy wydatku z pozycji 4 i 13 wniosku o płatność:

- dokument Wyliczenie wartości zamówienia z dnia 07.09.2018;
- wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego;
- ogłoszenie o zamówieniu OR.V.272.5.2018 wraz z załącznikami;
- złożone oferty;
- informacja z otwarcia ofert z dnia 25.09.2018;
- korespondencja z wykonawcami;
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 08.10.2018;
- umowa nr RPI-II/042.1.16/2018 z dnia 15.10.2018;
- protokół postępowania wraz z załącznikami;

- 1.2.2. Zorganizowanie i przeprowadzenie kursów, szkoleń i zajęć dla uczniów, nauczycieli i osób dorosłych – uczestników projektów pn. 1) „Podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie powiatu słupskiego poprzez utworzenie pracowni gastronomicznej, wyposażenie i doposażenie pracowni dydaktycznych oraz organizację kursów i szkoleń z zakresu kształcenia ustawicznego” oraz 2) „podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie Powiatu Słupskiego na potrzeby rynku pracy” dotyczy wydatku z pozycji 14 wniosku o płatność:
- dokument Wyliczenie wartości zamówienia z dnia 26.04.2018 i uzupełnienie z dnia 25.06.2018;
 - wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego;
 - ogłoszenie o zamówieniu OR.V.272.3.2018 wraz z załącznikami;
 - złożone oferty;
 - informacja z otwarcia ofert z dnia 13.07.2018;
 - korespondencja z wykonawcami;
 - zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 14.08.2018 oraz sprostowanie z dnia 17.08.2018;
 - umowa nr RPI-II/042.1.10/2018 z dnia 22.08.2018;
 - protokół postępowania wraz z załącznikami;
- 1.2.3. Zorganizowanie i przeprowadzenie kursów, szkoleń i zajęć dla uczniów, nauczycieli i osób dorosłych – uczestników projektów pn. 1) „Podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie powiatu słupskiego poprzez utworzenie pracowni gastronomicznej, wyposażenie i doposażenie pracowni dydaktycznych oraz organizację kursów i szkoleń z zakresu kształcenia ustawicznego” oraz 2) „podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie Powiatu Słupskiego na potrzeby rynku pracy” dotyczy wydatku z pozycji 11 i 12 wniosku o płatność:
- dokument Wyliczenie wartości zamówienia z dnia 01.10.2018;
 - wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego;
 - ogłoszenie o zamówieniu OR.V.272.7.2018 wraz z załącznikami;
 - złożone oferty;
 - informacja z otwarcia ofert z dnia 19.10.2018;
 - korespondencja z wykonawcami;
 - zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30.10.2018;
 - umowa nr RPI-II/042.1.21/2018 z dnia 30.10.2018;
 - protokół postępowania wraz z załącznikami;

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono:

- 1) wystąpienie obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 2) sposób określenia wartości przedmiotu zamówienia;
- 3) proces w jaki sposób Beneficjent dokonał wyboru wykonawców przedmiotu zamówienia kontrahentów nie będąc zobowiązanym do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych; oraz określenie wartości zamówienia, realizację przedmiotu zamówienia;
- 4) publikację ogłoszeń.

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację szczegółowo wymienioną w punkcie A.1. niniejszego podsumowania ustaleń.

Na podstawie wymienionych dokumentów zbadano wydatki z wniosków o płatność pod kątem przestrzegania zasad ochrony środowiska.

1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w punkcie A.1 niniejszego podsumowania ustaleń.

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono czy w projekcie wystąpiła pomoc publiczna.

1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze audytem objęto:

- dokumentację wymienioną w pkt. A.1. niniejszego podsumowania ustaleń;
- wydruki ze strony internetowej Beneficjenta;
- Raport z realizacji Projektu;
- dokumentację projektu.

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono wypełnienie przez Beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych określonych w umowie o dofinansowanie.

1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wymienioną w punkcie A.1 niniejszego podsumowania ustaleń oraz Sprawozdanie ze szkolenia z zasad równości szans beneficjentów projektu „Podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie Powiatu Słupskiego na potrzeby rynku pracy”.

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność oraz działania podjęte przez Beneficjenta w zakresie przestrzegania zasad równości szans.

2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.? (art. 27 ust. 2 pkt. b) rozporządzenia delegowanego Komisji nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.);

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w pkt A.1 niniejszego podsumowania ustaleń, w tym nw. wnioski o płatność:

Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych w*		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR
	PLN	EUR	PLN	EUR	
1	2	3	4	5	6
12	95.872,01	22.321,77	76.697,61	17.857,41	4,295

Badaniem objęto również koszty pośrednie stanowiące 25% kosztów bezpośrednich.

oraz

dokumenty ze Starostwa Powiatowego:

- Zarządzenie nr 82/2016 Starosty Słupskiego z dnia 21.09.2016 w sprawie zasad rachunkowości budżetu Powiatu Słupskiego i Starostwa Powiatowego w Słupsku wraz z załącznikami, zwłaszcza załącznik nr 6 Zasady rachunkowości projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej;
- analityka sald i obrotów kont 130 852-85395-4307-10-21-1-2 oraz 130 853-85395-4309-10-21-1-2 o nazwie „Zakup usług pozostałych podniesienie jakości szko.”; oraz kont 402-85395-4300-000-09-00-1; 402-85395-4307-000-01-00-1; 402 85395-4309-00-01-00-1 „zakup usług pozostałych proj. Podniesienie jakości”;

dokumenty z Poradni Psychologiczno Pedagogicznej w Słupsku

- wyjaśnienia dotyczące księgowania w poradni;
- zestawienia obrotów i sald kont 223; 404 853-85395 i 405 853-85395; 130 853-85395;

dokumenty z ZSA w Słupsku

- zestawienie obrotów i sald konta 223-0100001; 409-103; 130-85385395324701011; 130-85385395324901011; 130-85385395430701011; 402-506;

dokumenty ZSiOT w Ustce

- zestawienie obrotów i sald konta 130 853-85395-4307 i 4309, 130 853-85395-3247 i 3249; 130 853-85395 zbiorczo; nota księgowa 1/10/2018; raport kasowy 12/B/10/2018; dokument księgowy 000994/18; 000993/18; 001058/18;

Na podstawie wymienionych dokumentów przeprowadzono następujące testy:

- 1) sprawdzono czy Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badany wniosek o płatność złożony do Instytucji Zarządzającej, z którą podpisał umowę o dofinansowanie;
- 2) ustalono czy deklarowane w badanym wniosku o płatność wydatki zostały poniesione przez podmiot, z którym zawarto umowę o dofinansowanie;

- 3) skonfrontowano deklarowaną we wniosku o płatność wartość wydatków kwalifikowalnych z sumą wydatków wynikającą z zestawienia dokumentów potwierdzającego poniesienie wydatków;
- 4) porównano dane przedstawione w badanym wniosku o płatność z wartością wydatków wynikającą z przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów wspierających te wydatki;
- 5) sprawdzono sposób poniesienia wydatków wraz ze źródłem ich finansowania;
- 6) dokonano analizy zapisów systemu księgowego Beneficjenta pod kątem możliwości identyfikacji wydatków;
- 7) ustalono w jakiej części wydatki wynikające z przedłożonych dowodów odnoszą się do współfinansowanego projektu;
- 8) dokonano przeglądu opisów dowodów poniesienia wydatków.

3. Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013— produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014? (art. 27 ust. 2 pkt. c) rozporządzenia delegowanego Komisji nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty szczegółowo wymienione w pkt A.1 niniejszego podsumowania ustaleń.

Na podstawie przedmiotowych dokumentów sprawdzono formę udzielonego wsparcia.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013? (art. 27 ust. 2 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.).

W badanym obszarze audytem objęto:

- umowę o dofinansowanie;
- wniosek o płatność RPPM.03.03.01-22-0016/16-012;
- informację o wynikach weryfikacji wniosku o płatność z dnia 20.03.2019;

Odstąpiono od badania czy kwota zatwierdzona do wypłaty jest zgodna z zapisami wniosku o płatność, czy została wypłacona w terminie i nie została obciążona opłatami i potrąceniami z uwagi na to, że badany wniosek o płatność jest wnioskiem końcowym, rozliczającym zaliczkę. Beneficjent nie występował o refundację.

B) USTALENIA

1. **W zakresie objętym audytem potwierdzono, że operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 - 2020, nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia ? (art. 27 ust. 2 pkt. a) rozporządzenia delegowanego Komisji nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.)**

W trakcie audytu ustalono, że:

- operacja została wybrana do audytu zgodnie z kryteriami wyboru w ramach programu operacyjnego;
- nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego;
- została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą;
- spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów;
- według zapisów wniosku o płatność nr 12 osiągnięto wartości wskaźników:
 - liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem 34K, 9M, razem 43; stopień realizacji 172%;
 - liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych 23K, 21M, razem 44, stopień realizacji 95,65%;
 - liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego 3 szt., stopień realizacji 100%. Tym samym potwierdzono stan realizacji projektu, który został wskazany w rozliczeniu przedłożonym do Beneficjenta.
- w trakcie realizacji projektu nie osiągnięto zakładanego wskaźnika "Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych". Beneficjent we wniosku o płatność nr 12 wyjaśnił: "W trakcie realizacji kursu AutoCad dla uczniów Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Słupsku zrezygnowały 2 osoby, za które nie zapłacono Wykonawcy, osoby te nie zostały wykazane we wskaźnikach produktu jako osoby objęte szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych. W związku z powyższym wskaźnik został osiągnięty na poziomie 95,65%." Beneficjent pismem z dnia 26.02.2019 zwrócił się do IZ z prośbą o odejście od reguły proporcjonalności przy rozliczeniu projektu. IZ w piśmie z dnia 20.03.2019 Informacja dla Beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosku o płatność poinformowała, że zatwierdziła końcowy wniosek o płatność oraz w związku z końcowym rozliczeniem zweryfikowała merytoryczne założenia określone we wniosku o dofinansowanie i na podstawie uzasadnienia przyczyn nieosiągnięcia założeń projektu w zakresie wskaźnika "Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych";
- w dniu 20.03.2019 IZ przeprowadziła na dokumentach kontrolę własną na zakończenie projektu w wyniku której nie wydano zaleceń pokontrolnych.

1.1 Wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych, za wyjątkiem zagadnień opisanych poniżej.

- w badanym wniosku o płatność jako wydatki kwalifikowalne zadeklarowano kwoty: wydatki kwalifikowane 95.872,01 zł z czego koszty bezpośrednie to 76.697,61 zł, koszty pośrednie 25% 19.174,40 zł; dofinansowanie 90.886,22 zł;
- w badanym wniosku o płatność nr 12 wśród wydatków znalazły się wydatki:
 - z zakresu zadania nr 1 na kwotę 60.035 zł: wypłata stypendiów za staże, wynagrodzenie dla opiekuna stażystów; organizacja kursów: chromatografii cieczowej, spektrometrii masowej, analizy chemicznej i metodyka prowadzenia badań analitycznych,
 - z zakresu zadania nr 3 na kwotę 15.983 zł: kursy dla nauczycieli: sommelierski, miksologii molekularnej, obsługi urządzeń do pomiarów analitycznych, kurs managerski;
 - z zakresu zadania nr 4 na kwotę 2.284,61 zł: warsztaty z doradztwa edukacyjno – zawodowego;

W przypadku wydatków na kurs sommelierski oraz szkolenie z miksologii kwoty zawartych umów z wykonawcami przekraczały budżet projektu w związku z tym część wydatku była wydatkiem niekwalifikowanym. Kwota brutto z faktury nr 00088/2018 za kurs sommelierski wynosiła 4.800zł, z czego 100 zł nie jest wydatkiem kwalifikowalnym. Kwota brutto z faktury 00087/2018 za szkolenie z miksologii wynosi 4.900 zł z czego 1.505 zł stanowi wydatek niekwalifikowalny;
- w budżecie projektu zaplanowano wypłatę stypendium w wysokości 620 zł za co najmniej 150 godzin i dodatek dla opiekuna stażystów w wysokości 485 zł za przepracowane 150 godz.;
- szkoły zawarły z pracodawcami porozumienie, które określa m.in liczbę uczniów, okres stażu i opiekuna. Do porozumień zawartych przez ZSA dołączone są programy stażu oraz lista uczniów. Uczniowie ZSA w Słupsku prowadzą dzienniczek stażu, w którym znajdują się informacje o miejscu stażu, zakładanym terminie i ilości godzin. W części Zaliczenie stażu jest ocena stażysty dokonana przez opiekuna wraz z podpisem i ewentualna informacją o nieobecnościach ucznia. W tygodniowej karcie stażu znajdują się: określenie okresu stażu obejmujące dany tydzień, opis zadań oraz podpis opiekuna stażu. W porozumieniu zawartym przez ZSiOT w Ustce znajduje się informacja, że zakład zobowiązany jest do potwierdzenia uczniom odbycie stażu w formie zaświadczenia. Uczniowie z ZSiOT otrzymali zaświadczenia;
- z przedstawionych dokumentów dot. stażu wynika ilu uczniów skierowanych jest do danego zakładu, w jakim okresie oraz kto jest opiekunem. W przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności ucznia, która powoduje, że ilość godzin stażu wynosi poniżej 150 w dzienniczku jest adnotacja o niezaliczeniu stażu i nie zostało wypłacone stypendium. W dzienniczku stażu znajduje się również tygodniowa karta stażu z podaniem daty oraz opisu wykonywanych zadań. Karta jest podpisana przez opiekuna stażu;
- jeden z uczniów szkoły ZSA w Słupsku podczas stażu przebywał na zwolnieniu lekarskim, staż został zaliczony, nieobecność usprawiedliwiona i wypłacono stypendium w pełnej wysokości;
- według wyjaśnień IZ z dnia 09.09.2019: „W odpowiedzi na pytanie w sprawie zaliczenia wymiaru stażu zawodowego ucznia w przypadku usprawiedliwionej nieobecności z powodu choroby informuję, że wytyczne edukacyjne nie regulują tak szczegółowych kwestii. W sytuacji gdy warunki i procedur zaliczenia stażu nie zostały zawarte w pisemnej umowie zawartej pomiędzy stronami zaangażowanymi w realizację stażu zawodowego IZ RPO w powyższym zakresie posiłkuje się Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w

- obszarze rynku pracy na lata 2014-2020 Podrozdział 3.5 Warunki i procedury udzielania poszczególnych form wsparcia przez podmioty inne niż PUP-y: „10) Osoba zachowuje prawo do stypendium stażowego za okres udokumentowanej niezdolności do wykonywania zadań przypadający w okresie odbywania stażu, za który na podstawie odrębnych przepisów pracownicy zachowują prawo do wynagrodzenia lub przysługują im zasiłki z ubezpieczenia społecznego w razie choroby lub macierzyństwa”;
- wobec faktu, że Wytyczne w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014 – 2020 (MR/2014-2020/19(03)) nie regulują w żaden sposób jak powinno się ustalić wysokość stypendium w sytuacji usprawiedliwionej nieobecności na stażu a sytuacja taka jest uregulowana w innych wytycznych dotyczących stażu oraz wobec faktu, że IZ wskazuje iż posiłkuje się ich zapisami uczniowi można było wypłacić stypendium w pełnej wysokości;
 - w szkole nie funkcjonował regulamin stażu. Jedyne uregulowania dotyczące wysokości stypendium wywodzą się z Wytycznych i Standardów realizacji – stanowiących załącznik do regulaminu konkursu, gdzie powtórzono zapisy Wytycznych;
 - listy obecności uczniów na stażu potwierdzają udział uczniów stażu przez co najmniej 150 godzin w wyznaczonym okresie;
 - według wyjaśnień Dyrektor Szkoły ZSA w Słupsku : "Pracodawcy prowadzili ewidencję obecności uczniów na stażu zawodowym w postaci listy obecności. Listy obecności były do wglądu dla przedstawicieli szkoły i pozostały w zakładach pracodawców. Na podstawie 100% obecności na listach były podpisywane dzienniczki stażu dla uczniów i potwierdzone podpisem właścicieli zakładów." Ponadto wyjaśniono, że pracodawcy zgłaszali nieobecności i wszelkie uwagi na temat uczniów na bieżąco. Na tej podstawie wypełniane były w szkole elektroniczne dzienniki obecności uczniów - staże odbywały się w ramach zajęć lekcyjnych;
 - Beneficjent jest czynnym podatnikiem VAT i złożył oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT w związku z realizacją badanego projektu, zgodnie z którym nie może on w żaden sposób odzyskać podatku VAT, którego wysokość została zawarta we wniosku. W badanym wniosku o płatność nie wystąpił podatek VAT - wydatki dotyczyły wypłaconego stypendium stażowego, zapłaty za kursy z 0 stawką VAT oraz wynagrodzenia doradcy zawodowego i opiekuna stażystów;
 - wszystkie transakcje dotyczące wydatków ujętych w badanym wniosku o płatność dokonywano za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta;
 - we wniosku o dofinansowanie wskazano jako personel projektu m. in doradcę zawodowego z Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Słupsku. W badanym wniosku o płatność wystąpiły wydatki związane z warsztatami z zakresu doradztwa edukacyjno - zawodowego dla nauczycieli ZSA w Słupsku. Uchwałą nr 52/2017 Zarządu Powiatu Słupskiego z dnia 18.05.2017 r. w sprawie powołania Powiatowego Konsultanta w zakresie doradztwa edukacyjno - zawodowego w ramach realizowanego projektu pn. "Podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie Powiatu Słupskiego na potrzeby rynku pracy" powołano doradcę zawodowego Poradni Psychologiczno Pedagogicznej w Słupsku na Powiatowego Konsultanta w zakresie doradztwa edukacyjno - zawodowego. Konsultant będzie realizował zadania zgodnie z pkt. 1.5 Standardów realizacji. W kosztach badanego wniosku o płatność w badanym wniosku znalazły się 2 listy płac nr 167 i 185 za prowadzenie warsztatów z zakresu doradztwa edukacyjno - zawodowego. Do list płac dołączone są karty pracy, z których wynika ilość godzin i termin wykonanej pracy. We wniosku o płatność w opisie działań w ramach zadania 4 opisano składniki wynagrodzenia konsultanta: ramach wynagrodzenia dla Powiatowego Konsultanta w zakresie doradztwa edukacyjno zawodowego (doradca zawodowy z

Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku) wypłacono również tzw. „Średnią urlopową”. Jest to składowa płacy nauczyciela zatrudnionego na podstawie Karty Nauczyciela, która należy wypłacić w związku z prowadzeniem warsztatów. Wyliczona „Średnia urlopową” dotyczy 30 godzin warsztatów prowadzonych w ramach godzin ponadwymiarowych dla uczniów Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Słupsku w listopadzie 2018 r. Za czas urlopu wypoczynkowego nauczycielowi przysługuje wynagrodzenie, jakie otrzymałby, gdyby w tym czasie pracował. Dlatego ustalając podstawę obliczania wynagrodzenia urlopowego nauczyciela, należy uwzględnić wszystkie składniki wynagrodzenia (art. 67 Karty Nauczyciela);

- przedmiotowy projekt ze względu na swój charakter nie generuje przychodów.

1.2 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W zakresie objętym audytem potwierdzono prawidłowość stosowania zasad zamówień publicznych.

W trakcie audytu ustalono, że:

- w badanych wnioskach o płatność znalazły się wydatki poniesione w wyniku przeprowadzonych 3 postępowań pn.: „Zorganizowanie i przeprowadzenie kursów, szkoleń i zajęć dla uczniów, nauczycieli i osób dorosłych – uczestników projektów pn. 1) „Podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie powiatu słupskiego poprzez utworzenie pracowni gastronomicznej, wyposażenie i doposażenie pracowni dydaktycznych oraz organizację kursów i szkoleń z zakresu kształcenia ustawicznego” oraz 2) „podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego na terenie Powiatu Słupskiego na potrzeby rynku pracy” (kolejne postępowania z tą samą nazwą), którym Beneficjent nadał numery:
 - OR.IV.272.3.2018, ogłoszenie z dnia 27.06.2018 – podzielone na 22 części;
 - OR.V.272.5.2018, ogłoszenie z dnia 13.09.2018 – podzielone na 14 części;
 - OR.V.272.7.2018, ogłoszenie z dnia 09.10.2018 – podzielone na 4 części;
- wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność poniesiono w wyniku realizacji postępowań o zamówienie publiczne w trybie przewidzianym w art. 138o ustawy Prawo zamówień publicznych;
- zastosowano właściwy tryb postępowania;
- wykonano obowiązki dotyczące ogłoszeń;
- zachowano wymagane terminy;
- zastosowano prawidłowe/niedyskryminujące warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny;
- wybrano najkorzystniejszą ofertę;
- podpisano umowę zgodne z przedmiotem zamówienia opisanym w ogłoszeniu o zamówieniu;
- zachowano w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania, pisemności a wykonawca wykonał zamówienie w terminie i zakresie określonym w ofercie/umowie;

1.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska

W zakresie objętym audytem potwierdzono prawidłowość stosowania zasad ochrony środowiska.

Projekt ma neutralny wpływ na zasadę zrównoważonego rozwoju. Projekt nie wymagał przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

1.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W projekcie nie występuje pomoc publiczna.

Beneficjentem jest podmiot, który nie może prowadzić działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania o charakterze użyteczności publicznej (zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym). Projekt skierowany jest do uczniów szkół z terenu powiatu bytowskiego, dla których Powiat jest organem prowadzącym. Wsparcie dotyczy działalności edukacyjnej i to wyłącznie bezpłatnej.

1.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji:

W zakresie objętym audytem potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji. Ponadto ustalono, że

- w badanych wnioskach o płatność nie wystąpiły wydatki na informację i promocję;
- w ramach realizacji projektu prowadzono następujące działania informacyjno-promocyjne:
 - umieszczono plakat na drzwiach wejściowych do budynku Starostwa Powiatowego, szkół objętych projektem oraz miejscu realizacji zajęć projektowych,
 - umieszczono informację o realizowanym projekcie na stronie www.powiat.slupsk.pl,
 - Beneficjent zamieścił w Głosie Pomorza z dnia 26.06.2018 ogłoszenie, które odpowiada treści plakatu tj. zawiera tytuł projektu, jego cel, kwotę dofinansowania oraz logo Funduszy Europejskich, Urzędu Marszałkowskiego WP oraz Unii Europejskiej;
 - dokumenty projektowe objęte audytem, w tym: formularze zgłoszeniowe, listy obecności, dzienniki zajęć, programy kursów, harmonogramy, materiały szkoleniowe, sprawozdania, certyfikaty, a także umowy z wykonawcami usług – zostały oznaczone tytułem Projektu, informacją o współfinansowaniu ze środków UE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz logami Województwa Pomorskiego, Funduszy regionalnych i Unii Europejskiej EFS.

1.6 Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W trakcie audytu nie stwierdzono dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną oraz potwierdzono że wydatki zgodne są z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

2. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. (art. 27 ust. 2 pkt. b) rozporządzenia delegowanego Komisji nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.);

W trakcie audytu ustalono, że:

- Beneficjent dysponuje pełną dokumentacją wspierającą badane wnioski o płatność; dokumenty te zostały przedłożone w formie oryginałów;
- wszystkie dokumenty dotyczące kursów potwierdzające poniesione wydatki były wystawione na rzecz Beneficjenta; wyciągi bankowe z rachunku Beneficjenta potwierdzają, że płatności dokonał Beneficjent; listy płac dotyczące wypłaconego stypendium, dodatku do wynagrodzenia za opiekę nad stażystami oraz dla doradcy zawodowego wystawiane były odpowiednio przez szkołę lub Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną i opłacane ze środków przekazanych przez Powiat Słupsk;
- kwoty zadeklarowane w badanych wnioskach o płatność wynikają z zestawień wydatków, w których ujęto wielkości wynikające z dokumentacji wspierającej;
- Beneficjent przedstawił zasady rachunkowości stosowane w jednostce, wraz z zakładowym planem kont;
- dla badanego projektu zostały utworzone wyodrębnione konta. Na podstawie przedłożonych dokumentów można potwierdzić, że wydatki zostały zaksięgowane na koncie dotyczącym Projektu. Na podstawie kont analitycznych można zidentyfikować datę utworzenia zapisu, kwotę wydatku, opis wydatku, charakter dokumentacji wspierającej, datę i sposób płatności;
- dokumentacja wspierająca (faktury, listy płac) została opisana i zawiera: numer umowy o dofinansowanie, tytuł Projektu, informacje o współfinansowaniu projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ze środków budżetu państwa w ramach RPO WP na lata 2014-2020, dane wniosku o płatność w którym ujęto dany wydatek, nazwę zadania (wraz z pozycją budżetu), kwotę wydatków kwalifikowanych (w tym VAT) oraz wydatków niekwalifikowalnych, informację czy wydatek jest wydatkiem bieżącym, czy inwestycyjnym, potwierdzenie poprawności formalnej, rachunkowej i merytorycznej oraz informację o zgodności wydatku z ustawą PZP / zasadą konkurencyjności.

3. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013— produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr

480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. c) rozporządzenia delegowanego Komisji nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.)

Wsparcie udzielone w ramach projektu nie przyjęło formy standardowych stawek jednostkowych/kwot ryczałtowych nieprzekraczających 100.000 euro wkładu publicznego

- 4. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że beneficjent otrzymał wkład publiczny zgodnie z art. 132 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.**

Badany wniosek o płatność nr -0012 jest wnioskiem końcowym, rozliczającym wydatki, nie jest wnioskiem o refundację ani o zaliczkę. Beneficjent zadeklarował wydatki kwalifikowane do rozliczenia w wysokości 95.872,01 zł. Według zapisów Informacji dla Beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosku o płatność za kwalifikowalne IZ uznała wydatki w wysokości 95.872,01 zł. Z załącznika nr 1 do ww. informacji przedstawiono rozliczenie, w którym, w punkcie 4 wskazano środki przekazane Beneficjentowi 617.757,24 zł, kwotę rozliczoną w poprzednich wnioskach 434.077,21 zł (434.659,25 zł rozumianą jako kwotę środków rozliczoną w poprzednich wnioskach o płatność odjąć 582,04 zł rozumianą jako korektę kosztów pośrednich). Do rozliczenia dotychczas przekazanej zaliczki pozostało 183.680,03 zł (różnica 617.757,24 - 434.077,21). Bieżącym wnioskiem rozliczono 90.886,22 zł. Pozostanie do rozliczenia (zwrotu przez Beneficjenta) 92.793,81 zł. W informacji o weryfikacji wniosku o płatność zapisano, że Beneficjent dokonał zwrotu kwoty 83.999,88 zł niewykorzystanej zaliczki na koniec projektu oraz kwoty 8.793,93 zł, w tym kwota 8.211,89 zł zwrot niewykorzystanej zaliczki na koniec projektu oraz 582,04 zł tytułem korekty kosztów pośrednich, wynikająca z konieczności zachowania montażu finansowego. Łącznie beneficjent zwrócił 92.793,81 zł. Projekt został rozliczony.

Beneficjent w badanym wniosku o płatność nr -0012 rozliczył zaliczki o które wnioskował we wniosku nr -008 złożonym w dniu 27.03.2018, kwota 4 zł przekazana w dniu 04.04.2018 oraz we wniosku nr -0010 złożonym w dniu 08.08.2018, kwota 74.202,75 zł przekazana w dniu 05.09.2018, która została następnie w całości zwrócona w wyniku rozliczenia końcowego

IZ wystawiła zlecenie płatności nr 18350/2018/U2 z dnia 22.03.2018 na kwotę 191.408,10 zł, planowany termin płatności 04.04.2018 oraz wniosek o środki pieniężne z tytułu finansowania krajowego na kwotę 11.633,03 zł.


Z karty zaliczki z SL wynika, że wniosek o płatność nr -012 rozliczony został z zaliczki RPPM.03.03.01-22-016/16-008-T03, która wypłacona została w wysokości 202.667,40.

C) ZESTAWIENIE USTALEŃ

<i>Nr wniosku o płatność</i>	<i>Kwota wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność (PLN)</i>	<i>Kwota wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność (EUR)</i>	<i>Kurs EURO</i>	<i>Typ ustalenia (ID – rodzaju ustalenia) Stary / nowy</i>	<i>Krótki opis ustalenia</i>
RPPM.03.03.01-22-0016/16-012	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy

Podpisy:

1. Elżbieta Marquardt
Główny specjalista


.....