



WOJEWODA POMORSKI

WIGK-II.431.8.2015.MB.MT



OB. IX  
Pr. o rozprawie  
04.01.2016  
Cen

Pr. Mgdt. GK-III odp. R. -

Szanowny Pan  
Zdzisław Kołodziejski  
Starosta Powiatu Słupskiego

GK  
Pr. przygotowanie informacji  
4.01.2016  
Cen

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. nr 185, poz. 1092; dalej: *ustawa o kontroli*) oraz art. 9 ust. 2 i 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520 ze zm.), upoważnieni pracownicy Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniu 24 lipca 2015 r. przeprowadzili w Starostwie Powiatowym w Słupsku (dalej określana jako jednostka kontrolowana) kontrolę planową w przedmiocie prowadzenia ewidencji gruntów i budynków w zakresie wypełniania przepisów procedury administracyjnej:

1. Terminowość i prawidłowość załatwiania spraw administracyjnych w trybach zwyczajnym i nadzwyczajnym oraz postępowań skargowych,
2. Przekazywanie akt postępowania do organu wyższego stopnia w sytuacji zaskarżenia orzeczeń organu pierwszej instancji,
3. Sposób konstruowania orzeczeń administracyjnych i ich zgodność z wymogami dotyczącymi sporządzania aktów administracyjnych (elementy decyzji, postanowienia),
4. Realizacja zasad ogólnych postępowania administracyjnego, w szczególności praw przysługujących stronom w toku postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1 i 3 *ustawy o kontroli*, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego* oraz dokonaniu dodatkowych czynności kontrolnych, przekazuję Panu Staroście Wystąpienie pokontrolne.

#### **Okres objęty kontrolą:**

01.01.2014 – 31.12.2014

#### **Kierownik jednostki kontrolowanej oraz informacje wstępne:**

Zdzisław Kołodziejski, Starosta Powiatu Słupskiego od 01.12.2014 r. (uchwała Rady Powiatu Słupskiego z dnia 1 grudnia 2014 r. Nr I/3/2014 w sprawie wyboru Starosty Słupskiego).

Wcześniej funkcję tę pełnił: Sławomir Ziemianowicz w latach 2006-30.11.2014 r.

Zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520 z późn. zm.) starosta jest organem administracji geodezyjnej i kartograficznej wykonującym zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego.

Dokonano analizy treści otrzymanych przepisów ustrojowo-organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Słupsku w zakresie, w jakim określają one strukturę i zadania komórek organizacyjnych Urzędu i są związane z realizacją zadań wynikających z przepisów ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Organizacja Starostwa Powiatowego w Słupsku została określona przepisami Uchwały Nr XXXIX/296/2009 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Słupsku:

#### § 14

1. Strukturę organizacyjną Starostwa tworzą następujące komórki organizacyjne i stanowiska pracy podległe bezpośrednio Staroście i przy oznakowaniu spraw i pism stosują następujące symbole:
  - 1) Wydział Organizacyjny „OR”
  - 2) Wydział Polityki Społecznej „PS”
  - 3) Wydział Finansowo-Budżetowy „FN”
  - 4) Wydział Komunikacji i Drogownictwa „KM”
  - 5) Wydział Architektoniczno-Budowlany „AB”
  - 6) Wydział Geodezji i Kartografii „GK”
  - 7) Wydział Gospodarki Nieruchomościami „GN”
  - 8) Wydział Środowiska i Rolnictwa „ŚR”
  - 9) Wydział Zarządzania Kryzysowego i Obronności „ZKO”
  - 10) Wydział Rozwoju Powiatu i Inwestycji „RPI”
  - 11) Powiatowy Rzecznik Konsumentów „RK”
  - 12) Audyt Wewnętrzny „AW”
  - 13) Biuro Ochrony Informacji Niejawnych „OIN”
  - 14) Służba BHP „BHP”
  - 15) Obsługa Prawna „OP”

#### § 25

##### Wydział Geodezji i Kartografii

1. Do podstawowego zakresu działania wydziału należy w szczególności:
  - 1) w zakresie dokumentacji geodezyjno-kartograficznej:
    - a) gromadzenie, utrzymywanie, prowadzenie i udostępnianie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
    - b) obsługa zgłoszeń robót geodezyjnych i zamówień w przypadku prac nie podlegających zgłoszeniu,
    - c) opracowywanie wytycznych technicznych,
    - d) kontrola opracowań geodezyjnych i kartograficznych przyjmowanych do zasobu,
    - e) ewidencjonowanie opracowań geodezyjnych przyjmowanych do zasobu oraz ich archiwizacja w postaci kopii zabezpieczających,

- f) wyłączenie z powiatowego zasobu opracowań, które utraciły przydatność użytkową,
  - g) odpłatne udostępnianie danych z zasobu zainteresowanym jednostkom, osobom prawnym i fizycznym,
  - h) zakładanie i ewidencjonowanie osnów szczegółowych, zakładanie i aktualizacja mapy zasadniczej,
  - i) prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie,
  - j) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
  - k) prowadzenie spraw związanych z tworzeniem i gospodarowaniem Powiatowym Funduszem Gospodarowania Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;
  - l) prowadzenie Państwowego Rejestru Granic,
  - m) opiniowanie podziałów nieruchomości w zakresie gruntów z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa i powiatowego zasobu nieruchomości,
  - n) wydawanie decyzji w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
- 2) w zakresie Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej:
- a) aktualizacja map przeglądowych projektowanych sieci,
  - b) stwierdzanie bezkolizyjności sieci projektowanych z sieciami istniejącymi i projektowanymi – uprzednio uzgodnionymi,
  - c) wydawanie opinii o uzgodnieniu projektów,
  - d) obsługa zleceń dotyczących wniesienia projektowanych sieci na mapy dla celów projektowych,
  - e) stwierdzanie bezkolizyjności sieci i przyłączy do odbioru i zakończenia procesu budowlanego,
  - f) kontrola opracowań geodezyjnych dotyczących inwentaryzacji powykonawczej w zakresie zgodności z uprzednio uzgodnionym projektem,
  - g) utworzenie i prowadzenie operatu geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu;
- 3) w zakresie ewidencji gruntów:
- a) prowadzenie operatu ewidencji gruntów,
  - b) prowadzenie ewidencji budynków i lokali,
  - c) prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
  - d) prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości,
  - e) przygotowywanie decyzji administracyjnych w sprawie ewidencji gruntów,
  - f) bieżąca aktualizacja operatu ewidencji gruntów, budynków i lokali,
  - g) odpłatne udzielanie informacji o gruntach zawartych w operacie ewidencji gruntów zainteresowanym podmiotom,
  - h) obsługa rzeczoznawców majątkowych i gromadzenie wyciągów z operatów szacowania nieruchomości,
  - i) zapewnienie dostępu do danych ewidencji gruntów i budynków gminom, marszałkom województw, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
  - j) przekazywanie bazy danych ewidencji gruntów i budynków za pomocą systemu IPE-ZK do Integrującej Platformy Elektronicznej (IPE),
  - k) wydawanie wypisów i wyrysów z operatu ewidencyjnego zgodnie z obowiązującymi przepisami,
  - l) opracowywanie na zlecenie dokumentacji do celów prawnych,
  - m) sporządzanie gminnych i powiatowych zestawień zbiorczych danych ewidencyjnych dla celów statystycznych,



- n) przekazywanie informacji o zmianach danych w ewidencji gruntów niezbędnych do celów podatkowych organom samorządu terytorialnego,
- o) przekazywanie zawiadomień o przeprowadzonych zmianach sądowi i urzędowi statystycznemu,
- p) prowadzenie sprawy związanych z powszechną taksacją nieruchomości oraz opracowywaniem i prowadzeniem map i tabeli taksacyjnych dotyczących nieruchomości.

2. Wydział przy znakowaniu spraw używa symbolu „GK”.

Zakres działań Wydziału Geodezji i Kartografii w zakresie geodezji i kartografii, zawarty w Uchwale Nr XXXIX/296/2009 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 grudnia 2009 r. należy dostosować do ustaleń zawartych w obowiązującej ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520 z późn. zm.), w szczególności w zakresie zapisu dotyczącego zakładania i aktualizacji mapy zasadniczej, który z dniem 7 czerwca 2010 r. został uchylony przez art. 23 pkt 7 lit. a) ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. z 2010 r. Nr 76, poz. 489 z późn. zm.)

#### **Ocena skontrolowanej działalności:**

Działania organu ewidencyjnego podejmowane w przedmiocie prowadzenia ewidencji gruntów i budynków w zakresie wypełniania przepisów procedury administracyjnej zostały ocenione pozytywnie z nieprawidłowościami.

#### **Uzasadnienie oceny:**

##### **I. sprawy z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów**

W okresie podlegającym kontroli Starosta Słupski przeprowadził 42 sprawy z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów (ustalono na podstawie spisu spraw). Kontrolą objęto wszystkie postępowania z tego zakresu.

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520 ze zm.) gleboznawczą klasyfikację gruntów prowadzą starostowie, przy czym sposób i tryb przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów określa Rada Ministrów w drodze rozporządzenia (art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Analiza akt postępowania administracyjnych w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie realizacji przepisów rozporządzenia z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246) wykazała, że organ ewidencyjny w ramach prowadzonych postępowania postępuje niezgodnie z regulacjami § 5 ust. 1 rozporządzenia, zgodnie z którym przeprowadzenie klasyfikacji obejmuje:

- 1) analizę niezbędnych materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny;
- 2) przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie;
- 3) sporządzenie projektu ustalenia klasyfikacji;
- 4) rozpatrzenie zastrzeżeń do projektu klasyfikacji;

5) wydanie decyzji o ustaleniu klasyfikacji.

Czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3, przeprowadza osoba upoważniona przez starostę, zwana dalej „klasyfikatorem”.

W postępowaniach prowadzonych w sprawie klasyfikacji zasadą jest (tj. dotyczy wszystkich spraw prowadzonych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów), że Starosta wszczyna postępowanie administracyjne dopiero po złożeniu przez stronę wniosku o wydanie decyzji klasyfikacyjnej, natomiast wszczęcie postępowania poprzedza złożenie wniosku przez klasyfikatora o wydanie upoważnienia do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, a następnie wydanie tegoż upoważnienia przez Starostę oraz sporządzenie projektu ustalenia klasyfikacji na podstawie czynności dokonanych w terenie. Organ posiada specjalnie przygotowane formularze zawierające wnioski o wydanie upoważnienia dla klasyfikatora (druk: symbol GK11A) i o wydanie decyzji zatwierdzającej gleboznawczą klasyfikację gruntów (druk: symbol GK11).

Właściwa procedura w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów winna wyglądać następująco: Postępowanie administracyjne w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczyna wniosek strony o przeprowadzenie klasyfikacji. W ramach wszczętego postępowania organ wydaje upoważnienie dla klasyfikatora, który po analizie materiałów z państwowego zasobu, przeprowadza czynności klasyfikacyjne w terenie. Podsumowaniem pracy jest projekt ustalenia klasyfikacji, stanowiący podstawę wydania decyzji o ustaleniu klasyfikacji, bez potrzeby składania kolejnego wniosku przez stronę. Jednocześnie dodać należy, że w kwestiach nieuregulowanych w ww. rozporządzeniu, do postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zastosowanie mają przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Analiza akt dowiodła, że organ wbrew nałożonemu obowiązkowi przez § 5 rozporządzenia nie we wszystkich sprawach wydał decyzję w przedmiocie zatwierdzenia klasyfikacji:

- GK-IV.6623.1.2014

Niniejsza sprawa nie dotyczy przeprowadzenia klasyfikacji, tylko zmiany użytku gruntowego z Ws na Wsr, organ załatwił sprawę jedynie udzielając odpowiedzi na piśmie, bez zachowania formy decyzji.

Organ w sytuacji ustalenia, że wniosek zawiera braki formalne, winien wezwać stronę do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 kpa, jednocześnie zawiadamiając wnoszącego, że w razie nieusunięcia braków w terminie wyznaczonym przez organ, podanie zostanie pozostawione bez rozpoznania. Ten sposób zakończenia sprawy nie wymaga szczególnej formy (postanowienia bądź decyzji), przyjmuje zatem zwykłą formę pisemną. W sytuacji, gdy wniosek nie zawiera braków, jednakże konieczne jest przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, organ ewidencyjny winien wszcząć postępowanie administracyjne, w ramach którego nastąpi ustalenie stanu faktycznego sprawy, skutkującego odpowiednio decyzją orzekającą o zmianie użytku gruntowego, bądź w przypadku ustalenia braku podstaw do zmiany – decyzją o odmowie zmiany, ewentualnie umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakichkolwiek przyczyn okaże się być bezprzedmiotowe.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt sprawy: folder GK-IV.6623.1.2014.



- GK-IV.6623.3.2014

Organ wezwał klasyfikatora do wskazania celu i powodu sprawdzenia klasyfikacji w zakresie dokonanego zgłoszenia pracy. W tym miejscu należy wskazać, że klasyfikator upoważniony jest do dokonania wszelkich czynności związanych z przeprowadzeniem klasyfikacji (w tym zgłoszenia pracy) tylko w ramach prowadzonego postępowania klasyfikacyjnego, a więc dopiero po wszczęciu postępowania na wniosek strony i uzyskaniu upoważnienia od Starosty. Jednocześnie podniesienia wymaga, że referat ewidencji gruntów i budynków nie jest uprawniony do badania zgłoszenia pracy, kompetencje w tym zakresie posiada jedynie ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, który dokonuje ponadto weryfikacji przekazanej dokumentacji powstałej w wyniku przeprowadzenia prac. Organ skierował do klasyfikatora wezwanie w trybie art. 50 kpa o wyjaśnienia w sprawie, po czym zawiadomił klasyfikatora o niemożliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie.

Postępowanie zakończone zostało pismem odmawiającym wydania upoważnienia klasyfikatorowi. Przyczyną odmowy były jedynie przypuszczenia organu co do przyczyn przeprowadzenia klasyfikacji, które różniły się od tych wskazanych przez klasyfikatora. Niedopuszczalne jest wydawanie osądów przez organ na podstawie własnych domniemań niezajdujących pokrycia w materiale dowodowym sprawy. Jedyne odstępstwa od zasady prawdy obiektywnej zostały przewidziane w art. 77 § 4 kpa wskazującym, że wyłącznie fakty notoryjne (fakty powszechnie znane) oraz fakty znane organowi urzędowo nie wymagają dowodu.

Na podstawie adnotacji dokonanych na projektach pism ustalono, iż decyzję o sposobie załatwienia sprawy podjęła \_\_\_\_\_ pełniąca do 31 października 2014 r. obowiązki Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii.

Zakończenie postępowania bez zachowania formy przewidzianej prawem, a więc poprzez sporządzenie odpowiedzi w zwykłej formie pisemnej zamiast wydania decyzji, stanowi rażące naruszenie przepisu § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt sprawy: folder GK-IV.6623.3.2014.

- GK-IV.6623.4.2014

W toku postępowania wyjaśniającego przed sporządzeniem projektu klasyfikacji, organ dokonał wizji w terenie celem potwierdzenia faktów ustalonych przez klasyfikatora dotyczących sposobu użytkowania działki objętej wnioskiem. Żaden z zapisów rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji nie daje upoważnienia do samodzielnych weryfikacji ustaleń klasyfikatora, tym bardziej jeszcze przed wykonaniem projektu klasyfikacji. Taka możliwość istnieje wyłącznie w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego poprzez zarządzenie na podstawie art. 85 § 1 kpa oględzin nieruchomości z udziałem stron, z których to czynności należy sporządzić protokół w trybie art. 67 § 2 pkt 3 w zw. z art. 68 § 1-2 kpa.

Postępowanie zakończone zostało pismem odmawiającym wydania upoważnienia klasyfikatorowi. Na podstawie adnotacji dokonanych na projektach pism ustalono, iż decyzję o takim sposobie załatwienia sprawy podjęła \_\_\_\_\_ pełniąca do 31 października 2014 r. obowiązki Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii.

Zakończenie postępowania bez zachowania formy przewidzianej prawem, a więc poprzez sporządzenie odpowiedzi w zwykłej formie pisemnej zamiast wydania decyzji, stanowi rażące naruszenie przepisu § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt sprawy: folder GK-IV.6623.4.2014.

- GK-IV.6623.9.2014

W dniu 22 kwietnia 2014 r. organ wezwał klasyfikatora o dołączenie do operatu decyzji Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych zawierającej stanowisko w zakresie zmiany użytku. Postępowanie zakończono zawiadomieniem z dnia 26 maja 2014 r. o pozostawieniu podania bez rozpoznania z uwagi na nieuzupełnienie ww. braku. Wezwanie do uzupełnienia braków było kierowane do klasyfikatora, natomiast zawiadomienie o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania do Gminy Słupsk. Wezwanie do uzupełnienia braków winno być skierowane do strony, a nie wykonawcy pracy. Potwierdza to także zapis art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Ponadto rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie wskazuje, aby konieczne było dołączenie do operatu stanowiska Dyrektora RDLP. Jest to dodatkowy wymóg wynikający z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Strona winna dołączyć ten dokument jako uzupełnienie dokumentacji technicznej, nie stanowi on natomiast elementu składowego operatu klasyfikacyjnego.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt sprawy: folder GK-IV.6623.9.2014.

- GK-IV.6623.10.2014

Organ wezwał klasyfikatora w trybie art. 50 kpa do złożenia wyjaśnień w sprawie: „na czym polegała trwała zmiana użytków gruntowych”. Jednocześnie poinformowano go, że niezłożenie ww. wyjaśnień w terminie 7 dni, spowoduje pozostawienie sprawy bez rozpoznania. Pomimo złożenia wyjaśnień przez klasyfikatora, organ samodzielnie przeprowadził wizję w terenie, z której sporządzono notatkę. W tym miejscu należy wskazać, że referat ewidencji gruntów i budynków nie jest uprawniony do dokonywania weryfikacji pracy przed jej wykonaniem, w oparciu jedynie o wniosek klasyfikatora o wydanie upoważnienia do przeprowadzenia klasyfikacji. Ponadto dokonanie weryfikacji w terenie możliwe jest wyłącznie w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego poprzez zarządzenie na podstawie art. 85 § 1 kpa oględzin nieruchomości z udziałem stron, z których to czynności należy sporządzić protokół w trybie art. 67 § 2 pkt 3 w zw. z art. 68 § 1-2 kpa.

Zakończenie postępowania bez zachowania formy przewidzianej prawem, a więc poprzez sporządzenie odpowiedzi w zwykłej formie pisemnej zamiast wydania decyzji, stanowi rażące naruszenie przepisu § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt sprawy: folder GK-IV.6623.10.2014.

- GK-IV.6623.12.2014

Wskutek wniosku klasyfikatora o wydanie upoważnienia do przeprowadzenia klasyfikacji, organ poinformował wnioskodawcę, iż prace klasyfikacyjne winny objąć obszar konturu glebowego, który swoim zasięgiem obejmuje oprócz działki objętej wnioskiem, także działki sąsiednie. Wykonawca zgodził się ze stanowiskiem organu, wskutek czego zostało wydane upoważnienie do czynności klasyfikacyjnych. Ostatecznie sprawa nie została zakończona w żaden sposób, nie wydano decyzji w przedmiocie zatwierdzenia klasyfikacji, ani nie zastosowano innej formy pisemnej.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikację przeprowadza starosta z urzędu lub na wniosek właściciela gruntów podlegających klasyfikacji. Zatem to właściciel jako dysponent swojego podania określa zakres wniosku. Niedopuszczalne jest przymuszanie klasyfikatora, czy też właściciela klasyfikowanej nieruchomości do zmiany zakresu żądania z uwagi na odmienny od granic działki przebieg konturu glebowego. W § 7 rozporządzenia



wskazano, że przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie obejmuje m.in. ustalenie zasięgu konturów typów gleb oraz klas bonitacyjnych, jednakże należy również podnieść, iż zgodnie z treścią § 60 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2015 r. poz. 542) danymi ewidencyjnymi dotyczącymi działki ewidencyjnej są m.in. informacje określające pola powierzchni konturów użytków gruntowych i klas bonitacyjnych w granicach działki ewidencyjnej. Zapis ten wskazuje zatem, że czynności klasyfikacyjne mogą być dokonywane w granicach działki ewidencyjnej bez potrzeby aktualizowania całego konturu, gdy nie jest on objęty wnioskiem właściciela nieruchomości podlegającej klasyfikacji.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt sprawy: folder GK-IV.6623.12.2014.

- GK-IV.6623.13.2014

W przedmiotowej sprawie organ wydał upoważnienie dla klasyfikatora do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych. Postępowanie nie zostało w żaden formalny sposób zakończone, brak rozstrzygnięcia w przedmiocie zatwierdzenia klasyfikacji bądź jakiegokolwiek innego sposobu zakończenia sprawy.

Niewydanie decyzji administracyjnej wbrew obowiązkowi określonymu w przepisach prawa stanowi naruszenie przepisu § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz przepisów postępowania administracyjnego tj. art. 104 § 1 kpa.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt sprawy: folder GK-IV.6623.13.2014.

- GK-IV.6623.15.2014

W niniejszej sprawie brakuje akt postępowania. Jest wyłącznie adnotacja: „pismo GK-IV.6623.15.2014 od Agencji Nieruchomości Rolnych dot. dz. 172, Obr. Warblewo u p. \_\_\_\_\_ (w momencie wpływu pisma p. \_\_\_\_\_ nie miała nadanego numeru pracownika – GK).

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie: folder GK-IV.6623.15.2014.

- GK-IV.6623.18.2014

W przedmiotowej sprawie brak akt postępowania administracyjnego, jest jednakże metryka sprawy opisująca czynności podjęte w sprawie.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie: folder GK-IV.6623.18.2014.

- GK-XIV-B.6623.5.2014

Zgłoszona praca z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów została anulowana przez klasyfikatora z uwagi na cofnięcie zlecenia przez zleceniodawcę. W takiej sytuacji organ winien umorzyć postępowanie w sprawie przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji na podstawie art. 105 § 1 kpa.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt sprawy: folder GK-XIV-B.6623.5.2014.



- GK-XIV-B.6623.6.2014; GK-XIV-B.6623.7.2014; GK-XIV-B.6623.8.2014

Akta spraw zawierają wnioski klasyfikatora o upoważnienie do przeprowadzenia klasyfikacji, brakuje natomiast decyzji administracyjnych bądź innego dokumentu świadczącego o zakończeniu postępowania, co stanowi naruszenie przepisu § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz przepisów postępowania administracyjnego tj. art. 104 § 1 kpa.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt sprawy: folder GK-XIV-B.6623.6.2014; GK-XIV-B.6623.7.2014; GK-XIV-B.6623.8.2014.

Analiza akt postępowań administracyjnych w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie realizacji przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) wykazała:

- w zakresie stosowania art. 28 kpa:

- naruszenie przepisu poprzez skierowanie decyzji do podmiotów nie będących stronami postępowania tj. klasyfikatora gruntów i ewidencji gruntów i budynków w/m. Decyzja została przesłana tym podmiotom jedynie do wiadomości, jednakże w obowiązujących przepisach brak uzasadnienia takiego działania. Jeżeli ewidencja potrzebuje decyzji w celu wprowadzenia zmian wynikających z orzeczenia, może otrzymać jedynie kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem. Nie ma ponadto podstaw doręczania decyzji klasyfikatorowi. Adresatami decyzji winny być jedynie strony postępowania, a jeden egzemplarz winien być włączony do operatu klasyfikacyjnego (dot. spraw o nr: GK-IV.6623.2.2014, GK-IV.6623.6.2014, GK-IV.6623.7.2014, GK-IV.6623.8.2014, GK-IV.6623.11.2014, GK-IV.6623.14.2014, GK-IV.6623.16.2014, GK-IV.6623.17.2014, GK-XIV-B.6623.1.2014, GK-XIV-B.6623.4.2014, GK-XIV-B.6623.9.2014, GK-XIV-B.6623.10.2014, GK-XIV-B.6623.11.2014). W sprawie nr GK-XIV-B.6621.267.2014 oprócz stron postępowania decyzję otrzymał do wiadomości Wydział Finansowy w/m, natomiast w sprawach nr GK-XIV-B.6623.12.2014, GK-XIV-B.6623.13.2014, GK-XIV-B.6623.14.2014, GK-XIV-B.6623.15.2014, GK-XIV-B.6623.16.2014, GK-XIV-B.6623.17.2014, GK-XIV-B.6623.18.2014, GK-XIV-B.6623.19.2014, GK-XIV-B.6623.20.2014, GK-XIV-B.6623.21.2014, GK-XIV-B.6623.22.2014, GK-XIV-B.6623.23.2014, GK-XIV-B.6623.24.2014– ewidencja gruntów w/m oraz Wydział Środowiska i Rolnictwa w/m, co również stanowi naruszenie art. 28 kpa.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt spraw skatalogowane w folderach oznaczonych nazwami odpowiadającymi sygnaturom spraw.

- w sprawie nr GK-XIV-B.6623.1.2014 wg wykazu zmian danych ewidencji gruntów i budynków właścicielami działek objętych wnioskiem o zmianę klasyfikacji są małżonkowie Bogusława i Antoni oraz ich syn Krzysztof. Mimo iż wnioski o zmianę był wspólnym dla wszystkich wskazanych osób, to brak tożsamości przedmiotowej i podmiotowej pomiędzy sprawą prowadzoną z wniosku rodziców, a prowadzoną z wniosku syna, gdyż ich wnioski dotyczą różnych działek. Organ winien zatem rozdzielić obie sprawy na dwie sprawy administracyjne i orzec odrębną decyzją w odniesieniu do rodziców, a odrębną w stosunku do syna. Jednocześnie w decyzji dotyczącej zmiany na działce Krzysztofa, tylko on może występować w charakterze strony, a matka na podstawie udzielonego jej upoważnienia jedynie jako jego pełnomocnik, nie zaś strona. Na podstawie akt sprawy ustalono, że w momencie złożenia pierwotnego wniosku Krzysztof nie był

jeszcze właścicielem działki, co do której wnioskował o zmianę klasyfikacji. Organ winien zatem co do niego umorzyć postępowanie, a dopiero po nabyciu własności działki przeprowadzić postępowanie administracyjne zainicjowane nowym wnioskiem strony.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt sprawy: folder GK-XIV-B.6623.1.2014

- w sprawach nr GK-IV.6623.5.2014 i nr GK-IV.6623.12.2014 w ramach prowadzonych postępowań organ upoważnił klasyfikatora do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów na działce, będącej przedmiotem wniosku oraz na działce sąsiedniej. Pierwotnie wniosek dotyczył tylko jednej działki, jednakże klasyfikator rozszerzył zakres pracy pod wpływem nacisków Pani [redacted] Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii (ustalono na podstawie adnotacji dokonywanych przez Panią Naczelnik na projektach pism znajdujących się w aktach sprawy), tym samym rozszerzono postępowanie o kolejną stronę postępowania. Postępowanie takie jest niezgodne z zapisami § 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz § 60 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2015 r. poz. 542), a ponadto narusza art. 28 kpa.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt spraw: folder GK-IV.6623.5.2014 i GK-IV.6623.12.2014

- w sprawach nr GK-IV.6623.6.2014 i nr GK-IV.6623.7.2014 dot. zmiany oznaczenia użytku gruntowego z dr na R organ skierował pismo do Agencji Nieruchomości Rolnych z zapytaniem czy niniejsza zmiana nie utrudni komunikacji z gruntami będącymi własnością Agencji. Jak już wskazano powyżej, niedopuszczalne jest angażowanie w sprawę podmiotów niemających interesu prawnego w rozstrzygnięciu sprawy. Agencja nie posiada tytułu prawnego do działki objętej zmianą, nie przysługuje jej także służebność na przedmiotowej działce. Działka jest własnością prywatną.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt spraw: folder GK-IV.6623.6.2014 i GK-IV.6623.7.2014

- w sprawie nr GK-IV.6623.10.2014 – zawiadomienie o niemożliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym zostało skierowane do klasyfikatora, podczas gdy jest on tylko wykonawcą pracy, a stroną postępowania, do której winno być skierowane takie zawiadomienie, jest podmiot zlecający dokonanie aktualizacji klasyfikacji.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt spraw: folder GK-IV.6623.10.2014.

- w zakresie stosowania art. 10 kpa:

- organ ewidencyjny zawiadamiając o wszczęciu postępowania, prawidłowo informuje strony o treści art. 10 § 1 kpa przed wydaniem decyzji (sprawy nr: GK-IX-B.6623.4.2014, GK-IV-B.6623.16.2014, GK-IV-B.6623.14.2014, GK-IV-B.6623.11.2014, GK-XIV-B.6623.1.2014, GK-IV.6623.8.2014).

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt spraw skatalogowane w folderach oznaczonych nazwami odpowiadającymi sygnaturom spraw.



- w zakresie stosowania art. 12 kpa w zw. z art. 35 § 1-3 kpa.

Powyżej wskazano już, że zastosowana przez organ procedura w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów jest niewłaściwa, postępowanie klasyfikacyjne (jeżeli nie jest prowadzone z urzędu) winien inicjować wniosek strony o przeprowadzenie klasyfikacji, a nie wniosek klasyfikatora o udzielenie upoważnienia do przeprowadzenia klasyfikacji. Jednakże z uwagi na konieczność zbadania terminowości prowadzonych postępowań administracyjnych, wobec faktu niezłożenia przez strony wniosku o przeprowadzenie klasyfikacji, przyjęto, że wszczęcie postępowania następowało w momencie wniesienia przez strony postępowania wniosku o wydanie decyzji klasyfikacyjnej.

- naruszenie przepisów poprzez wydanie decyzji po upływie terminu przewidzianego na załatwienie sprawy administracyjnej w pierwszej instancji:
  - w sprawie nr GK-IV.6623.5.2014 – wniosek z dnia 29 maja 2014 r., a więc termin załatwienia sprawy upływał w dniu 29 czerwca 2014 r. Pismem z dnia 30 czerwca 2014 r. przedłużono załatwienie sprawy do dnia 30 lipca 2014 r., a więc organ już znajdował się po upływie terminu. Następne przedłużenie terminu miało miejsce pismem z dnia 29 lipca 2014 r., natomiast decyzja została wydana w dniu 22 sierpnia 2014 r.
  - w sprawie nr GK-IV.6623.9.2014 – wniosek z dnia 18 marca 2014 r., a więc termin załatwienia sprawy upływał w dniu 18 kwietnia 2014 r., jednakże pismem z dnia 17 kwietnia 2014 r. organ przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 16 maja 2014 r. Sprawa została zakończona poprzez skierowanie do strony pisma o pozostawieniu podania bez rozpoznania w dniu 26 maja 2014 r.
  - w sprawie nr GK-XIV-B.6623.1.2014 – wniosek z dnia 06 października 2014 r., a więc termin załatwienia sprawy upływał w dniu 06 listopada 2014 r. Decyzja została wydana w dniu 30 stycznia 2015 r. tj. po upływie terminu załatwienia sprawy.
  - w sprawie nr GK-XIV-B.6623.2.2014 – wniosek z dnia 06 października 2014 r., a więc termin załatwienia sprawy upływał w dniu 06 listopada 2014 r. Decyzja została wydana w dniu 14 listopada 2015 r. tj. po upływie terminu załatwienia sprawy.
  - w sprawie nr GK-XIV-B.6623.3.2014 – wniosek z dnia 13 października 2014 r., a więc termin załatwienia sprawy upływał w dniu 13 listopada 2014 r. Decyzja została wydana w dniu 30 marca 2015 r. tj. po upływie terminu załatwienia sprawy.
  - w sprawie nr GK-XIV.6623.10.2014 wniosek o wydanie decyzji pochodzi z dnia 21 października 2014 r., a więc termin załatwienia sprawy upływał w dniu 21 listopada 2014 r., a decyzję wydano dnia 30 grudnia 2014 r.
  - w sprawie nr GK-XIV.6623.11.2014 wniosek o wydanie decyzji pochodzi z dnia 14 listopada 2014 r., a więc termin załatwienia sprawy upływał w dniu 14 grudnia 2014 r., a decyzję wydano dnia 31 grudnia 2014 r.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt spraw skatalogowane w folderach oznaczonych nazwami odpowiadającymi sygnaturom spraw.

- prawidłowo zastosowano ww. przepisy, wskutek czego nie doszło do naruszenia terminu załatwienia sprawy administracyjnej:
  - w sprawie nr GK-IV.6623.2.2014 – wniosek z dnia 17 marca 2014 r., a więc termin załatwienia sprawy upływał w dniu 17 kwietnia 2014 r. Pismem z dnia 16 kwietnia 2014 r.



- przedłużono postępowanie do dnia 15 maja 2014 r., natomiast decyzja została wydana w dniu 12 maja 2014 r.
- sprawa nr GK-IV.6623.6.2014 wniosek o wydanie decyzji pochodzi z dnia 20.05.2014 r., a decyzję wydano dnia 10.06.2014 r.
  - sprawa nr GK-IV.6623.7.2014 wniosek o wydanie decyzji pochodzi z dnia 20.05.2014 r., a decyzję wydano dnia 10.06.2014 r.
  - sprawa nr GK-IV.6623.8.2014 wniosek o wydanie decyzji pochodzi z dnia 20.05.2014 r., a decyzję wydano dnia 10.06.2014 r.
  - sprawa nr GK-IV.6623.10.2014 wniosek o wydanie decyzji pochodzi z dnia 10.05.2014 r., a decyzję wydano dnia 15.05.2014 r.
  - sprawa nr GK-IV.6623.14.2014 wniosek o wydanie decyzji pochodzi z dnia 12.08.2014 r., a decyzję wydano dnia 19.09.2014 r.
  - sprawa nr GK-IV.6623.16.2014 wniosek o wydanie decyzji pochodzi z dnia 11.09.2014 r., a decyzję wydano dnia 19.09.2014 r.
  - sprawa nr GK-IV.6623.17.2014 wniosek o wydanie decyzji pochodzi z dnia 29.08.2014 r., a decyzję wydano dnia 26.09.2014 r.
  - sprawa nr GK-XIV.6623.4.2014 wniosek o wydanie decyzji pochodzi z dnia 21.10.2014 r., a decyzję wydano dnia 17.11.2014 r.
  - sprawa nr GK-XIV.6623.9.2014 wniosek o wydanie decyzji pochodzi z dnia 19.11.2014 r., a decyzję wydano dnia 19.12.2014 r.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt spraw skatalogowane w folderach oznaczonych nazwami odpowiadającymi sygnaturom spraw.

- sprawy, w których nie można skontrolować terminowości z uwagi na niewydanie decyzji bądź brak akt sprawy:
  - nr GK-IV.6623.1.2014
  - nr GK-IV.6623.3.2014
  - nr GK-IV.6623.4.2014
  - nr GK-IV.6623.10.2014
  - nr GK-IV.6623.12.2014
  - nr GK-IV.6623.13.2014
  - nr GK-IV.6623.15.2014
  - nr GK-IV.6623.18.2014
  - nr GK-XIV-B.6623.5.2014
  - nr GK-XIV-B.6623.6.2014
  - nr GK-XIV-B.6623.7.2014
  - nr GK-XIV-B.6623.8.2014
  - nr GK-XIV-B.6623.12.2014, nr GK-XIV-B.6623.13.2014, nr GK-XIV-B.6623.14.2014, nr GK-XIV-B.6623.15.2014, nr GK-XIV-B.6623.16.2014, nr GK-XIV-B.6623.17.2014, nr GK-XIV-B.6623.18.2014, nr GK-XIV-B.6623.19.2014, nr GK-XIV-B.6623.20.2014, nr GK-XIV-B.6623.21.2014, nr GK-XIV-B.6623.22.2014, nr GK-XIV-B.6623.23.2014, nr GK-XIV-B.6623.24.2014 – w wyniku postępowań prowadzonych z urzędu, decyzje zostały wydane w dniu 2 grudnia 2014 r., jednakże z uwagi na brak w aktach spraw zawiadomień stron o wszczęciu postępowania, nie można ustalić czy sprawy załatwione zostały w terminie.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt spraw skatalogowane w folderach oznaczonych nazwami odpowiadającymi sygnaturom spraw.

Powyższa analiza wykazała, że z 42 spraw prowadzonych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów 17% zostało załatwionych z naruszeniem ustawowego terminu załatwienia sprawy. Dla zachowania podstawowego terminu miesięcznego wystarczyłoby skierowanie do stron postępowania zawiadomienia o niemożliwości rozpoznania sprawy w terminie określonym w art. 35 § 3 kpa oraz wyznaczenie na podstawie art. 36 § 1 kpa nowego terminu załatwienia sprawy zgodnie z treścią art. 57 § 3 kpa (gdy mamy do czynienia z terminem miesięcznym załatwienia sprawy, jego przedłużenie winno stanowić wielokrotność tego terminu miesięcznego).

- w zakresie stosowania art. 33 kpa

Organ naruszył niniejszy przepis w sprawie nr GK-XIV-B.6623.1.2014 poprzez uznanie skuteczności upoważnienia wystawionego przez Krzysztofa na matkę Bogusławę, podczas gdy przedmiotowe upoważnienie dawało umocowanie jedynie w zakresie podpisania wniosku o zmianę klasyfikacji i reprezentowania interesów mandanta w Starostwie Powiatowym w Słupsku. Niewłaściwie zostało także uznane za skuteczne upoważnienie wystawione przez Antoniego dla Bogusławy do reprezentowania jego interesów w Starostwie Powiatowym w Słupsku.

Analiza upoważnień prowadzi do stwierdzenia, że ich zakres został określony zbyt ogólnie, nie precyzują one do jakich konkretnych czynności mocodawca upoważnił swojego przedstawiciela w sprawie dotyczącej gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych „z treści pełnomocnictwa powinien jasno wynikać jego zakres, tzn. jakich czynności, w jakim postępowaniu, przed jakim organem może dokonywać pełnomocnik w imieniu swojego mocodawcy. W pełnomocnictwie należy wskazać, czy obejmuje ono wszelkie czynności procesowe, czy też tylko niektóre z nich, a ponadto określić, czy dotyczy całego postępowania, czy też tylko określonego etapu. Nie można dowolnie interpretować zapisu pełnomocnictwa. Trzeba pamiętać, że to od mocodawcy zależy treść udzielonego pełnomocnictwa (w tym jego zakres).” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 listopada 2010 r. Sygn. akt VIII SA/Wa 451/10).

Prawidłowe umocowanie pełnomocnika i uznanie tego umocowania przez organ ma szczególne znaczenie w świetle treści art. 40 § 2 kpa, który nakazuje doręczanie pism pełnomocnikowi, gdyż zgodnie z orzecznictwem pominięcie pełnomocnika jest równoznaczne z pominięciem strony i stanowi w efekcie przesłankę wznowienia postępowania administracyjnego na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 kpa.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt sprawy: folder GK-XIV-B.6623.1.2014.

- w zakresie stosowania art. 66a kpa

Organ sporządził metrykę w sprawach o nr: GK-IV.6623.3.2014, GK-IV.6623.5.2014, GK-IV.6623.6.2014, GK-IV.6623.7.2014, GK-IV.6623.8.2014, GK-IV.6623.9.2014, GK-IV.6623.10.2014, GK-IV.6623.13.2014, GK-IV.6623.16.2014, GK-IV.6623.17.2014, GK-IV.6623.18.2014. Jedynie w sprawie nr GK-IV.6623.1.2014 pola metryki nie zostały wypełnione.

W sprawach o nr: GK-IV.6623.2.2014, GK-IV.6623.4.2014, GK-IV.6623.11.2014, GK-IV.6623.12.2014, GK-IV.6623.14.2014, GK-XIV-B.6623.1.2014 metryki nie zostały sporządzone.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt spraw skatalogowane w folderach oznaczonych nazwami odpowiadającymi sygnaturom spraw.

- w zakresie stosowania art. 107 kpa

- prawidłowe oznaczenie organu administracji publicznej wydającego decyzję administracyjną tj. Starosty Słupskiego (np. sprawy o nr: GK-IV.6623.2.2014, GK-IV.6623.8.2014).
- prawidłowe oznaczenie daty wydania decyzji administracyjnej (np. sprawa o nr: GK-IV.6623.6.2014, GK-IV.6623.7.2014).
- błędne oznaczenie stron postępowania poprzez doręczenie decyzji klasyfikatorowi gruntów i ewidencji gruntów w/m (np. sprawy o nr: GK-IV.6623.2.2014, GK-IV.6623.5.2014).
- przywołanie jedynie przepisów kompetencyjnych oraz § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246) nie stanowi wypełnienia regulacji dotyczącej powołania podstawy prawnej (np. sprawy o nr: GK-IV.6623.6.2014, GK-IV.6623.17.2014).  
W podstawie prawnej decyzji winny znaleźć się także przepisy prawa materialnego stanowiące podstawę wydania aktu administracyjnego.
- organ prawidłowo stosuje regulacje dotyczące rozstrzygnięcia (np. sprawy o nr: GK-IV.6623.2.2014, GK-IV.6623.5.2014).
- decyzje administracyjne zawierają uzasadnienie faktyczne, jednakże brakuje zupełnie uzasadnienia prawnego (sprawy o nr: GK-IV.6623.2.2014, GK-IV.6623.5.2014, GK-IV.6623.6.2014, GK-IV.6623.7.2014).  
Pomimo braku tego elementu, z uwagi na treść art. 107 § 4 kpa, pominięcie uzasadnienia w decyzjach uwzględniających w całości żądanie strony nie zostało uznane przez kontrolujących za naruszenie prawa.
- prawidłowe pouczenie o trybie i terminie wniesienia środka zaskarżenia (sprawy o nr: GK-XIV-B.6623.11.2014, GK-IV.6623.7.2014).
- prawidłowe opatrzenie decyzji podpisem osoby wydającej decyzję z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego (sprawy o nr: GK-IV.6623.2.2014, GK-IV.6623.5.2014, GK-IV.6623.6.2014, GK-XIV-B.6623.16.2014).

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt spraw skatalogowane w folderach oznaczonych nazwami odpowiadającymi sygnaturom spraw.

Zgodnie z § 62 ust. 1 i 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. nr 14, poz. 67), dalej zwanego „instrukcją kancelaryjną”:

1. Każda teczka aktowa zawierająca dokumentację spraw zakończonych powinna być opisana.
2. Opis umieszczony na okładce teczki aktowej składa się z następujących elementów:
  - 1) pełnej nazwy podmiotu oraz pełnej nazwy komórki organizacyjnej - na środku u góry;



- 2) części znaku sprawy, to jest oznaczenia komórki organizacyjnej i symbolu klasyfikacyjnego z wykazu akt, a w przypadku, o którym mowa w § 5 ust. 6, dodatkowo numeru sprawy, który stał się podstawą wydzielenia grupy spraw - po lewej stronie pod nazwą komórki organizacyjnej;
- 3) kategorii archiwalnej, a w przypadku kategorii B - również okresu przechowywania dokumentacji - po prawej stronie pod nazwą komórki organizacyjnej;
- 4) tytułuteczki złożonego z pełnego hasła klasyfikacyjnego z wykazu akt i informacji o rodzaju dokumentacji występującej w teczce - na środku;
- 5) roku założenia teczki aktowej, uzupełnionego - po zakończeniu wszystkich spraw założonych w danej teczce - rokiem najpóźniejszego pisma w teczce - pod tytułem;
- 6) numeru tomu, jeżeli akta spraw przyporządkowane do tego samego symbolu klasyfikacyjnego z wykazu akt w danym roku obejmują kilka teczek - pod rocznymi datami skrajnymi.

Podczas wykonywania czynności kontrolnych stwierdzono, że segregator, w którym przechowywane są dokumenty dotyczące klasyfikacji gruntów nie jest opatrzony zgodnie ze wskazaniami zawartymi w § 62 ust. 1 i 2 załącznika nr 1 instrukcji kancelaryjnej.

Na podstawie § 53 ust. 1 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia spis spraw prowadzony w systemie tradycyjnym zawiera następujące dane:

- 1) odnoszące się do całego spisu:
  - a) oznaczenie roku, w którym zostały założone sprawy znajdujące się w spisie,
  - b) oznaczenie komórki organizacyjnej,
  - c) symbol klasyfikacyjny z wykazu akt,
  - d) hasło klasyfikacyjne z wykazu akt;
- 2) odnoszące się do każdej sprawy w spisie:
  - a) liczbę porządkową,
  - b) tytuł stanowiący zwięzłe odniesienie się do treści sprawy,
  - c) nazwę podmiotu, od którego sprawa wpłynęła, jeżeli nie jest to sprawa własna,
  - d) znak pisma wszczynającego sprawę, jeżeli nie jest to sprawa własna,
  - e) datę pisma wszczynającego sprawę, jeżeli nie jest to sprawa własna,
  - f) datę wszczęcia sprawy,
  - g) datę ostatecznego załatwienia sprawy,
  - h) uwagi zawierające oznaczenie prowadzącego sprawę oraz ewentualnie informacje dotyczące sposobu załatwienia sprawy.

W segregatorze znajduje się spis spraw w nim przechowywanych, jednakże nie zawiera on wszystkich wymaganych ww. przepisem elementów tj. oznaczenia komórki organizacyjnej prowadzącej daną kategorię spraw, tytułu odnoszącego się do treści sprawy (jest tylko informacja o miejscowości i nr działek objętych aktualizacją), daty pisma wszczynającego sprawę, w niektórych wypadkach nie została uzupełniona data ostatecznego załatwienia sprawy i sposobu jej załatwienia, a ponadto brakuje oznaczenia osoby prowadzącej sprawę.

#### **Ocena:**

Działalność organu ewidencyjnego w zakresie spraw dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów kontrolujący ocenili pozytywnie z uchybieniami.

## II. sprawy z zakresu udostępniania informacji z ewidencji gruntów i budynków

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520 ze zm.) ewidencję gruntów i budynków prowadzą starostowie. Natomiast wydawanie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym reguluje art. 24 ust. 3 – 5 ustawy. Starosta udostępnia ww. informacje w formie: wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów tego operatu; wyrysów z mapy ewidencyjnej; kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego; plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych; usług, o których mowa w art. 9 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej. Każdy, z zastrzeżeniem ust. 5, może żądać udostępnienia informacji zawartych w operacie ewidencyjnym (art. 24 ust. 4), jednakże zgodnie z ust. 5 ww. przepisu Starosta udostępnia dane ewidencji gruntów i budynków zawierające dane podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1, oraz wydaje wypisy z operatu ewidencyjnego, zawierające takie dane, na żądanie:

- 1) właścicieli oraz osób i jednostek organizacyjnych władających gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis;
- 2) organów administracji publicznej albo podmiotów niebędących organami administracji publicznej, realizujących, na skutek powierzenia lub zlecenia przez organ administracji publicznej, zadania publiczne związane z gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis;
- 3) innych podmiotów niż wymienione w pkt 1 i 2, które mają interes prawny w tym zakresie.

Z powyższego wynika, że przepis art. 24 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne zawiera katalog zamknięty form udostępniania informacji z operatu ewidencji gruntów i budynków, jednakże z danych zawartych w operacie ewidencyjnym gruntów istnieje możliwość wydawania nie tylko wypisów i wyrysów, lecz także zaświadczeń na podstawie art. 217 § 1 k.p.a., który ma zastosowanie w zakresie nieuregulowanym w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne, a więc w sytuacji gdy żądanie wydania informacji z ewidencji dotyczy konkretnych danych, a nie wszystkich danych określonej działki. Wówczas bowiem uzasadnione będzie wydanie wypisu.

Potwierdzeniem powyżej postawionej tezy jest treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 16 stycznia 2014 r. sygn. akt III SA/Lu 688/13, zgodnie z którą „przepis art. 24 ust. 3 P.g.k. dotyczy informacji zawartych w operacie ewidencyjnym, a więc nie dotyczy tych informacji, o których mowa w art. 20 ust. 2 ustawy. Te informacje mogą być udostępniane razem z informacjami zawartymi w operacie ewidencyjnym w formach określonych w art. 24 ust. 3 P.g.k., ale także w innych formach, w tym w formie zaświadczenia, szczególnie, jeżeli nie są wydawane razem z informacjami zawartymi w operacie ewidencyjnym.”

W okresie podlegającym kontroli Starosta Słupski udostępniał informacje z operatu ewidencji gruntów i budynków, jednakże nie wydał żadnej decyzji/postanowienia w tym przedmiocie (ustalono na podstawie oświadczenia pracownika Wydziału), wobec czego niemożliwe jest dokonanie oceny działalności organu ewidencyjnego w ww. zakresie. Wydana została natomiast jedna decyzja z zakresu naliczenia opłaty za udostępnianie informacji z ewidencji gruntów i budynków.

W dniu 4 września 2014 r. do Starostwa Powiatowego w Słupsku wpłynął wniosek Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku o udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego złożony na formularzu P, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania

materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty (Dz. U. z 2014 r. poz. 917). Wniosek ten został złożony z uwagi na posiadany przez wierzyciela nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym. Realizując żądanie Komornika, organ ewidencyjny przesłał wnioskodawcy wypis z rejestru gruntów wraz z dołączonym dokumentem obliczenia opłaty na kwotę 110,0 zł.

Analiza przedmiotowej sprawy wykazała, iż wniosek złożony został na niewłaściwym formularzu. Formularz P służy wyłącznie uzyskaniu materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez wykonawców. Należy zatem odróżnić od niego wzór wniosku o wydanie wypisu i wyciągu z ewidencji gruntów i budynków, stanowiący załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia oznaczony jako formularz EGiB. Organ nie zastosował art. 64 § 2 kpa, celem wezwania wnioskodawcy o sprecyzowanie (uzupełnienie wniosku) w zakresie formy w jakiej żąda udostępnienia informacji z operatu ewidencji – czy chce w formie wypisu czy w innej formie przewidzianej prawem. We wniosku zaznaczono jedynie, że informacje mają być przekazane w formie nieelektronicznej.

Jednocześnie wskazać należy, iż we wniosku Komornik wskazał dane osoby, której żądana informacja miała dotyczyć, jednakże organ ewidencyjny w wyniku omyłki wydał wypis z rejestru gruntów dotyczący innej osoby o tym samym nazwisku co wnioskowana osoba, jednakże posiadającej nr PESEL odmienny od wskazanego we wniosku. Komornik uiścił żadaną kwotę za wydanie informacji z ewidencji gruntów. Następnie organ w dniu 14 października 2014 r. wydał decyzję o nr GK-XIV-B.6621.267.2014 o odstąpieniu od naliczenia opłaty za udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych i dokonaniu zwrotu nadpłaty w wysokości 110 zł. Podstawa prawna wskazana w decyzji, faktycznie może być podstawą jedynie decyzji ustalającej opłatę, nie może natomiast uzasadniać odstąpienia od pobrania takiej opłaty czy też jej zwrotu. W opinii kontrolujących zachodzi wątpliwość czy zasadne było w takiej sytuacji wydanie decyzji administracyjnej w przedmiocie zwrotu opłaty, czy wystarczyłaby jedynie notatka służbowa Naczelnika Wydziału o bezzasadności pobranej opłaty.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt sprawy: folder GK-IV.6621.267.2014.

#### **Ocena:**

Działalność organu ewidencyjnego w zakresie postępowań administracyjnych dotyczących udostępniania informacji z ewidencji gruntów i budynków, kontrolujący ocenili pozytywnie z nieprawidłowościami.

### **III. sprawy z zakresu skarg i wniosków**

Na podstawie wykazu spraw prowadzonych w zakresie postępowań skargowo-wnioskowych przez Starostę Słupskiego ustalono, iż w okresie objętym kontrolą organ rozpoznał 3 skargi, nie rozpoznawał natomiast żadnych wniosków w rozumieniu działu VIII k.p.a.

W treści art. 221 kpa, w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie, przewidziane zostało prawo składania petycji, skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych. Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników,



naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 kpa). Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca (art. 237 § 1 kpa). O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego (§ 2), natomiast w razie niezałatwienia skargi w terminie stosuje się przepisy art. 36-38 kpa (§ 4).

W toku analizy akt ustalono:

- sprawa nr OR-V.1510.12.2014 – skarga skierowana do Starosty Słupskiego dotycząca działalności podległego mu Wydziału Geodezji w zakresie terminu wydania kopii mapy zasadniczej. Sprawa załatwiona w terminie przewidzianym w treści art. 237 § 1 kpa (skarga wpłynęła w dniu 28 lipca 2014 r., a odpowiedzi udzielono w dniu 30 lipca 2014 r.) oraz w prawidłowej formie.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt sprawy: folder OR-V.1510.12.2014.

- sprawy nr GK-II.6640.1.2014 i nr GK-II.6640.2.2014 – sprawy dotyczą przyjęcia do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego operatu nr KERG: 6640.459.2014. Nie mają one zatem charakteru sprawy skargowej w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego. Postępowanie w sprawie przyjęcia operatów technicznych do zasobu jest postępowaniem szczególnym, do którego przed nowelizacją ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w lipcu 2014 r. zastosowanie miały przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. z 2001 r. Nr 78, poz. 837). Kwestie kontroli i sposobu jej zakończenia zostały uregulowane treścią § 10 - § 11. Przepisy te nie przewidują rozpatrywania zastrzeżeń do wyników kontroli w trybie przewidzianym dla skarg uregulowanych w kpa. Zatem uznać należy, że zakwalifikowanie pisma wykonawcy w przedmiotowych sprawach do kategorii skarg było niewłaściwe. Kontrolujący nie badali prawidłowości rozstrzygnięć organu pod względem merytorycznym oraz terminu załatwienia sprawy z uwagi na brak charakteru skargowego.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt spraw: folder GK-II.6640.1.2014 i GK-II.6640.2.2014.

#### **Ocena:**

Działalność organu ewidencyjnego w zakresie załatwiania skarg i wniosków kontrolujący ocenili pozytywnie z nieprawidłowościami.

#### **IV. sprawy z zakresu zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków**

W toku czynności kontrolnych, podmiot kontrolowany przekazał kontrolującym do wglądu sprawę nr GK-XIV-D.6621.179.2013 z zakresu zmiany danych ewidencji gruntów i budynków dotyczących użytków gruntowych na działkach położonych w Rowach gmina Ustka, stanowiących własność osoby fizycznej. Wniosek o zmianę został wniesiony w dniu 27 czerwca 2013 r., zatem wszczęcie postępowania zgodnie z treścią art. 61 § 3 kpa nastąpiło w momencie

wpływu przedmiotowego wniosku. Starosta natomiast wystosował do wnioskodawcy zawiadomienie o wszczęciu postępowania dopiero w dniu 11 lipca 2013 r. Mając powyższe ustalenia na uwadze, termin na rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy upływał zgodnie z treścią art. 35 § 3 kpa w dniu 27 lipca 2013 r., a w sytuacji gdyby organ uznał sprawę za szczególnie skomplikowaną powinien przedłużyć postępowanie do dwóch miesięcy oraz wyznaczyć nowy termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 § 1 kpa. Wówczas termin upływałby w dniu 27 sierpnia 2013 r. Decyzja organu ewidencyjnego została wydana w dniu 1 sierpnia 2013 r., a więc w okresie wydłużonego 2-miesięcznego terminu od momentu wszczęcia postępowania, jednakże bez powiadomienia strony postępowania o niemożliwości załatwienia sprawy w terminie podstawowym tj. miesięcznym. Uznać zatem należy, że organ rozpoznał sprawę już po terminie. W tym miejscu wskazać należy, że w sytuacji niemożliwości zakończenia postępowania w sprawie w terminie miesięcznym, organ zobowiązany jest poinformować stronę o konieczności wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy, przy czym każde przedłużenie winno odpowiadać czasookresowi podstawowego terminu, a więc gdy termin ustawowy jest miesięczny, przedłużenie winno odpowiadać temu okresowi miesięcznemu. Wynika to z treści art. 57 § 3 kpa.

Odwołanie w przedmiotowej sprawie wpłynęło w dniu 23 sierpnia 2013 r., natomiast Starosta przekazał je do rozpoznania organowi II instancji pismem z dnia 27 sierpnia 2013 r., a więc zgodnie z regulacją art. 133 kpa. Po zakończeniu postępowania odwoławczego, akta zostały zwrócone Staroście w dniu 28 października 2013 r., a więc od tego momentu rozpoczął bieg termin miesięczny na załatwienie sprawy. Ponowną decyzję w przedmiotowej sprawie (w związku z uchyleniem pierwotnej decyzji) organ wydał w dniu 8 listopada 2013 r., czyli w terminie przewidzianym w treści art. 35 § 3 kpa.

Strona wniosła odwołanie od nowej decyzji w dniu 3 grudnia 2013 r. Organ dokonał przekazania akt sprawy wraz z odwołaniem, pismem z dnia 5 grudnia 2013 r., a więc w terminie z art. 133 kpa.

Po rozpoznaniu odwołania, organ II instancji zwrócił akta sprawy celem ponownego załatwienia sprawy. Starosta otrzymał akta w dniu 4 kwietnia 2014 r., po czym decyzję wydał w dniu 29 maja 2014 r., czyli po upływie podstawowego terminu ustawowego. Jednocześnie w toku postępowania, nie powiadomił strony o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. Odwołanie wniesione w dniu 3 lipca 2014 r. przekazał pismem z dnia 8 lipca 2014 r., czyli zachował termin przewidziany w art. 133 kpa. Po zakończeniu postępowania odwoławczego, zwrot akt nastąpił dnia 28 października 2014 r., podczas gdy decyzja została wydana dopiero w dniu 18 lutego 2015 r., bez wymaganego prawem wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy administracyjnej.

Z powyższej analizy wynika, że na dzień przeprowadzenia kontroli organ ewidencyjny w przedmiotowej sprawie wydał decyzję administracyjną czterokrotnie. Z uwagi jednakże na wykazane przez organ II instancji wady postępowania, decyzje te były uchylane, a sprawa zwracana do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Szczegółowe wyliczenie wad proceduralnych zawierają decyzje administracyjne Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Dodatkowo należy jedynie wskazać, że w wydanych przez Starostę decyzjach kontrolujący dostrzegli jeszcze inne wady w zakresie konstrukcji aktu administracyjnego:

a) w zakresie przywołania przepisów obowiązującego prawa w podstawie prawnej decyzji

- nie wskazano dziennika ustaw oraz pełnej nazwy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (decyzja z dnia 1 sierpnia 2013 r.

- nie wskazano paragrafu dla art. 104 kpa (decyzja z 1 sierpnia 2013 r., decyzja z dnia 8 listopada 2013 r., decyzja z dnia 29 maja 2014 r., decyzja z dnia 18 lutego 2015 r.) oraz wskazano tylko art. 7d pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne bez przywołania „liter” (decyzja z dnia 8 listopada 2013 r., decyzja z dnia 29 maja 2014 r., decyzja z dnia 18 lutego 2015 r.)

Zgodnie z § 59 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908) *przepisy artykułu podzielonego na ustępy, punkty, litery i tiret powołuje się w następującej kolejności: „art. ... ust. ... pkt... lit. ... tiret...”*. Natomiast w przypadku gdy jednostka redakcyjna składa się z kilku zdań, a zamierza się powołać tylko jedno z nich, wyraża się to zwrotem: „art. ... ust. ... zdanie (numer porządkowy zdania)”. Nie wystarczy zatem ogólne przywołanie samego na przykład artykułu, gdy ma on paragrafy, ustępy, litery. Wówczas należy wskazać konkretnie cały przepis.

- w decyzji wskazano że organ działa z urzędu, podczas gdy postępowanie zostało wszczęte wskutek wniosku strony (decyzja z dnia 8 listopada 2013 r., decyzja z dnia 29 maja 2014 r., decyzja z dnia 18 lutego 2015 r.).

b) w zakresie elementów decyzji i stosowania procedury administracyjnej

- brak uzasadnienia prawnego w decyzji z dnia 1 sierpnia 2013 r., jednakże już kolejne decyzje wydawane w przedmiotowej sprawie zawierają rozbudowane uzasadnienie faktyczne i prawne

- nie zastosowano art. 10 § 1 kpa w decyzjach z dnia 1 sierpnia 2013 r. i z 8 listopada 2013 r., co podniósł organ II instancji w decyzji odwoławczej. W decyzjach z dnia 29 maja 2014 r. i z dnia 18 lutego 2015 r. organ ewidencyjny naprawił swój dotychczasowy błąd i poinformował stronę o prawie działania na każdym etapie postępowania.

W toku kolejno prowadzonych postępowań odwoławczych w ww. sprawie organ II instancji wielokrotnie wskazywał na konieczność pełnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej sformułowaną w art. 7 w zw. z art. 77 § 1 kpa, a także na możliwość przeprowadzenia dowodu z oględzin nieruchomości w zakresie postępowania wyjaśniającego. W początkowym okresie organ ewidencyjny nie stosował się do wytycznych organu odwoławczego, jednakże z czasem następowała poprawa w zakresie realizacji wytycznych zawartych w decyzjach odwoławczych, co w efekcie doprowadzi do właściwego zakończenia postępowania administracyjnego w przedmiocie zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków.

Należy jednak podkreślić, że kolejne decyzje organu ewidencyjnego zawierają prawidłowe oznaczenie organu wydającego decyzję, datę, rozstrzygnięcie oraz pouczenie o środkach zaskarżenia i podpis osoby wydającej decyzję ze wskazaniem jej imienia, nazwiska i stanowiska służbowego.

Dowód: akta kontroli – płyta zawierająca fotokopie akt spraw: folder GK-XIV-D.6621.179.2013.

### **Ocena:**

Działalność organu ewidencyjnego w zakresie załatwiania skarg i wniosków kontrolujący ocenili pozytywnie z nieprawidłowościami.



## V. Zalecenia

Biorąc po uwagę wyniki kontroli, zalecam Panu Staroście:

1. wdrożenie właściwej procedury w sprawach dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, umieszczenie stosownej informacji w tym zakresie w siedzibie i na stronie internetowej Starostwa, aby klienci urzędu mogli się z nią wcześniej zapoznać,
2. przestrzeganie obowiązku zakończenia sprawy administracyjnej poprzez wydanie rozstrzygnięcia w formie decyzji administracyjnej bądź innej formie przewidzianej prawem
3. prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności z uwzględnieniem regulacji dotyczących terminów załatwiania spraw określonych w art. 35 i art. 36 k.p.a., oraz ustalanie stron zgodnie z art. 28 k.p.a.
4. zwrócenie uwagi na prawidłowe powoływanie w podstawie prawnej orzeczenia artykułów i ustaw oraz obecnie obowiązujących numerów dzienników ustaw,
5. nadawanie sygnatur, sporządzanie spisów spraw oraz opatrzenie segregatorów, w których są przechowywane akta prowadzonych spraw administracyjnych zgodnie z regulacjami zawartymi w instrukcji kancelaryjnej.

Jednocześnie proszę Pana Starostę o przekazanie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA POMORSKI  
*Dariusz Drelich*  
*(podpis kierownika jednostki kontrolującej)*