



## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

### Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Starostwo Powiatowe w Słupsku  
ul. Szarych Szeregów 14  
76-200 Słupsk

### Temat kontroli:

Kontrola prawidłowości realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w 2015 r. tj. przekazanych w wystąpieniu pokontrolnym sygnatura WIGK-II.431.8.2015.MB.MT.

### Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

art. 9 ust. 2 w zw. z art. 6a ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 z późn. zm.).

### Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

22-23 maj 2017 r.

### Okres objęty kontrolą:

Od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

### Kierownik jednostki kontrolowanej:

**Pan Zdzisław Kołodziejski** - pełniący funkcję Starosty Powiatu Słupskiego od dnia 1 grudnia 2014 r. na podstawie uchwały Rady Powiatu Słupskiego Nr I/3/2014 z dnia 1 grudnia 2014 r. (*źródło ww. uchwały <http://bip.powiat.slupsk.pl>*).

### **Skład zespołu kontrolującego:**

Jarosław Drząszcz -

inspektor wojewódzki Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, kierownik zespołu kontrolującego,

Anna Dorawa -

inspektor wojewódzki Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, członek zespołu kontrolującego.

### **Informacje wstępne:**

Zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 z późn. zm.) starosta jest organem administracji geodezyjnej i kartograficznej wykonującym zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego. W czasie przeprowadzenia czynności kontrolnych Wydziałem Geodezji i Kartografii w Starostwie Powiatowym w Słupsku kierował Geodeta Powiatowy Naczelnik Wydziału Pan Ryszard Mąkosa (*dowód: akta kontroli karty nr: 1, 2, 4*).

Stosownie do postanowień załącznika do uchwały Nr XXXII/244/2009 tj. Statutu Powiatu Słupskiego zatwierdzonego przez Radę Powiatu Słupskiego w dniu 30 czerwca 2009 r. Powiat Słupski stanowi lokalną wspólnotę samorządową tworzoną przez mieszkańców powiatu oraz obejmuje terytorium: miasto Ustkę oraz gminy: Damnica, Dębница Kaszubska, Głównicyce, Kępice, Kobylnica, Potęgowo, Słupsk, Smołdzino i Ustka (*źródło ww. uchwały <http://bip.powiat.slupsk.pl>*).

### **Ustalenia:**

*Na ocenę działalności organu w kontrolowanym zakresie wpływ miały oceny cząstkowe wynikające z realizacji poszczególnych zaleceń przekazanych w wystąpieniu pokontrolnym sygnatura WIGK-II.431.8.2015.MB.MT.*

Analizą kontrolną objęto dokumentację w zakresie 10 postępowań administracyjnych w przedmiocie aktualizacji operatu ewidencyjnego przeprowadzonych z urzędu oraz 39

postępowania w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (12 przeprowadzonych z urzędu oraz 27 przeprowadzonych na wniosek).

Poniżej przedstawiono wykaz zaleceń i omówienie sposobu ich realizacji na podstawie poczynionych w trakcie kontroli ustaleń oraz zebranych w aktach kontroli dowodów.

- 1. wdrożenie właściwej procedury w sprawach dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, umieszczenie stosownej informacji w tym zakresie w siedzibie i na stronie internetowej Starostwa, aby klienci urzędu mogli się z nią wcześniej zapoznać,*

Informacja o procedurze dotyczącej przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów umieszczona jest na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Słupsku, hasło „Procedury i Wnioski”, Wydział Geodezji i Kartografii procedura GK 09 (źródło: <http://eboi.powiat.slupsk.pl/dokumenty>). Procedura GK 09 zawiera zwięzłe wytyczne dotyczące prowadzenia postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w Starostwie. Dostępne są elektroniczne wnioski do pobrania online dla interesantów Starostwa oraz Karta Informacyjna GK 09. Zamieszczono również informację o możliwości osobistego przedłożenia właściwych wniosków w Biurze Obsługi Interesanta na parterze siedziby Starostwa Powiatowego w Słupsku, ul. Szarych Szeregów 14.

W wyniku analizy postępowania administracyjnych prowadzonych przez Starostę Słupskiego w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w terminie objętym kontrolą ustalono, że postępowania te są prowadzone zgodnie z wytycznymi § 5 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246), zgodnie z którym przeprowadzenie klasyfikacji obejmuje:

- 1) analizę niezbędnych materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny;
- 2) przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie;
- 3) sporządzenie projektu ustalenia klasyfikacji;
- 4) rozpatrzenie zastrzeżeń do projektu klasyfikacji;
- 5) wydanie decyzji o ustaleniu klasyfikacji.

Czynności określone w pkt 1-3, przeprowadza osoba upoważniona przez starostę, zwana dalej „klasyfikatorem”.

Postępowania administracyjne w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynane są na wniosek w oparciu o formularz „Przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów” dostępny na stronie BIP. Następnie Starosta Słupski zawiadamia strony o wszczęciu postępowania na podstawie art. 61 § 4 obowiązującej w czasie przeprowadzenia kontroli ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W dalszej kolejności Starosta upoważnia klasyfikatora do wykonania czynności klasyfikacyjnych na działkach objętych wnioskiem stron. Po przeprowadzeniu czynności klasyfikacyjnych w terenie oraz sporządzeniu projektu ustalenia klasyfikacji przez klasyfikatora, Starosta przeprowadza postępowanie wyjaśniające w ww. przedmiocie. Po zakończeniu czynności objętych postępowaniem wyjaśniającym Starosta zawiadamia strony postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wyznaczając termin na zapoznanie się z aktami sprawy przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Następnie Starosta wydaje decyzję w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów tym samym kończąc postępowanie administracyjne w pierwszej instancji (*dowód: np. akta kontroli karty nr: 152-177, 289-301, 302-314, 315-328, 329-341, 380- 395, 443-484, 485-527, 528-553, 594-608*).

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie.

- 2. przestrzegania obowiązku zakończenia sprawy administracyjnej poprzez wydanie rozstrzygnięcia w formie decyzji administracyjnej bądź innej formie przewidzianej prawem,*

W wyniku dokonania analizy akt postępowań administracyjnych prowadzonych w przedmiocie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków oraz w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów stwierdzono, że ww. postępowania były kończone przez Starostę Słupskiego zgodnie z procedurą administracyjną poprzez wydanie decyzji administracyjnych (*dowód: akta kontroli m.in. karty nr: 24-34, 35-45, 46-65, 66-75, 76-86, 87-93, 94-103, 104-113, 114-149, 152-176, 177-196, 197-213, 214-230, 231-246, 247-262, 263-275, 276- 288, 315-328, 361-379, 528-553, 797-831*).

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie.

3. *prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności z uwzględnieniem regulacji dotyczących terminów załatwiania spraw określonych w art. 35 i 36 kodeksu oraz ustalanie stron zgodnie z art. 28 kodeksu,*

Zgodnie z art. 35 § 3 obowiązującego w czasie przeprowadzenia kontroli Kodeksu postępowania administracyjnego załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Zaś w świetle art. 36 § 1 ww. Kodeksu o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Dalej zgodnie z § 2 tegoż przepisu ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Kontrolujący ustalili, iż we wszystkich sprawach dotyczących aktualizacji operatu ewidencyjnego organ pierwszej instancji wydał decyzje w ustawowym terminie tj. w ciągu miesiąca od dnia sporządzenia zawiadomienia do stron o wszczęciu postępowania z urzędu (*dowód akta kontroli karty nr: 26-30, 37-41, 48-52, 67-71, 78-82, 88-91, 95-100, 105-110*).

W sprawach w przymiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów kontrolujący ustalili, że w części są one załatwiane z przekroczeniem ustawowego terminu (tj. miesięcznego oraz dla spraw szczególnie skomplikowanych - dwóch miesięcy), (*dowód akta kontroli karty nr: 155-167, 180-193, 200-211, 217-227, 363-373, 382-393, 398-408, 417-428, 531-546*). Należy zwrócić uwagę, że zgodnie art. 61 § 3 obowiązującego w czasie przeprowadzenia kontroli Kodeksu postępowania administracyjnego datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej.

Uznano, że praktyka informowania stron w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów o tym, że do terminu załatwienia sprawy przez Starostę Słupskiego nie wlicza się terminów wykonania czynności przez upoważnionego klasyfikatora i uprawnianego geodetę nie stanowi przesłanki wyłączającej zaistnienie nieterminowego załatwiania spraw. W art. 35 § 5 Kodeksu wskazano, że do terminów

przewidzianych na załatwienie sprawy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jednakże dostępne orzecznictwo sądów administracyjnych pozwala stwierdzić, że przyczyny niezależne od organu muszą mieć charakter prawny, proceduralny, a nie faktyczny. Powinny być spowodowane przez czynniki, na które organ obiektywnie nie ma wpływu zaś w omawianych sprawach Starosta Słupski nie podejmował żadnych czynności, aby uzyskać od upoważnionego klasyfikatora i uprawnionego geodety niezbędne dokumenty do zakończenia postępowania np. nie wyznaczał terminów na złożenia projektu klasyfikacji, nie wzywał o dostarczenie tych dokumentów. Zatem Starosta obiektywnie miał możliwość dokonania czynności, które mogły mieć wpływ na wcześniejsze uzyskanie omawianej dokumentacji. Natomiast Starosta informując stronę o wszczęciu postępowania w dalszej jego części pozostawał bierny, oczekując jedynie na dostarczenie dokumentacji. Strony postępowania nie mają takich uprawnień oraz narzędzi władczych jak organy administracji by chronić swoje interesy, a niewątpliwie w interesie strony jest jak najszybsze załatwienie sprawy. Zatem to na organie ciąży obowiązek stosowania wszelkich dostępnych rozwiązań by w możliwie najkrótszym czasie załatwiać sprawy administracyjne. Przede wszystkim jednak organ ma obowiązek informowania stron o niemożności załatwienia sprawy w terminie oraz wskazania nowego terminu z podaniem przyczyn zwłoki (art. 36 Kodeksu).

Stwierdzono, że jedynie w części spraw stosowano art. 36 § 1 Kodeksu tj. zawiadamiano strony o niemożności załatwienia sprawy w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy (*dowód akta kontroli karty nr: 463, 505, 517, 541, 566a, 572, 809*). Jednakże również w tych przypadkach organ pierwszej instancji wydawał decyzje z przekroczeniem nowo ustalonego terminu.

Na podstawie skontrolowanych akt spraw 10 postępowań administracyjnych w przedmiocie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków przeprowadzonych ustalono, że Starosta Słupski prawidłowo zgodnie z treścią art. 61 § 4 obowiązującego w czasie przeprowadzenia kontroli Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadamiał strony o wszczęciu tych postępowań. Jednocześnie w tym samym zawiadomieniu informowano strony o treści art. 10 § 1 Kodeksu tj. o możliwości skorzystania z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji w

określonym przez organ terminie (*dowód akta kontroli karty nr: 30, 41, 52, 71, 82, 91, 100, 110*).

Na podstawie skontrolowanych akt spraw postępowań administracyjnych w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów ustalono, że Starosta Słupski zawiadamiał strony o wszczęciu postępowania (*dowód np. akta kontroli karty nr: 164, 187, 208, 224, 242, 283, 295, 322, 351, 405, 502, 545, 601, 662, 724, 730*).

Ponadto stwierdzono, że Starosta prawidłowo przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie informował strony o treści art. 10 § 1 obowiązującego w czasie przeprowadzenia kontroli Kodeksu postępowania administracyjnego, wyznaczając termin na zapoznanie się aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (*dowód akta np. kontroli karty nr: 160, 185, 206, 222, 239, 282, 294, 321, 349, 403, 494, 537, 600, 661*).

W wyniku analizy akt postępowań administracyjnych odnotowano przypadki:

- uchybienia w zakresie stosowania procedury administracyjnej polegające na informowaniu stron o wszczęciu postępowania po dokonaniu czynności przedłużenia terminu na załatwienie sprawy. Należy zaznaczyć, że organ powinien najpierw zawiadomić strony o wszczęciu postępowania, które następnie winno być załatwione w ustawowym terminie. Przedłużenie terminu na załatwienie sprawy zgodnie z art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczy toczącego się już postępowania (*dowód: akta kontroli karty nr: 443- 484, 485-527*),
- niepełnego oznaczania stron postępowania w wydawanych decyzjach administracyjnych, polegające na zamieszczeniu jedynie w treści decyzji oznaczenia strony poprzez podanie jej imienia i nazwiska z pominięciem jej adresu zamieszkania lub wskazanego adresu do korespondencji. Adres stron nie jest wskazany zarówno w treści decyzji jaki i w rozdzielniku. Rozdzielnik określa jedynie, że decyzję otrzymuje „strona” (*dowód: akta kontroli np. karty nr: 180, 200, 234, 265, 304, 331, 363, 382, 447, 531, 562, 655, 676, 768*),
- naruszenia art. 28 obowiązującego w czasie przeprowadzenia kontroli Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 30 § 3 określającym, że „strony niebędące osobami fizycznymi działają przez swych ustawowych lub statutowych przedstawicieli”. Decyzje administracyjne winy być kierowane do stron postępowania określonych z

uwzględnieniem powyższych przepisów kodeksu. Opisane uchybienia zauważono m.in. w decyzji Starosty Słupskiego z dnia 9 grudnia 2016 roku Nr GK-III.6623.29.2016, która została skierowana do „Gminy Słupsk” podczas, gdy wniosek o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów złożył Wójt Gminy jako organ reprezentujący gminę za zewnątrz (*dowód: akta kontroli karty nr: 595-604*). Podobnie zauważono, że decyzja Starosty Słupskiego z dnia 29 stycznia 2016 roku Nr GK-III.6623.1.2016 została skierowana do „Skarb Państwa” oraz do wiadomości „Gmina Kępnice” podczas, gdy wniosek o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów złożył Burmistrz Gminy Kępnice jako organ reprezentujący gminę za zewnątrz (*dowód: akta kontroli karty nr: 433-441*). Decyzja Starosty Słupskiego z dnia 29 grudnia 2016 roku Nr GK-III.6623.19.2016 została skierowana do „strony” tj. z treści decyzji wynika, że stroną postępowania jest Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. podczas, gdy wniosek o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów złożył Prezes Zarządu jako osoba reprezentująca Spółkę (*dowód: akta kontroli karta nr:152-176*). Decyzja Starosty Słupskiego z dnia 31 maja 2016 roku Nr GK-III.6623.12.2016 została skierowana do „strony” tj. z treści decyzji wynika, że stroną postępowania jest „SEKAM” Spółka z o.o. podczas, gdy wniosek o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów złożył Prezes Zarządu jako osoba reprezentująca Spółkę (*dowód: akta kontroli karty nr: 263-275*).

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

*4. zwrócenie uwagi na prawidłowe powoływanie w podstawie prawnej orzeczenia artykułów i ustaw obecnie obowiązujących numerów dzienników ustaw,*

Na podstawie skontrolowanych akt spraw postępowań administracyjnych ustalono, że decyzje wydawane przez Starostę Słupskiego nie w pełni spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 283), w szczególności § 59 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

W zakresie decyzji wydanych z urzędu przez Starostę Słupskiego w przedmiocie aktualizacji rejestru ewidencji gruntów i budynków stwierdzono, że w podstawach prawnych



tychże decyzji prawidłowo przywołano przepisy powszechnie obowiązujące tj. uwzględniono ustępy i punkty oraz litery art. 22 i 24 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Prawidłowo uwzględniano punkty dla § 44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1034 z późn. zm.). Jednakże w przypadku obowiązującej w czasie przeprowadzenia kontroli ustawy Kodeks postępowania administracyjnego nie uwzględniono zawartych w art. 104 lub 105 paragrafów (*dowód: akta kontroli karty nr: 26-27, 37-38, 48-49, 67, 78-79, 88, 95, 105*).

Kontrolujący ustalili, że nie wszystkie dzienniki ustaw zamieszczone w podstawach prawnych wydanych decyzji w przedmiocie aktualizacji rejestru ewidencji gruntów i budynków odpowiadały przepisom obowiązującym w czasie ich wydawania. Błędnie przywołano tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 542 dla rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, podczas gdy w dacie wydania decyzji obowiązywał już tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 542 ze zmianami (*dowód: akta kontroli karty nr: 26-27, 37-38, 78-79*). Ponadto w dacie wydania decyzji z dnia 31 sierpnia 2016 roku Nr GK-X.6623.11.2016 dla rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków obowiązywał już tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1034 (*dowód: akta kontroli karta nr 105*).

W zakresie decyzji wydanych przez Starostę Słupskiego w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów stwierdzono, że w podstawach prawnych tychże decyzji prawidłowo powoływano przepis art. 7d oraz art. 20 i 22 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne z uwzględnieniem właściwych ustępów i punktów (*dowód: akta kontroli karty m.in. nr: 155, 180, 200, 217, 234, 250, 265, 291, 317, 363, 398, 447, 531, 595, 706, 743, 775*). Również prawidłowo zamieszczano w podstawie prawnej omawianych decyzji § 5 z uwzględnieniem ustępu 1 oraz punktu 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246), (*dowód: akta kontroli m.in. karty nr: 155, 180, 200, 217, 234, 250, 265, 291, 317, 363, 398, 447, 531, 595, 706, 743, 775*). Jednakże odnotowano, że w zakresie obowiązującej w czasie przeprowadzenia kontroli ustawy Kodeks postępowania administracyjnego powoływano jedynie art. 104 Kodeksu bez wskazania konkretnego paragrafu z tegoż przepisu (*dowód: akta kontroli karty nr: 155, 180, 200, 217, 234, 250, 265, 291, 317, 363, 398, 447, 531, 595, 706, 743, 775*).

W części decyzji dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów w podstawach prawnych błędnie przywołano tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 520 dla ustawy Prawo geodezyjne i

kartograficzne, podczas gdy w dacie wydania tych decyzji obowiązywał już tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 oraz tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 z późn. zm. (*dowód: akta kontroli karty nr: 531, 562, 682, 706, 714, 725, 731, 737, 743, 755, 761, 768, 775, 786, 792, 800*).

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.

5. *nadawanie sygnatur, sporządzanie spisów spraw oraz opatrzenie segregatorów, w których są przechowywane akta prowadzonych spraw administracyjnych zgodnie z regulacjami zawartymi w instrukcji kancelaryjnej.*

Kontrolujący ustalili, że opisy teczek aktowych skontrolowanych spraw z zakresu aktualizacji ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów zawierają opisy na segregatorach oraz wewnątrz segregatorów karty ze szczegółowymi informacjami zawierającymi wszystkie elementy przewidziane w § 62 ust. 2 załącznika nr 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67), (*dowód: akta kontroli karty nr: 20, 21, 150, 151, 695, 696*).

Kontrolujący ustalili, że dokumenty opatrywane są znakiem sprawy zgodnie z § 5 ust. 1-3 załącznika nr 1 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej (*dowód: akta kontroli np. karty nr: 26, 30, 52, 54, 67, 71, 73, 180, 187, 188, 234, 239, 291, 294, 296, 331, 344, 349, 384, 382, 417, 435, 468, 489, 494, 531, 537, 595, 602, 655*).

Na podstawie skontrolowanych teczek aktowych dotyczących spraw z zakresu aktualizacji ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów ustalono, że w każdej z nich znajduje się spis spraw zawierający elementy wskazane w § 53 ust 1 załącznika nr 1 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (*dowód: akta kontroli karty nr: 23, 696-699*).

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie.

### **Stwierdzone uchybienia:**

1. W zakresie stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego tj. art. 28 oraz 35 i 36,
2. W podstawach prawnych skontrolowanych decyzji wystąpiły przypadki nieprecyzyjnego powoływania przepisów prawnych oraz nieaktualnych dzienników ustaw.

### **Ocena kontrolowanej działalności :**

Realizację zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Słupskiego w wyniku przeprowadzonej kontroli przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w 2015 r. przekazanych w wystąpieniu pokontrolnym sygnatura WIGK-II.431.8.2015.MB.MT **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

### **Zalecenia:**

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092), zalecam:

1. W zakresie stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego z uwzględnieniem zmian wprowadzonych ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 935):
  - a) przestrzeganie obowiązku zawiadamiania stron postępowania o niemożności załatwienia sprawy w terminie przewidzianym w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy,
  - b) kierowanie decyzji administracyjnych do właściwie oznaczonych stron postępowań administracyjnych,
2. Prawidłowe konstruowanie podstaw prawnych wydawanych przez organ decyzji tj. precyzyjne powoływanie przepisów prawnych oraz aktualnych dzienników ustaw.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu: informacji o sposobie wykonania zaleceń, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania.

Wojewoda Pomorski

Dariusz Drelich