

**Protokół Nr XXVII/2013  
sesji Rady Powiatu Słupskiego  
z dnia 29 października 2013 roku**

XXVII sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w Starostwie Powiatowym w sali konferencyjnej nr 202 od godz. 11<sup>10</sup>.

**Ad. I.**

**Otwarcie sesji.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – otworzył XXVII sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał wszystkich obecnych - radnych Powiatu.

Powitał zaproszonych gości:

Pana Grzegorza Falkowskiego – z-cę Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku

Panią Joannę Kopańską – przedstawiciela Powiatowego Lekarza Weterynarii w Słupsku.

Panią Henrykę Kisiel – przedstawiciela Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku.

Powitał Zarząd Powiatu Słupskiego z jego Przewodniczącym Sławomirem Ziemiłowiczem, kierownikami jednostek organizacyjnych Powiatu, przedstawicielami mediów i wszystkich przybyłych na sesję.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Beata Sadowska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmarek z Wydziału Organizacyjnego.

**Ad II.**

**Stwierdzenie kworum**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 21 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych.

Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował radną Ewę Lewkowicz. Zapytał, czy radna wyraża zgodę na pełnienie obowiązków sekretarza obrad.

**Radna Ewa Lewkowicz** – wyraziła zgodę.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przeszedł do przegłosowania kandydatury i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby radna Ewa Lewkowicz pełniła obowiązki sekretarza obrad? kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

Stwierdził, że sekretarzem obrad została radna Ewa Lewkowicz. Zaprosił do stołu prezydialnego.

### **Ad. III.**

#### **Przyjęcie proponowanego porządku obrad**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że projekt porządku obrad został radnym przysłany w zaproszeniu na sesję. (zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu)

W dniu 24 października br. do przewodniczącego Rady Powiatu wpłynął wniosek Zarządu Powiatu z prośbą o wprowadzenie pod obrady dzisiejszej sesji projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zmiany uchwały NR XXV/269/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Dębница Kaszubska pomocy finansowej i rzeczowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1194G w miejscowości Budowo.

Udzielając głosu panu staroście poprosił o przybliżenie radnym konieczność wprowadzenia pod obrady wymienionych projektów uchwał Rady Powiatu Słupskiego.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że w związku ze zmianami kosmetycznymi, dotyczącymi kwot, należy skorygować porozumienie między powiatem, a Dębnicą Kaszubską, w celu sfinansowania w pełni zadania, którego dotyczy uchwała. Dodał, że projekt uchwały był omawiany na Komisji Budżetu i Finansów. Poprosił Wysoką Radę o podjęcie uchwały.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - zapytał, czy są uwagi? Uwag nie było.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXV/269/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Dębница Kaszubska pomocy finansowej i rzeczowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1194G w miejscowości Budowo, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

podał wyniki głosowania:

za – 21            przeciw – 0            wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku sesji w pkt 9 ppkt 8, a ppkt 8 stanie się ppkt. 9 itd.

Zapytał, czy ktoś z Państwa radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Głosów nie było.

#### **odczytał projekt porządku obrad po zmianach:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.

4. Przyjęcie protokołu XXVI sesji.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu Słupskiego.
7. Informacja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Gdańsku o stanie środowiska na terenie powiatu słupskiego za 2012 rok.
8. Skarga na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku.
9. Podjęcie uchwał:
  - 1) w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Powiatu Słupskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2014 rok,
  - 2) w sprawie zmiany uchwały Nr XX/206/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 października 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Słupskiego w 2013 roku,
  - 3) w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Słupskiego w 2014 roku,
  - 4) w sprawie obowiązujących w 2014 r. wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
  - 5) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy Powiatem Słupskim a gminami Powiatu Słupskiego,
  - 6) w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Słupskiego do stowarzyszenia pn. „Stowarzyszenie Samorządowe S6”,
  - 7) w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/244/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 16 kwietnia 2013 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg powiatowych, dla których zarządcą jest Zarząd Powiatu Słupskiego,
  - 8) w sprawie zmiany uchwały NR XXV/269/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Dębница Kaszubska pomocy finansowej i rzeczowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1194G w miejscowości Budowo,
  - 9) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego,
  - 10) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2013 rok,
  - 11) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku,
  - 12) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku,
  - 13) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku,
  - 14) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku.
10. Informacja z analiz oświadczeń majątkowych radnych za 2012 rok.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
12. Wnioski i oświadczenia radnych.
13. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podaję wyniki głosowania:

za – 21                      przeciw - 0                      wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad, został przyjęty.

#### **Ad. IV.**

##### **Przyjęcie protokołu XXVI sesji**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – przypomniał, że protokół XXVI sesji był wyłożony do wglądu w pokoju nr 207 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu XXVI sesji Rady Powiatu, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 21                      przeciw – 0                      wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że protokół XXVI sesji Rady Powiatu, został przyjęty.

#### **Ad. V.**

##### **Interpelacje i zapytania**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie, poprosił o złożenie na piśmie, a jeżeli radni chcą złożyć ustnie, poprosił o zwięzłą wypowiedź. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – zwracając się do starosty, powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację złożoną na poprzedniej sesji nt. ograniczenia limitów pacjentów w Przychodni Rehabilitacyjnej w Potęgowie. Zapytał jakie kroki starosta podjął w tej sprawie i jakie są efekty jego działania. Mieszkańcy Smołdzina, Potęgowa, Damnicy, Głowczyc wnikliwie obserwują działania w tym kierunku i chcą przywrócenia działalności tej placówki potrzebnej szczególnie ludziom starszym.

Przypomniał, że na czerwcowej sesji interpelował w sprawie drogi wojewódzkiej nr 213. Dyrektor ZDW sugerował, że w lipcu remont tej drogi zostanie wykonany, ale od czerwca nikt się na tej drodze nie pojawił, droga nie jest remontowana, nie ma drogowców. Pozostawienie drogi w takim stanie na okres zimy spowoduje, że na wiosnę będzie ona nieprzejezdna. Wskazał na dwa fragmenty tej drogi – załamanie się jej w okolicach słupków 32/2, 32/3, 35/2 i 35/3. Zapytał w jakim terminie będzie naprawiona i czy remonty bieżące będą wykonane.

Interpelował w sprawie drogi powiatowej w Głowczycach na której wykonano nalewkę nowej nawierzchni. Wskazał, że woda opadowa nie ścieka drogą lecz wpływa na tereny posesji, a studzienki ściekowe cały czas zapadają się.

Zwrócił uwagę na barierki ochronne w Wielkiej Wsi, które zdaniem radnego nie zapewniają bezpieczeństwa i trzeba by było zamontować takie, które by służyły bezpieczeństwu.

Interpelował w sprawie drogi do Izbicy. Stwierdził, że konserwację tej drogi należy wykonać w tym roku, gdyż w przyszłym roku koszt jej będzie dużo większy.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

**Radny Andrzej Zawada** – poinformował, że 19 października br. ukazał się artykuł, z którego wynika, że kończą się unijne dotacje dla PUP i ludzie mogą stracić pracę – 14 doradców. W tym samym artykule p. starosta zadeklarował, że na ten cel przekaże środki. W związku z tym zapytał, czy są one zabezpieczone w budżecie.

**Radne Walentyna Małek i Barbara Podruczna – Mocarska** - złożyły interpelacje na piśmie.

#### **Ad. VI.**

#### **Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** - zwracając się do Przewodniczącego Rady, Wysokiej Rady przedstawił Sprawozdanie, które w brzmieniu stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Oдноśnie uchwały nr 61/2012 Zarządu Powiatu dodał, że dzięki akceptacji Radzie Powiatu program realizowany na poziomie marszałkowskim będzie kontynuowany. Uczniowie z powiatu słupskiego będą mieli dodatkowe zajęcia, w związku z czym nabędą kolejne umiejętności, co wpłynie na większy ich rozwój.

Omawiając uchwały Rady Powiatu Słupskiego z poprzedniej sesji na zakończenie dodał, że w tej chwili trwają prace z ustalaniem bardzo ważnych dokumentów strategicznych dotyczących zarówno województwa pomorskiego w całości jak i jego obszarów wydzielonych w postaci tzw. miejskich obszarów funkcjonalnych. W ramach miejskiego obszaru funkcjonalnego na terenie powiatu słupskiego i miasta Słupska i Ustki, gmin Kobylnica, Dębica Kaszubska, Ustka i Słupsk. Dodał, że miejski obszar funkcjonalny tym się charakteryzuje, że ma ze sobą określone związki, nie tylko terytorialne, ale np. z przepływem ludności, komunikacyjne, zatrudnieniowe, oświatowe. W ramach miejskich obszarów funkcjonalnych tworzy się tzw. zintegrowane inwestycje terytorialne. Liderem jest miasto Słupsk. Powiat jest w trakcie procedowania z Zarządem Województwa przygotowania listy inwestycji terytorialnych. Negocjacje rozpoczną się 8 listopada br. W ramach negocjacji powiat będzie próbował przedstawić swoje racje i sprecyzować listę inwestycji, które będą realizowane w ramach tzw. ZIT-u. Poinformował radnych o zasadach podziału realizacji zadań oдноśnie nowego okresu programowania w ramach programu operacyjnego dla województwa pomorskiego na lata 2014 – 2020. Takie szkolenie odbędzie się po 21 listopada. Ponieważ pojawiła się informacja dotycząca działań powiatu w zakresie miejskich obszarów funkcjonalnych, mają zamiar przygotować do 8 listopada listę właściwą inwestycji do negocjacji z marszałkiem, a to wymaga konsensusu między miastem Słupsk, powiatem, gminami i wszystkimi uczestnikami tego przedsięwzięcia. Obecnie przygotowanych jest około sto projektów na kwotę dwa miliardy czterysta milionów złotych, co w znacznej mierze przewyższa możliwości realizacji inwestycji w ramach środków lokalnych. Część inwestycji będzie przekazana jako inwestycje dofinansowania przez programy zewnętrzne, czyli krajowe, a część w ramach regionalnego programu

operacyjnego. W ramach kampanii referendalnej pokazały się różne artykuły, jako by było zagrożone realizowania zadań w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych, uspokoił, ponieważ nad tym panują. Po pewnych perturbacjach na terenie miasta Słupska, które były związane z tym, że okres ten nie sprzyjał takim działaniom strategicznym, ale te inwestycje trzeba przygotować i zrealizować.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – otworzył dyskusję, głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – zapytał, czy w przypadku kiedy nie zaopiniowano pozytywnie inwestycji „schetynówka”, czy rozważa starosta problem dokończenia drogi Główny – Stowięcino środkami własnymi powiatu i gminy Główny, bo deklaracja ze strony gminy Główny jest.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że powiat przewiduje finansowanie, a umowy są warunkowe, czyli realizacja tych zadań i zobowiązania do wspólnej realizacji jest uwarunkowana zgodą wojewody na dofinansowanie w ramach „schetynówek”. W przypadku kiedy tego dofinansowania nie będzie, oznacza to, że nie mają obowiązku realizować tego zobowiązania dalej. Natomiast jeśli będzie taka wola i nasze możliwości finansowe, to uważa, że można kontynuować. Przypomniał, że droga ta jest ujęta w ramach projektu na kolejną perspektywę finansową i jest przygotowany na nią projekt techniczny pod kątem realizacji w ramach kolejnego programowania. Uznałby, że pomimo wszystko warto jest poczekać i realizować to zadanie później, natomiast uzyskać większe dofinansowanie i ta cierpliwość wielokrotnie się opłaci. Dzisiaj musieliby wydać pieniądze, które na całość na pewno nie mogą liczyć. Jeśli z gminą się złożą to wykonają mały fragment tego zadania, co oczywiście jest możliwe i może być uznane po 2013 roku, czyli jakby robili w przyszłym roku jako wkład własny pod te nowe zadania. Nowa perspektywa finansowa pozwala na finansowanie wszystkich zadań rozpoczętych po pierwszym styczniu 2014 roku, jest taka możliwość, jeśli z gminą dogadają się, żeby to zadanie realizować nawet w ograniczonym zakresie.

#### **Ad. VII.**

#### **Informacja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Gdańsku o stanie środowiska na terenie powiatu słupskiego za 2012 rok**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - przypomniał, że Komisja Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego na swym posiedzeniu dyskutowała o stanie środowiska na terenie powiatu słupskiego za 2012 rok.

W sesji uczestniczy pani Alicja Załupka gł. specjalista Wydziału Monitoringu Delegatury WIOŚ w Słupsku. Jeżeli są pytania zaproponował skorzystać z obecności pani Alicji. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – odczytał z informacji fragment „ w Traktacie Akcesyjnym Polski do Unii Europejskiej, w części dotyczącej dyrektywy Rady 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych, zobligowany zostało do wybudowania, rozbudowania i/lub zmodernizowania

oczyszczalni ścieków komunalnych systemów kanalizacji zbiorczej w aglomeracjach w terminie do końca 2015 r. Aktualnie trwa zbieranie danych do oceny stanu zaawansowania prac w ramach KPOŚK.”. Zapytał, jak daleko prace te są zaawansowane, żeby nie było tak jak ze wszystkimi reformami, że na przykład samorzady od lat wiedziały o wprowadzeniu gospodarki śmieciami w tym roku, czy reforma napisania budżetów samorządów od przyszłego roku, a potem pięć minut przed upływem terminu żąda się od rządu zmieniania ustaw, czemu radny jest przeciwny. Dodał, że sytuacja w ochronie środowiska nie jest zła, chociaż przemysł ciężki, który za czasów PRL-u był motorem zamachowym naszej gospodarki nie istnieje, wiele zakładów też nie istnieje, chociażby w Słupsku. Odnośnie gminy Główny jest sprawa dość ważna – te słynne łupki i odwiert, który wykonano w gminie Główny. Będąc na spotkaniu firmy amerykańskiej, która tam inwestuje, radny zadał kilka pytań. Powiedzieli, że oni temu monitoringowi się poddadzą tylko firmie państwowej, ochrony środowiska. Zapytał, czy WIOŚ monitoruje wydobycia tych łupków, czy wiedzą z czego składa się płuczka, co z tą płuczką się stanie. Po pierwszym odwiercie obiecano mieszkańcom, że płuczka zniknie w ciągu trzech miesięcy, minął rok nie zniknęła, a firma mówi, że będzie próbowała używać powtórnie. Płuczka ta jest traktowana nadmanganianem potasu, a do tego między zbiornikami ciągle stoi kałuża, co radny wnioskuje, że zbiorniki te przeciekają. Na pytanie dyrektora z czego wysnuwa radny wniosek, że jest to substancja toksyczna, radny odpowiedział, gdyby nie była to substancja toksyczna to zostałaby odprowadzona do rzeki, czy wywieziona, a na dzień dzisiejszy nie ma. Zapytał, czy jeżeli płuczka nie zostanie użyta powtórnie, czy ochrona środowiska wyda decyzję o usunięciu jej ze zbiorników i w jakim czasie ona będzie usuwana. Odnośnie szczelinowania za pomocą gazu azotowego, zapytał, czy razem w kontakcie z płuczką nie powstają substancje toksyczne, które mogą być niebezpieczne dla otoczenia. Czy po szczelinowaniu gazem azotowym, który został wypuszczony do atmosfery nie powstają opary, które też mogą być szkodliwe dla mieszkańców, którzy niedaleko mieszkają od tego odwiertu. Przedstawiciele firmy odpowiedzieli, że zgadzają się z radnym i będą dbać o ochronę środowiska. Natomiast w jakim terminie usuną płuczkę z terenu gminy Główny nie chcieli odpowiedzieć. Zapytał przedstawicieli firmy ile wody potrzeba na uzyskanie 1000m gazu i skąd wezmą i gdzie odprowadzą wodę. Odpowiedzieli, że jest to dobre pytanie, a oni o ochronę środowiska będą dbali. Myśli, że na straży tego będzie stała nasza instytucja i przedstawią plany. Problem polega na tym, że zasoby wody podziemnej w województwie pomorskim są ogromne, ale mają jedną wadę, są to zbiorniki połączone i zanieczyszczenie zbiornika w jednym miejscu spowoduje, że województwo pomorskie może zostać bez wody.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zrozumiał, że radny ma obawy co do kompetencji WIOŚ. Głosu udzielił radnemu Marcinowi Białasowi.

**Radny Marcin Białas** – przypomniał, że ta problematyka o której wspominał radny Paweł Gonera była szczegółowo omawiana na posiedzeniu Komisji Środowiska, Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego w obecności kierownika Jacentego Bąkiewicza. Kwestie dotyczące gazu łupkowego nie do końca leżą w kompetencjach i nie są uregulowane prawnie. W większości na odwierty wydają zgodę instytucje związane z wydobywaniem tego typu surowców. Natomiast instytucje, które zabezpieczają te kwestie, gdyby zaistniała sytuacja zagrożenia mogą być powiadamiane. Również przedstawiciele WIOŚ na komisji tę kwestię szczegółowo wyjaśniali.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – głosu udzielił pani Alicji Załupka

**Pani Alicja Załupka główny specjalista Wydziału Monitoringu Delegatury WIOŚ w Słupsku** odpowiedziała, że jest przedstawicielem Wydziału Monitoringu, a nie Wydziału Inspekcji. Przedstawiciele tego Wydziału byli na komisji i wyjaśniali. Koncesje na wydobycie gazów łupkowych wydawane są przez ministerstwo geologiczne, a nie przez głównego inspektora ochrony środowiska. Niemniej te zakłady podlegają kontroli przez WIOŚ i są kontrolowane. Jednak trzeba sobie zdawać sprawę, że Inspekcja wkracza wówczas kiedy są przekroczone przepisy z zakresu ochrony środowiska. Na dzień dzisiejszy jeszcze tych wód nigdzie nie usuwano, w związku z tym dopóki nie zostaną w jakiś sposób usunięte w nieodpowiednie miejsce, to nie mogą ingerować. Natomiast te zakłady są cały czas w gestii kontroli Inspekcji zgodnie z harmonogramem, który też poleca ministerstwo. Nie jest to tak, że tylko kontrolujemy, bo leży to na naszym terenie, to również podlega pewnemu programowi. Odnosnie „kapośki”, również planowane jest wszystko zgodnie z harmonogramem. Wyjaśniła, że jeżeli coś nie będzie wykonane przez poszczególne samorzady, wówczas kraj będzie płacił kary do Unii Europejskiej, a nie poszczególne regiony. Będzie to dotyczyło zbiorczej informacji z realizacji tej dyrektywy. Jest to problem całego kraju, a nie tylko jednego powiatu, czy jednej gminy..

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – zapytał (i nie żądał odpowiedzi), czy gaz użyty do szczelinowania w kontakcie z płuczką nie daje par toksycznych dla otoczenia. Na takie pytanie jako obywatel i mieszkaniec gminy przejeżdżający obok może dostać, a takiej odpowiedzi nie otrzymał.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - zamknął dyskusję.

#### **Ad. VIII.**

#### **Skarga na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - poinformował radnych, że do Starosty Słupskiego wpłynęła skarga pani \*..... na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku dotycząca odmowy przyznania skarżącej dofinansowania na przystosowanie łazienki dla osoby niepełnosprawnej.

Zgodnie z art. 229 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierowników jednostek organizacyjnych powiatu jest rada powiatu.

Zgodnie z art. 16. ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym rada powiatu kontroluje działalność powiatowych jednostek organizacyjnych, w tym celu powołuje komisję rewizyjną.

Mając na uwadze postanowienie § 38 ust 1 i 4 statutu powiatu słupskiego nieodzowne jest przekazanie powyższej skargi Komisji Rewizyjnej celem zbadania jej zasadności.

\* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).



**Ad. IX.****Podjęcie uchwał:**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - poinformował radnych, że zgodnie z § 50 ust.1 Statutu Powiatu Słupskiego, przewodniczący poszczególnych Komisji złożyli do przewodniczącego Rady Powiatu pisemne opinie o projektach uchwał.

**ppkt. 1) w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Powiatu Słupskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2014 rok**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi –

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – poinformował Wysoką Radę, że w programie § 9 w miejscu wykropkowanym została wpisana kwota 4 963 673 zł tj. wysokość środków przewidzianych w projekcie budżetu na realizację programu współpracy. Jednocześnie w § 24 ust. 5, w ostatnim zdaniu jest wpisany czas konsultacji, konsultacje były przeprowadzone między trzecim, a dwudziestym piątym października 2013 roku. Odnosnie informacji z konsultacji programu, powiedział, że konsultacje zostały w tym terminie przeprowadzone, nie zgłoszono uwag i propozycji do projektu programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Jest to informacja uzupełniająca do programu. Poza tym nie ma żadnych dodatkowych zmian, czy korekt w programie.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w sprawie tej uchwały. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 5 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 20                      przeciw – 0                      wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXVII/295/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Powiatu Słupskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2014 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 6 do protokołu)

**ppkt 2) w sprawie zmiany uchwały Nr XX/206/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 października 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Słupskiego w 2013 roku**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów nie było

(projekt uchwały stanowi zał. nr 7 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?  
podał wyniki głosowania:

za - 20            przeciw – 0            wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXVII/296/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. w sprawie zmiany uchwały Nr XX/206/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 30 października 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Słupskiego w 2013 roku, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu)

**ppkt 3) w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Słupskiego w 2014 roku**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów nie było

(projekt uchwały stanowi zał. nr 9 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?  
podał wyniki głosowania:

za – 19            przeciw – 0            wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXVII/297/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Słupskiego w 2014 roku, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu)

**ppkt 4) w sprawie obowiązujących w 2014 r. wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów nie było

(projekt uchwały stanowi zał. nr 11 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?  
podał wyniki głosowania:

za - 19            przeciw – 0            wstrzymało się- 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXVII/298/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. w sprawie obowiązujących w 2014 r. wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu)

**ppkt 5) w sprawie zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy Powiatem Słupskim a gminami Powiatu Słupskiego**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Polityki Społecznej i Komisji Budżetu Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 13 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?  
podał wyniki głosowania:

za - 19            przeciw – 0            wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXVII/299/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. w sprawie zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy Powiatem Słupskim a gminami Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu)

**ppkt 6) w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Słupskiego do stowarzyszenia pn. „Stowarzyszenie Samorządowe S6”**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Zapytał, czy radni chcą zabrać głos. Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

**Radny Andrzej Zawada** – powiedział, że statut powiatu słupskiego, mówi, że uchwały, które rodzą za sobą jakiś skutek finansowy powinny w uzasadnieniu zawierać informacje o nim.

Co do zasady jest za tym, żeby przystąpić do Stowarzyszenia. Zapytał, czy jest przedstawiciel na sesji. Jaki byłby wkład finansowy jeśli Rada podejmie decyzję o wstąpieniu. Jeśli uzyskałby informację jaka byłaby to kwota jeszcze dziś, żeby w uzasadnieniu do uchwały taka informacja kwotowa była zawarta. Zapytał, czy Stowarzyszenie nie mogłoby, ponieważ działa głównie o ustawę o stowarzyszeniach przystąpić do konkursów o których dzisiaj wspominali. Konkursy są co roku ogłaszane, na ten cel na przyszły rok zabezpieczono 4 900 tys. zł. Czasami kiedy w podobne stowarzyszenia wchodzili, zawierali porozumienia, te porozumienia były jako załącznik do uchwały. Radnemu wydaje się, że przede wszystkim to stowarzyszenie nie jest naszym zadaniem, wszyscy są „za”, akcje partii politycznych, głosu, akcje w sklepach itd. , wyrazy poparcia i myśli, że każdy radny jest za tym, żeby tę uchwałę poprzeć, jednak nie wiadomo jaka będzie wymagana wysokość składki obecnie i w kolejnych latach. Poza tym na ostatniej stronie załącznika do uchwały była wymieniana gmina Kobylnica z ramienia starostwa jako samorząd z którym będą w tym zakresie współpracować. Uważa, że jest szereg gmin, które będą leżały przy drodze S6, kolejne starostwa np. Lębork.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej-Mocarskiej.

**Radna Barbara Podruczna-Mocarska** – powiedziała, że w życiu samorządowym bywają takie sytuacje życiowe, że samorząd musi zająć takie stanowisko i warto być tam, gdzie podejmowane są ważne dla nas decyzje. I to jest przykład tej uchwały, gdzie my tam powinniśmy być i pilnować również swoich spraw. Myśli, że składka będzie dość symboliczna, bo nie jest to stowarzyszenie wydatkowe, które ma tak obliczoną swoją działalność. Ponadto kompletnie to nie pasuje do tego zamysłu miejskich obszarów funkcjonalnych i składania projektów, ponieważ jest to stowarzyszenie, a nie spółka prawa handlowego. Kompletnie nie jest to pole, żeby tego typu stowarzyszenie składało swoje projekty inwestycyjne, bo to zupełnie z innych źródeł. Starosta mówił wcześniej o problemie regionalnym, wojewódzkim, a to będzie finansowane z innych środków.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

**Radny Andrzej Zawada** – powtórzył, że jest „za” wstąpieniem do Stowarzyszenia o ile usłyszy jaki będzie nasz wkład, a to, czy jest on symboliczny, czy nie, to chciałby tylko powiedzieć, że symbolicznie może to być 100 zł, 500 zł, 1000 zł, gdyby była wyższa kwota może warto byłoby podyskutować i warto byłoby przerzucić środki na inne nagrody, chociaż dla sportowców z zakresów sfer.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Piotrowi Wszółkowskiemu

**Radny Piotr Wszółkowski** – ze względu na radnego zainteresowanie w sprawie dostępności komunikacyjnej, poprosił starostę o włączenie radnego do prac w tym zespole, który będzie reprezentował powiat w stowarzyszeniu. W dniu dzisiejszym deklaruje swoją chęć w pracy nad tym

tematem, który jest pierwszym konkretnym tematem jeśli chodzi o sprawy dostępności komunikacyjnej. Ponadto powiedział, że zawsze w jakichkolwiek działaniach, te działania muszą mieć oddolny charakter samorządowy. Podał jako przykład ewoluowania pewnych działań. Sześć lat temu powstało stowarzyszenie budowy drogi ekspresowej S11. Nasi przyjaciele z województwa zachodniopomorskiego wyprzedzili nas o trzy głowy. Dzisiaj w ich sześcioletniej pracy te działania przenoszą się na forum parlamentu RP. Taka jest droga. Ma nadzieję, że taką drogą też będą kroczyli, czego Państwu i sobie życzy, a życzy przede wszystkim drogi ekspresowej S21, która będzie kręgosłupem komunikacyjnym naszego subregionu słupskiego.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** - podziękował za pytania i pozytywne odniesienie się do tej inicjatywy, bo to jest inicjatywa, która dopiero powstaje. Stowarzyszenie jeszcze nie istnieje, które skupia samorządy wokół drogi ekspresowej S6. Inicjatywa powstała w Kobylnicy na spotkaniu dwudziestu samorządów leżących wzdłuż trasy S6, czyli samorządów powiatowych i samorządów miast i gmin leżących przy tej trasie. Będzie dopiero zebranie założycielskie, jest wstępny projekt statutu. Deklaracja do przystąpienia da nam możliwość brania udziału w tym stowarzyszeniu jako członek założycieli w przygotowaniu tych wszystkich dokumentów statutowych, a zebranie założycielskie dokona zatwierdzenia statutu. Nie ma jeszcze statutu, jest projekt statutu stowarzyszenia. Co do kwestii finansowych, były dwie koncepcje, obie zaakceptowane przez wstępne zebranie. Przewidywane są dwa warianty: symboliczna kwota nie przekraczająca 500 zł rocznie na każdego z uczestników. Druga propozycja, która mówi, że będzie to ustalane każdorazowo od konkretnych przedsięwzięć od wszystkich członków tego stowarzyszenia. One są bardzo ogólnie przedstawiane, ale podstawowy cel działalności, to nie jest budowa drogi ekspresowej S6, a działanie reprezentacji samorządów w kontekście wszystkich instytucji realizujących jak: GDDKiA, Sejmu, Rządu, czyli taka reprezentacja, która będzie nie pojedynczych gmin, powiatów, ale jako była grupa leżących zainteresowanych samorządów, żeby swoją taką organizację miała. Drugi aspekt tej sprawy to jest dodatkowe zadanie, czyli miałyby to być czynnik przekazujący, przedstawiający opinie i stanowiska samorządów do tych wszystkich instytucji zajmujących się budową i jest odpowiedzialny za realizację S6. Druga funkcja, to funkcja promocyjna, bo wzięli za przykład stowarzyszenia autostrady A1 i A2, samorządów, które w oparciu o wybudowaną już autostradę, prowadzą dalej działalność i są podmiotami promującymi tereny inwestycyjne położone wzdłuż autostrady i o takim też przedsięwzięciu myślą, żeby to stowarzyszenie realizowało dalej inne funkcje promocji inwestycyjnej obszarów związanych z autostradą i taki jest na dzisiaj pomysł. Jeśli dojdzie to do skutku i wszystkie samorządy zainteresowane ich przedstawiciele zaakceptują statut, który będzie jeden dla całego stowarzyszenia, wtedy radnym przedstawia. Założeniem jest w tej chwili udział nasz jako reprezentacji lobbowanie oraz przedstawianie stanowiska wspólnego tych samorządów, które leżą przy drodze ekspresowej, promocja w drugim punkcie, w punkcie trzecim przyszła współpraca w oparciu już istniejącą, funkcjonującą drogę ekspresową. Poprosił radnych o oddanie tej akceptacji. Dzisiaj wszystkich wątpliwości nie rozwieje. Stoi na stanowisku, że najlepiej, żeby w tej

chwili nie było składek członkowskich, żeby przyjąć funkcję reprezentacyjną, ustalali pod konkretne rzeczy, czy będą się składać, jakie pieniądze. A wtedy z takim wnioskiem Zarząd Powiatu do Rady przyjdzie z prośbą o sfinansowanie i wytłumaczy jakie środki na jakie przedsięwzięcie będą potrzebne. Natomiast nie zakłada, że będą to jakieś olbrzymie pieniądze w skali roku, czyli nie powinny przekraczać kwot maksymalnie czterocyfrowych, bo może będzie kosztowało 1000 zł, 1500 zł, a może 500 zł. Jeśli trzeba będzie zrobić opracowanie, to z konkretną propozycją przyjdą. Dzisiaj są na etapie utworzenia stowarzyszenia i jego ukonstytuowania się. Ze wstępnych ustaleń, pełnej organizacji reprezentacji podejmuje się miasto Kołobrzeg, leżące centralnie w stosunku do tej trasy. Jeśli prezydent Kołobrzegu przyjmie przewodnictwo, to będzie taka propozycja. Zależy to od akceptacji członków założycieli. Jak on przyjmie wszystkie sprawy organizacyjne jako stowarzyszenie nie będzie obciążało swoich członków kosztami działania, bo przyjmie w ciężar swojej działalności prezydent Kołobrzegu. Takie były ostatnie ustalenia.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze

**Radny Paweł Gonera** – jak słucha Polaków, to ma mieszane uczucia. Gdyby to bicie piany, które biją przełożyli na metry dróg, to byłyby nowe drogi w całej Polsce. Mniej słów więcej czynów, więcej realnego działania i interesów ogólnospołecznych, a nie interesów partykularnych. Na dzień dzisiejszy kiedy posłuchał pana Libareckiego w sprawie dróg, to wygląda źle i mimo pieniędzy z Unii będzie dalej źle, bo są to środki o wiele za małe. Powtórzył więcej czynów mniej gadania, wówczas efekty ekonomiczne i inne będą lepsze.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 15 do protokołu)

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - zamknął dyskusję. Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za – 20                                      przeciw – 0                                      wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXVII/300/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Słupskiego do stowarzyszenia pn. „Stowarzyszenie Samorządowe S6”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu)

**ppkt 7) w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/244/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 16 kwietnia 2013 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg powiatowych, dla których zarządcą jest Zarząd Powiatu Słupskiego**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że w załączniku do uchwały pod tabelą drugą w zdaniu drugim zamiast słowa „miesiący” powinno być „dni” , czyli opłaty zgodnie z przepisami na okres krótszy niż jeden rok oblicza się wprost proporcjonalnie do liczby dni. zajęcia pasa drogowego, a nie miesiący, czyli jeden dzień nie można zapłacić za cały miesiąc, można płacić tylko za poszczególne dni. Jest to błąd pisarski, dyrektor Ożarek na komisjach mówił o tym. Błąd pisarski powinien być poprawiony.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – otworzył dyskusję. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 17 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?  
podał wyniki głosowania:

za – 20                      przeciw – 0                      wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXVII/301/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/244/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 16 kwietnia 2013 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg powiatowych, dla których zarządcą jest Zarząd Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu)

**ppkt 8) w sprawie zmiany uchwały NR XXV/269/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Dębica Kaszubska pomocy finansowej i rzeczowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1194G w miejscowości Budowo**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - pan starosta omówił projekt uchwały wcześniej. Ponadto projekt uchwały był omawiany w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji Budżetu Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Zapytał, czy chciałby jeszcze coś dodać. Udzielił jemu głosu.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wyjaśnił, że wyjątkowo projekt uchwały nie dotyczy gminy Główny, tylko gminy Dębica Kaszubska. Zadanie, które zamierzają realizować kosztowało nieco więcej, powiat porozumiał się z wójtem gminy, że powiat zrealizuje to zadanie też ze względu na późny okres uzgodnień w terminie dwuletnim, czyli część zadania będzie realizowana już teraz, bo przetarg został rozstrzygnięty i rozpocznie się realizacja zadania, a część jeśli chodzi o płatności będzie realizowana w roku 2014. Wartość zadania wyniesie 430 433 zł. W tym roku gmina Dębica Kaszubska dofinansuje 90 tys. zł, w przyszłym roku 115 216 zł. Realizacja zadania jest po 50% z każdej ze stron. Poprosił o podjęcie uchwały w takiej formule ponieważ wiąże się to z kwestią pozytywnego rozstrzygnięcia .postępowania przetargowego, bo zabrakło 430 433 zł.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy radni mają uwagi. Otworzył dyskusję. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 19 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?  
podał wyniki głosowania:

za – 20                      przeciw – 0                      wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXVII/302/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. w sprawie zmiany uchwały NR XXV/269/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Dębica Kaszubska pomocy finansowej i rzeczowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1194G w miejscowości Budowo, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu)

#### **ppkt 9) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały był omawiany na komisjach Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Oddał głos panu staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta** – wyjaśnił, że w związku z tym, że Rada zaakceptowała nakłady finansowe i realizację zadania z gminą Dębica Kaszubska przez okres dwóch lat, wniósł autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, polegającą na tym, że w zadaniu „Przebudowa drogi powiatowej nr 1194G w miejscowości Budowo „, w 2014 roku zwiększa się wartość zadania o kwotę 50 433 zł tj. kwoty 230 433 zł. Zadanie jest realizowane przez Zarząd Dróg Powiatowych. Łączne nakłady finansowe wyniosą 430 433 zł, z czego planowane wydatki w poszczególnych latach kształtować się będą następująco:

- w 2013 roku – 200 000 zł

- w 2014 roku – 230 433 zł

Środki na zadanie zabezpieczą Powiat Słupski w wysokości 225 217 zł oraz gmina Dębica Kaszubska w kwocie 205 216 zł.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** zapytał, czy radni mają uwagi. Otworzył dyskusję. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 21 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?



podał wyniki głosowania:

za - 19                    przeciw – 0                    wstrzymał się – 1 radny

Stwierdził że, uchwała Nr XXVII/303/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu)

#### **ppkt 10) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2013 rok**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - projekt uchwały omawiany był na komisjach Rady Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Oddał głos Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – wniósł autopoprawkę do projektu uchwały, która wynika ze zmian między innymi: zwiększenie wydatków dla Zarządu Dróg Powiatowych, na wydatki bieżące Powiatowego Urzędu Pracy, dla Centrum Edukacji Regionalnej. Ponieważ są to dotacje, więc wymagają uchwały rady. Poprosił o zatwierdzenie zmian na kwotę 173 tys. zł. Jest jeszcze zmiana numeracji wynikająca ze zmian poszczególnych numeracji. Poprosił o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze

**Radny Paweł Gonera** – pracuje w samorządzie 20 lat i po raz pierwszy zdarza się, że po stronie dochodów obniżają o niedużą kwotę. Jest to chyba sygnał, że czas dobrego rządzenia i wzrostu dochodów w tym kraju się skończył, a trzeba uważać, bo to jest syndrom, który może się jak kula śniegowa poruszać. Kwota nie duża, ale sam fakt, że po raz pierwszy zmniejszają kwotę dochodów jest dla radnego ważne i powoduje to, że w przyszłości będą się musieli nad tym zastanowić, bo będą mieli większe problemy niż ten drobny, który radnych spotkał.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 23 do protokołu)

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20                    przeciw – 0                    wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdzam że, uchwała Nr XXVII/304/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2013 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu)

**ppkt 11) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - poinformował, że Komisja Rewizyjna na zlecenie Rady Powiatu Słupskiego zbadła skargę \*..... w zakresie wykonywania zadań urzędu z naruszeniem przepisów prawa oraz interesów skarżącego. Proszę pana Arkadiusza Walacha przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o skrótkowe przypomnienie wyników pracy Komisji.

**Pan Arkadiusz Walach przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – poinformował, że Komisja podzieliła się na dwa zespoły. Zespół pod przewodnictwem radnej Bogumiły Lenard w dniu 10 września przeprowadził kontrolę zasadności skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy. Po zbadaniu skargi, Komisja uznała skargę za bezzasadną.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - zapytał, czy ktoś z radnych, czy pan starosta, czy pan dyrektor ma uwagi ? Uwag nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 25 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20            przeciw – 0            wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że Rada Powiatu Słupskiego uznała skargę

\*..... za bezzasadną.

Stwierdził że, uchwała Nr XXVII/305/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 26 do protokołu)

**ppkt 12) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - Komisja Rewizyjna zbadła skargę pani \*..... w przedmiocie odmowy umorzenia (wraz z odsetkami) kwoty dotacji na stworzenie trzech stanowisk pracy.

Poprosił pana Arkadiusza Walacha przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie w tej sprawie stanowiska Komisji.

\* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).

Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fąfara w dniu 18.11.2013 roku.

**Pan Arkadiusz Walach przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – Zespół pod przewodnictwem radnej Bogumiły Lenard w dniu 10 września br. przeprowadziła kontrole zasadność skargi na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Po zbadaniu skargi, Komisja uznała skargę za bezzasadną.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - zapytał, czy ktoś z radnych, czy pan starosta, czy pan dyrektor ma uwagi ? Uwag nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 27 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za uznanie skargi za bezzasadną, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 20            przeciw - 0    wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że Rada Powiatu Słupskiego uznała skargę pani \*..... za bezzasadną.

Stwierdził że, uchwała Nr XXVII/306/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 28 do protokołu)

**ppkt 13) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - Komisja Rewizyjna zbadła skargę pani \*..... w przedmiocie odmowy przyjęcia syna skarżącej na specjalistyczne kształcenie w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Damnicy.

Ponownie poprosił pana Arkadiusza Walacha przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie w tej sprawie stanowiska Komisji.

**Pan Arkadiusz Walach przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – skargę badał w dniu 9 września br. zespół pod przewodnictwem Arkadiusza Walacha. Komisja również uznała skargę za bezzasadną.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - zapytał, czy ktoś z radnych, czy pan starosta, czy pan dyrektor ma uwagi ? Uwag nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 29 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

\* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).

Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fąfara w dniu 18.11.2013 roku.

podał wyniki głosowania:

za – 20                                      przeciw – 0                                      wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że Rada Powiatu Słupskiego uznała skargę pani \*..... za bezzasadną.

Stwierdził że, uchwała Nr XXVII/307/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 30 do protokołu)

**ppkt 14) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku.**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - Komisja Rewizyjna** również zbadała skargę pani \*..... w sprawie niewłaściwego remontu drogi z Dębnicy Kaszubskiej do Skarszewa Dolnego oraz nie zamontowania barierek ochronnych przy drodze powiatowej.

Poprosił pana Arkadiusza Walacha przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie w tej sprawie stanowiska Komisji.

**Pan Arkadiusz Walach przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – kontrola została przeprowadzona 9 września br., ale w tym przypadku skarga w treści jest zasadna. Trzeba remontować drogi i nie jest winą dyrektora ZDP, że jest tak, a nie inaczej, w związku z tym odczyta fragment stanowiska Komisji. „Skarga dotyczy drogi gruntowej o długości 3,9 km. Położenie nowej nawierzchni to inwestycja warta szacunkowo 1 200 000 zł, natomiast koszt zamontowania barierek przy kanale na długości 400 m trasy to kwota rzędu 60 000 zł.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Słupskiego, mając na uwadze bezpieczeństwo użytkowników ruchu, widzą konieczność montażu barierek ochronnych. Jednak obecnie, z braku środków finansowych, Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku nie jest w stanie wykonać zadania i zamierza uwzględnić jego realizację w harmonogramie prac do roku 2015.

Warto zaznaczyć, że prace poprawiające przejezdność na drodze Nr 1172G są prowadzone sukcesywnie i na bieżąco. Ostatnie roboty wykonano w okresie 16 – 19 kwietnia 2013 roku i polegały one na: profilowaniu drogi na długości 8 310 m<sup>2</sup>, usypaniu wyboi kruszobetonem w ilości 529 30Mg, usypaniu wyboi mieszanką optymalną 0/31,5 w ilości 119 90Mg.

Po przeprowadzeniu kontroli mającej na celu określenie stanu drogi Nr 1172G z Dębnicy Kaszubskiej do Skarszewa Dolnego i konieczności montażu barierek ochronnych przy kanale na drodze Nr 1172G zauważono potrzebę remontu tej drogi oraz zamontowania barierek ochronnych na długości ok. 400 m drogi powiatowej.

W związku z faktem, iż w budżecie Powiatu Słupskiego na 2013 rok zadanie to nie zostało uwzględnione do realizacji, wykonanie go do dnia 31 grudnia 2013 roku nie jest możliwe. Natomiast ewentualne przeprowadzenie inwestycji opisanej w przedmiotowej skardze będzie rozważane przez Radę Powiatu Słupskiego przy konstruowaniu budżetu w kolejnych latach”.

\* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).

Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fąfara w dniu 18.11.2013 roku.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - zapytał, czy ktoś z Państwa radnych, czy pan starosta, czy pan dyrektor ma uwagi? Głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

**Radny Zdzisław Kołodziejski** – zwrócił uwagę, że przewodniczący Komisji dość szczegółowo przedstawiał odpowiedź na tę skargę, bo radny miał wątpliwość co do treści tej uchwały do samej treści, która mówi, że jest to ewidentnie wina dyrektora ZDP. Zdaniem radnego w tej uchwale można przyznać, że skarga jest zasadna, ale bez podawania nazwiska dyrektora, bo grozi to konsekwencjami. Po drugie Rada przyjmuje na „klatę” i postanawia w odpowiedzi już, że w przyszłorocznym budżecie takimi środkami Rada zadysponuje i wpisze to zadania do zadań ZDP. Dlatego, że wpisanie konkretnie nazwiska może rodzić Radzie w szeregu skarg, które wydają się być skuteczne, a w ślad za tym będzie bombardowany jeden, drugi, czy następny dyrektor poszczególnych jednostek.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze..

**Radny Paweł Gonera** – w protokole kontroli Komisji Rewizyjnej pisze „Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Słupskiego wnosi o uznanie skargi \*..... na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych za zasadną, jednakże pragnie podkreślić, że kwestie związane z terminem realizacji inwestycji są w gestii Rady Powiatu Słupskiego.” Jest to zrzucanie odpowiedzialności zbiorowej na całą Radę, a inicjatywa powinna wychodzić od Zarządu. Zarząd nie przedstawił Radzie tego problemu, radni nie słyszeli do czasu kiedy nie pojawiła się skarga. Zwracając się do przewodniczącego, powiedział, że zrzucanie odpowiedzialności na wszystkich radnych, którzy o tej sprawie nie wiedzieli jest lekkim nadużyciem. Odpowiedzialność zbiorowa w tym momencie nie jest odpowiedzialnością, która powinna być wskazywana. W tym przypadku Komisja Rewizyjna powinna wyraźnie wskazać winnego, a winnym jest koalicja rządząca, która na pewno o tym wiedziała i nie umiała się do tego odnieść, chociaż zdaje sobie sprawę, że przyjęcie tej skargi jak kolega Kołodziejski mówi powodować będzie lawinę skarg i zachowanie się tak, czy inaczej. Obarczanie dyrektora winą w tym momencie jest to obarczanie „stróża” kiedy zawinił kierownik instytucji, być może nie zawinił, ale tak to wynikało.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Zbigniewowi Kamińskiemu.

**Radny Zbigniew Kamiński** – zgadza się z większością tez wypowiedzianych przez kolegów, jednak prosił, żeby w ewentualnym uzasadnieniu nie było zobowiązania się do w/w prac w budżecie przyszłorocznym, ponieważ zagrożenie o których powiedział kolega Paweł jest realne już na Komisji, która odbyła się przed sesją. Kolega Stanisław zapowiedział podobną możliwość, ponieważ tego rodzaju sytuacji na naszych drogach jest bardzo dużo. Nie jest to jednostkowa sytuacja, która gdzieś została przegapiona. Myśli, że dyrektor mógłby powiedzieć o kwotach, które musiałyby być zaplanowane w budżecie, żeby ustrzec się tylko takich skarg, nie mówiąc już

\* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).

o wielu innych, które mogłyby w ślad za tym pójść. Rozumie, że dobrze by było tak to załatwić, ale również jako przewodniczący Komisji Budżetu poprosił, aby takiego zobowiązania twardego nie było.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - osobiście jemu trudno wypowiadać się jest w tej sprawie, bo zdaje sobie sprawę z tego doskonale, że nie jest to jedyna droga w powiecie w takim stanie. Chcielibyśmy takie odcinki poprawiać, a zna tą drogę bardzo dokładnie, bo mieszka przy ul. Skarszewskiej, ale w tej części zawierającej się w Dębnicy Kaszubskiej. Natomiast jest to permanentny odcinek jego wycieczek pieszych. Zna również mieszkańców, którzy widocznie upatrują sobie w jego spacerach jakiegoś celu, to jest celu w postaci poprawy tej drogi. Natomiast jesteśmy zobowiązani, żeby reprezentować interesy powiatu. Już w samej Dębnicy Kaszubskiej i w samej gminie Dębica Kaszubska jeżeli zaopiniujemy i uzasadnimy ten wniosek pani sołtys, zresztą osoby bardzo zapobiegliwej, bardzo szanowanej przez mieszkańców, to już w samej Dębnicy powstanie efekt domina i takich dróg w jednej chwili z rękawa z radnym Bejnarowiczem są w stanie wytrząsnąć kilkanaście, a na terenie powiatu takich odcinków jest bardzo dużo, stąd nie słyszeli radni wypowiedzi jego, bo uważa, że byłaby ona wypowiedzią szuwenistyczną. Głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

**Radny Zdzisław Kołodziejski** – również zna tę drogę i uważa, że należy przyjąć niezależnie od tego, czy będzie przyszłoroczny budżet, czy następny, ale odpowiedź mimo wszystko powinna być pozytywna, bo ten kanał i ta droga jest niebezpieczna. Natomiast zdolności budżetowe wiadomo jakie są, stąd też takie zdanie.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – uważa, że radni powinni przeredagować tę uchwałę jakoś politycznie, nie przyjmować w takiej formie jaka została na dzień dzisiejszy napisana.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - też jemu się wydaje, że powinno to być zaznaczone. W ubiegłym roku był tam wypadek śmiertelny. Wjechał rowerzysta do kanału i nie miał szans wyjść, dopiero został „odłowiony” zauważony przy śluzie, przy elektrowni w Skrszewie Dolnym. Były to godziny nocne, wypadek śmiertelny i jest to jeden z elementów wystąpienia. Wydaje się, że odpowiedź powinna zawierać dwie części. Odnośnie założenia bariery na tym niebezpiecznym odcinku, czyli w miejscu, gdzie znajduje się śluza aż za mostkiem, bo za mostkiem jest bieg rzeki otoczony otuliną lasu. Bariera mieszkańcom tam należy się, bo dorosły jak dorosły, a dziecko nie ma tam szans. Ten nurt ukształtowany jest tak, że jeżeli ktoś jest przy brzegu i tam stąpnie, to się ześlizguje i nie ma szans podejścia, bo podejść po betonowym śliskim zboczu jest nie sposób. Tamten człowiek mimo, że dorosły to zginął. Wydaje się, że odpowiedź musi być, że uznajemy tę barierę, a odnośnie poprawy stanu drogi, należy napisać, że musimy równolegle opiekować się wszystkimi drogami i wykonywać remonty cząstkowe, bieżące, czy radykalne, adekwatne do stanu wszystkich dróg powiatowych. Spokojnie można mówić o 100 milionach, gdyby chcieli takie odcinki naprawić w całym powiecie ślupskim. Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

**Radny Andrzej Zawada** – jest członkiem zespołu, który zajmował się tym konkretnym tematem, kontrolą zasadności skargi na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych. Odniósł się do wypowiedzi przewodniczącego i wypowiedzi radnych, że przede wszystkim, a mając na uwadze tam, gdzie wchodzi bezwzględne zagrożenie życia ludzkiego, nie można się zastanawiać, czy będziemy mieli środki, czy nie, bo 40 tys. zł, czy nawet 60 tys. zł nie jest to wielka kwota. Jeśli wcześniej była mowa o współpracy z organizacjami pozarządowymi gdzie przeznaczamy 10 tys. zł. na srebrne niedźwiedzie, dla liderów innowacyjności, to tu, gdzie chodzi o życie ludzkie nie ma absolutnie mowy, żeby się zastanawiać, czy przesunąć do roku 2015, czy zrobić maksymalnie jak najprędzej. Rozumie, że nie ma szans, żeby znaleźć kwotę w tegorocznym budżecie, ale dokładnie tak jak jest w uzasadnieniu, myśli, że sam dyrektor mógłby się z treścią tego uzasadnienia zgodzić.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radcy prawnemu Beacie Sadowskiej.

**Pani Beata Sadowska radca prawny** – z doświadczenia swojego zawodowego wywodzi wniosek, że konkluzja jest niezgodna z uzasadnieniem. Z uzasadnienia ewidentnie wynika, że nie można przypisać ani winy, ani niedbałości, a są to jedyne przesłanki, które pozwalałyby na uznanie tej skargi za zasadną. Generalnie pismo to powinno być potraktowane jako wniosek, natomiast skarga uznana za bezzasadną, ponieważ nie było zawinonego działania po stronie dyrektora, nie było jakiegokolwiek niedbałości w wypełnianiu swoich obowiązków, przetarg został zrealizowany zgodnie z założeniami. Nie ma żadnych podstaw, żeby uznać skargę na dyrektora za zasadną. Wiadomo, że pod kątem rozstrzygnięcia merytorycznego takie uchwały już nie są kontrolowane. Merytorycznie rozstrzyga to wyłącznie rada powiatu. Dlatego sugeruje, żeby zastanowić się nad treścią rozstrzygnięcia, bo uzasadnienie przeczy temu rozstrzygnięciu, które jest zawarte w treści uchwały.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - myśli, że wnioskodawcom nie chodziło o to, żeby ukarać dyrektora za to, że między innymi tej drogi nie wykonał, bo nie jest to jego wina, tylko chodzi o to, żeby dać satysfakcję im w zaangażowaniu społecznym w celu ratowania w przyszłości ewentualnie kolejnego straconego życia. Nie wie jak było kiedyś, bo mieszka tam 35 lat i ten jeden przypadek pamięta. Wydaje się, żeby rada odniosła się do tego jako poprawy jakości drogi i postawienie bariery, a nie rozpatrywać tego w aspekcie niedbałości dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, tym bardziej rządzącej w powiecie koalicji. Głosu udzielił Mariuszowi Ożarkowi dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku.

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku** – stosuje i zawsze była stosowana zasada w utrzymaniu dróg – w pierwszej kolejności jest utrzymanie zimowe, to co pozostaje jest przekazywane na remont cząstkowy nawierzchni bitumicznej gruntowych, obiekty mostowe, przepusty. Jeżeli zostają pieniądze to ustawiają bariery energoochronne, tym bardziej w newralgicznych miejscach. Ze Skarszewem Dolnym jest problem tego typu, że jest to droga lokalna, mieszka tam 50 osób i trzeba podejść w jakiś sposób rozsądny, bo jest dużo ważniejszych dróg na terenie gminy Dębnicy Kaszubskiej, gdzie powinny być ze względu na zwięźlenie ruchu i przejeżdżające tam pojazdy wyremontowane odcinki dróg i ustawiane bariery energoochronne.

W tym roku nie pozostało żadnych środków na ustawienie barier, nie ustawiono ani jednego metra barier. Nie chciałby się „zapętlić” w jakieś koło, że wystąpi o dodatkowe środki na ustawienie barier, a tych środków nie będzie.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

**Pan Arkadiusz Walach przewodniczący Komisji Rewizyjnej** - powiedział, że komisja naprawdę miała dylemat, zresztą starosta wie. Zwracając się do pani mecenas, a mówi hipotetycznie, a nie daj Boże coś tam się stanie po tym piśmie co było.

**Pani Beata Sadowska radca prawny** – nie jest to zawinione działanie dyrektora.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - nie katastrofizujmy, bo on w tej samej tonacji zgłasza się do ONZ, bo oni każą robić nad limity tylko w stosunku do pacjentów u których występuje zagrożenie zdrowia, albo życia. Do szpitala nikt nie idzie dla przyjemności tylko z narażeniem zdrowia albo życia. Dlatego nawiązuje do kolejnego pytania radnego Pawła Gonery o świadczenia z zakresu rehabilitacji, dlatego nie będą zwiększone, bo sfinansowane są z zagrożenia życia, a nie rehabilitacja, która do takich nie należy. Głosu udzielił staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** – uważa, że trzeba posłuchać prawnika, bo przedmiotem skargi nie jest konieczność wykonania prac inwestycyjnych, czy brak tych konieczności. Konieczność każdy z nas tu potwierdzi, że takie zabezpieczenia, czy lepsze drogi chcieli by mieć. Natomiast jest rozpatrzenie skargi na osobę dyrektora, czy on wykonuje we właściwy sposób swoje obowiązki. W związku z tym uzasadnieniem proponuje, żeby odpowiedzieć, a mając też wiedzę jaka jest intencja tego skarżącego, że ta skarga jest bezzasadna, natomiast jest konieczność wykonania prac związanych z wykonaniem tej barierki i dyrektor ZDP i Rada Powiatu w kolejnych budżetach to uwzględni. Tak zaproponował, by zmodyfikować, że w odpowiedzi pisemnej skarżącej uznać skargę za bezzasadną, że Rada Powiatu na sesji ustaliła, że zasadne jest wykonanie tych barierek i będzie to przedmiotem dyskusji przy budżecie i jeśli przeznaczymy środki to radni zostaną poinformowani. Zaproponował, żeby w takim kontekście i przy takim wniosku Rada podjęła przyjętą skargę jako bezzasadną.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - myśli, że w tej samej tonacji wszyscy myślą, że traktują sprawę jako całość, uwzględniając z pierwszorzędym znaczeniem barierek ochronnych, których wykonanie będzie w najbliższym czasie. Skarga na osobę, personalna jest nieuzasadniona. Myśli, że skarżący trochę nieprofesjonalny, widać, że sami to zrobili, nikt im tego nie przygotował. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – na drogach powiatowych, szczególnie tragicznie mogą powodować takie konsekwencje. Jako przykład podał, gdzie dwoje starszych ludzi jechało i podczas mijanki na drodze wpadli w dziurę, wyładowali na drzewie, w stanie ciężkim przewieziono ich do szpitala.



Też za chwile mogą pójść i powiedzieć proszę zrobić tę drogę, będzie to uzasadnione pytanie. My stoimy nie przed odpowiedzialnością prawną, ale przed odpowiedzialnością polityczną, przed mieszkańcami. Każdy z nas, jak kolega Stus tak samo radny, w takim przypadku będzie miał problem polityczny. Padnie pytanie, dlaczego tego nie zrobiliście, do tego radny podchodzi logicznie, że odpowiedzialność polityczna będzie. Gdyby przeznaczyci cały budżet powiatu na drogi, bo to są zaszłości w kraju, to i tak w ciągu dziesięciu lat tych dróg nie naprawią. Uginanie się pod tym ciężarem tego przypadku, będzie powodowało to, że następna lawina ruszy. Wszystkich tych ludzi rozumie, ale obawia się tylko jednego. Rozdzielić trzeba w uzasadnieniu odpowiedzialność dyrektora ZDP, która jest żadna, a wyrazić przynajmniej spolegliwość, że będą nad tą sprawą się pochylali, bo jednoznaczne wskazanie, że zrobią spowoduje lawinę roszczeń.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej - Mocarskiej

**Radna Barbara Podruczna – Mocarska** – dziwi się, że kolega Paweł odwołuje się do argumentu, że to coś polityczne, czy niepolityczne, a nie racjonalne. W kontekście tych wszystkich polemik, które prowadzą w ciągu ostatnich dwóch lat.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - z politycznego punktu widzenia wygląda to tak, gdyby ta droga powstała, to on zyska głosy tych wyborców, których jest tam kilkunastu, natomiast straci kilkaset z całej wsi, tam gdzie są podobne drogi. Głosu udzielił staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi

**Pan Sławomir Ziemianowicz starosta** – po raz pierwszy w tej kadencji Paweł Gonera powiedział to samo co on.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Stanisławowi Gosławskiemu

**Radny Stanisław Gosławski** – ponieważ to on na komisji zaczął tę dyskusję na temat barierek, ponieważ trzy lata temu z wicedyrektorem ustalili cztery punkty newralgiczne w gminie ze skutkiem śmiertelnym. Takich miejsc w naszym powiecie jest naprawdę dużo i w związku z tym, żeby taka lawina nie powstała. Uważa, że skarga na dyrektora jest zasadna jest to sformułowanie niefortunne. Dlatego też słyszy głosy kolegów, koleżanek i na koniec podsumowanie przez starostę całego tego wyводу, uważa propozycję starosty za właściwą. W tym kierunku powinni iść. Zastanawia się teraz, czy zasadne byłoby głosować tę uchwałę, czy nie dokonać poprawki zaproponowanej przez starostę i ewentualnie zająć stanowisko na najbliższej sesji.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - wie, że losy radnych z Dębnicy Kaszubskiej zależą od tonacji w jakiej ta odpowiedź zostanie napisana. Głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

**Pan Arkadiusz Walach przewodniczący Komisji Rewizyjnej** - zwrócił się do szefostwa. Każdą uchwałę pod względem formalno - prawnym, myśli, że czyta i patrzy radca prawny. Te dokumenty pani mecenas dostała nie tydzień temu, ale szybciej. Można było, bo co za problem, oczywiście nie wymienili się numerami telefonów, wie o tym, ale w starostwie mają radnego numer telefonu i można było powiedzieć, że to uzasadnienie nie jest takie jakie powinno być, Komisja by to zrobiła.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radcy prawnemu Beacie Sadowskiej.

**Pani Beata Sadowska radca prawny** – rzecz pierwsza nie ma tego wniosku, natomiast nie ona opiniowała, ale to nie ma znaczenia. Jak przeczytała to uzasadnienie, to z jego treści wynikało, że ta skarga zostanie uznana za niezasadną, ewidentnie uzasadnienie szło w kierunku niezasadności. Natomiast w treści uchwały jest napisane zasadna/bezzasadna. Teraz słyszy, że uznano skargę za zasadną. Wyraża swoje zdanie wynikające z doświadczenia w samorządzie, że skargi tego typu w takiej sytuacji nie ma podstawy merytorycznej do uznania tej skargi za zasadną, bo nie ma żadnych uzasadnionych działań po stronie osoby, której skarga dotyczy. Jakie są potrzeby, jakie są możliwości jest to odrębna sprawa. Można wypracować wniosek, a skargę potraktować jako wniosek, natomiast z uzasadnienia ewidentnie wynika, że nie ma żadnych naruszeń po stronie dyrektora. W tej sytuacji wysnuć z tego uzasadnienia wniosku, że ona jest zasadna, powiedziałyby, że jest to niemożliwe na etapie zapoznania się przez nią z treścią uzasadnienia.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Piotrowi Wszółkowskiemu.

**Radny Piotr Wszółkowski** - wnioskował o ściągnięcie z obrad projektu tej uchwały, przygotowanie stanowiska właściwego pod głosowanie Rady Powiatu, mając na względzie szacunek pracy do członków Komisji Rewizyjnej. Uważa, że głosowanie kwestionowane pracy Komisji Rewizyjnej nad uchwałą w takim kształcie jest w tej chwili niezasadne.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - treść uchwały „uchwała Nr XXVII/308/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku, została podjęta”, nie pisze, czy jest negatywna, czy nie, natomiast odpowiedź jaką Rada udzieli jest do sformułowania. Ma wrażenie, że radny Piotr ma ochotę złożyć wniosek formalny w tej sprawie, odstręcza od tego zamysłu. Głosu udzielił radnemu Marcinowi Białasowi.

**Radny Marcin Białas** – uważa, że najbardziej rozsądnym rozwiązaniem będzie podjąć tę uchwałę w treści jaką przedstawił starosta. Radny się zgadza z argumentem prawniczym pani prawnik, ponieważ, żeby uznać uchwałę za zasadną to musiałby dyrektor ponieść coś specjalnie, stacjonarnie intencjonalnie, źle zrobił w przedmiocie tego remontu drogi i to jest jasne, natomiast najlepszym rozwiązaniem będzie propozycja starosty, przyjąć tę uchwałę jako bezzasadną, ale z wnioskiem, że będzie wzięta pod uwagę poprawa nawierzchni tej drogi.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Zbigniewowi Kamińskiemu.

**Radny Zbigniew Kamiński** – uważa, że radni chyba zaczynają wchodzić w spór kompetencyjny. Przypomniał, że na poprzedniej sesji Rada Powiatu zleciła Komisji Rewizyjnej zbadanie tej skargi. Zespół powołany przez przewodniczącego Komisji zakończył swoją pracę konkluzją i wnioskami. Następnie to co uchwaliła w składzie pełnym Komisja Rewizyjna zostało przekazane panu przewodniczącemu, który przygotowuje uchwałę. To co pan przewodniczący przygotował radni dzisiaj tu omawiają. Komisja już zakończyła swoją pracę. Natomiast to co podejmie Wysoka Rada to jest druga sprawa. Poprosił, żeby Komisji już nie włączać do tej dyskusji.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - rozumie, że z Państwa relacji wynika, że wniosek dotyczący dyrektora uważa się za bezzasadny, natomiast zgłaszany problem uważa się za zasadny. Powinno to być ujęte w odpowiedzi, głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – zaproponował przegłosować uchwałę jako bezzasadną.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - stwierdził, że muszą coś uzgodnić, albo rzeczywiście będzie aktualny wniosek radnego Piotra, żeby to zdjąć i dopracować.

**Radny Zdzisław Kołodziejcki** – uważa, żeby uznać uchwałę za bezzasadną.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - już powiedział, że jest ona bezzasadna w stosunku personalnym do dyrektora ZDP, ale jest zasadna w zakresie stanu drogi.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Pan Sławomir Ziemianowicz starosta** – jeszcze raz przypomniał i doprecyzował swój wniosek, żeby w § 1 pozostawić słowo bezzasadna i żadnych dodatkowych zmian w treści uchwały. Należy zauważyć, że uzasadnienie stanowi integralny załącznik uchwały, w związku z tym jego treść też jest w treści jego uchwały, też przyjmujemy załącznik w takiej treści. On wymagałby w przypadku uznania za bezzasadną zmiany jeszcze w ostatnim zdaniu. Komisja mogła uznać za zasadną, natomiast Rada może uznać za bezzasadną. Takie przegłosowanie jest dopuszczalne. Natomiast z treści uzasadnienia też wynika, że Rada akceptuje konieczność wykonania bariery. Uważa, że Rada powinna podjąć uchwałę, że skarga jest bezzasadna. Natomiast wybór jaką wersję uchwały Rada będzie głosować jest to w gestii przewodniczącego Rady. Zaproponował, żeby było ze słowem bezzasadna.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 31 do protokołu)

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 14                      przeciw – 3                      wstrzymało się - 1 radny  
trzech radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Stwierdził, że Rada Powiatu Słupskiego uznała skargę pani \*.....  
za bezzasadną.

Stwierdził że, uchwała Nr XXVII/308/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 października 2013r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 32 do protokołu)

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr XXVII/2013 Rady Powiatu Słupskiego dnia 24 września 2013 roku stanowi zał. nr 33 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Polityki Społecznej z dnia 21 października 2013 r. stanowi zał. nr 34 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego z dnia 22 października 2013 r. stanowi zał. nr 35 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu z dnia 23 i 29 października 2013 r. stanowią zał. nr 36 i 37 do protokołu)

## **Ad. X.**

### **Informacja z analiz oświadczeń majątkowych radnych za 2012 rok**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - poinformował, że jest informacja poszerzona, ale uważa, że nie ma potrzeby jej przetaczania, przekazał informację zwięźłą. Poinformował, radnych, że zgodnie z art. 25c ust. 6,8 i 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. (Dz. U z 2013r, poz. 595 ze zm.) o samorządzie powiatowym, Wojewoda Pomorski dokonał analizy danych oświadczeń majątkowych złożonych przez starostę oraz przewodniczącego Rady Powiatu Słupskiego, według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r., zgodnie z art. 25c ust. 3 pkt. 2 i ust. 4 ww. ustawy.

Analiza złożonych oświadczeń majątkowych za 2012 rok nie stwierdziła nieprawidłowości, w związku z tym nie podjęto działań, o których mowa w art. ust 9 i 12 pkt. 3 ww. ustawy.

Wpłynęło również pismo z Urzędu Skarbowego w Słupsku w sprawie dokonania analizy oświadczeń majątkowych radnych wraz z kserokopiami zeznań o wysokości dochodu osiągniętego w roku podatkowym 2012.

W wyniku przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych, nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących koniecznością zastosowania procedury określonej w art. 25c ust. 9 ustawy o samorządzie powiatowym.

\* Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zmianami).

Wyłączenie jawności tych danych dokonał Jan Fąfara w dniu 18.11.2013 roku.

**Ad. XI.****Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - o udzielenie odpowiedzi na interpelacje radnych poprosił Pana Starostę.

**Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta** - jedyną interpelację pisemną na poprzedniej sesji dotyczącą zmiany oznakowania przejścia dla pieszych przy ul. Witosa w miejscowości Damnica złożoną przez radnego Andrzeja Kordylasa udzielił dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych. Wystąpił z wnioskiem do organu zarządzającym ruchem, czyli do starosty z wnioskiem zwołania komisji i przeprowadzenie wizji w terenie w celu przeanalizowania zasadności ustawienia dodatkowego oznakowania na przejściu dla pieszych przy ul. Witosa w miejscowości Damnica oraz wykonania oznakowania przejścia dla pieszych przy przystanku autobusowym w miejscowości Karznicy. Obie drogi będą procedowane przez komisję starosty – Wydział Komunikacji. Radny zostanie poinformowany o przebiegu sprawy. Procedura została wdrożona.

Odnosnie dzisiejszych interpelacji złożonych przez radnych:

- radny Paweł Gonera poinformował że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację złożoną nt. ograniczenia limitów pacjentów w przychodni rehabilitacyjnej w Potęgowie.

Odpowiedzi udzieli przewodniczący Rady.

- przypomniał, że w czerwcu interpelował w sprawie drogi nr 213. Otrzymał na nią odpowiedź, ale nic na tej drodze się nie robi i w związku z tym zapytał, czy będą remonty bieżące i w jakim terminie na załamaniu się tej drogi w okolicach słupków 32/22, 32/3, 35/2 i 35/3,
- interpelował w sprawie drogi powiatowej w Głównyczach, na której wykonano nalewkę nowej nawierzchni. W skazał, że woda opadowa nie ścieka drogą ale wpływa na tereny posesji, a studzienki ściekowe cały czas się zapadają,
- zwrócił uwagę na bariery ochronne w Wielkiej Wsi, które zdaniem radnego nie zapewniają bezpieczeństwa i trzeba by było zamontować takie, które by służyły bezpieczeństwu,
- interpelował również w sprawie drogi do Izbicy. Stwierdził, że konserwację tej drogi należy wykonać w tym roku, gdyż w przyszłym będzie kosztować to dużo drożej.

Na interpelacje dotyczące dróg, odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

Radny Andrzej Zawada poinformował, że 19 października br. ukazał się artykuł, z którego wynika, że kończą się unijne dotacje dla PUP i ludzie mogą stracić pracę - 14 doradców. W tym samym artykule p. Starosta zadeklarował, że da na to środki. W związku z tym zapytał, czy są one zabezpieczone w budżecie.

Odpowiedział, że jest dyrektor PUP i udzieli szczegółowych informacji. Natomiast starosta powiedział, że nie deklaruje i też nikt jego nie pytał w tym artykule, czyli nie jest to jego zdanie, ani jego słowa. Nie zgadza się z tym, że da jakieś środki. Takich deklaracji nie składa w prasie, a jego deklaracje mogą być tylko wtedy kiedy zostaną pokryte decyzjami Rady Powiatu

konkretnymi budżetowymi. W tej chwili są na etapie projektowania budżetu .Zobaczą jak te sprawy się ułożą i tylko wtedy jak budżet będzie zatwierdzony, to można cokolwiek deklarować. Co do zamiaru i do idei nie zwalniania ludzi z PUP to jest dalej tego samego zdania, że tak należy zrobić i zachować te miejsca pracy. Ale to nie oznacza, że taka jego chęć, przesądza, że nic się w tej sprawie nie stanie. Poprosił dyrektora PUP o uzupełnienie.

Na interpelacje radnych Walentyny Małek i Barbary Podrucznej-Mocarskiej oraz pozostałych radnych poinformował, że odpowie w ciągu 14 dni od dzisiejszej sesji.

**Pan Janusz Chalubiński dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy** –powiedział, że w działaniu 6.1.2. z europejskiego funduszu społecznego w PUP zatrudnionych jest 14 osób, a są to pośrednicy i doradcy zawodowi. osoby, które w trakcie tych ostatnich pięciu lat korzystały z różnych szkoleń jak również refundowanych przez PUP, ze środków unijnych studiów podyplomowych. Strata tych ludzi byłaby dużą stratą dla obsługi naszych bezrobotnych. Rozmawiając z redaktorem, który przyszedł z gotową tezą, a informował o tym, że jest to przedwczesna rozmowa, z tego powodu, że trwają prace nad ustalaniem budżetu, między czasie również dostał do wiadomości od starosty, kserokopię wystąpienia do prezydenta p. Kobylińskiego, który jest starosta grodzkim i ma podobne obowiązki jak starosta ziemski. Nie jest żadną tajemnicą dla radnych, że na występujące wnioski starosty jak również jego, prezydent odpowiada negatywnie. Przekazuje tą część dotacji, którą otrzymuje od ministra finansów. Natomiast żadnej innej pomocy, która jest konieczna w sytuacji radnym znanej, w jakich warunkach pracują, mają punkty zamiejscowe, żeby rozluźnić Leszczyńskiego .jest punk filii w Ustce, to rodzi określone koszty. Również urząd w Słupsku też pracuje w dwóch miejscach. Jest konieczność organizowania części wspomagania administracyjnego w dwóch różnych częściach. Dodał, że dysponują największymi środkami europejskiego funduszu społecznego jak również funduszu pracy. Z dzisiejszej informacji, którą otrzymał z ministerstwa, wynika, że wydali dotychczas około 14 milionów zł. tzn. środków, które wypłynęły z urzędu. Stąd też potrzeba zatrzymania tych ludzi jest rzeczą konieczną. Natomiast włożenie w usta kwestii, iż starosta zabezpieczy środki jest nadużyciem jest nadinterpretacją, bo rozmowa dotyczyła tego, iż są prace prowadzone nad budżetem, nieznane są parametry choćby siódemki tzn. 7% od funduszu pracy starosta otrzymuje dodatkowo środki jako dochód własny, który przekazywany jest do budżetu starostwa i który może stanowić również zabezpieczenie budżetu dla PUP. W ubiegłym tygodniu był w Częstochowie na kongresie pracy na którym był również minister Męcina, który zapowiadał swój udział w konferencji, która odbędzie się w piątek. Niczego konkretnego, zaden z nas dyrektorów, a było ich ponad 200 osób nie otrzymali. W tej sprawie również marszałek Byczkowski odpowiadał staroście na list, który z jego inicjatywy przygotował konwent dyrektorów do konwentu starostów, żeby znaleźć zabezpieczenie. W naszym przypadku jest to kwota 460 tys. zł., mówi o wynagrodzeniach tych 14 osób. Marszałek Byczkowski w sekwencji tego pisma również daje nadzieję, że trwają prace nad budżetem, nad środkami finansowymi i nic nie jest jeszcze przesadzone. W sytuacji bardzo trudnej jest dwóch pracowników, gdzie kończy im się kontrakt z dniem 31 grudnia br., natomiast pozostali mają umowę do marca 2014r i późniejsze okresy umów z tytułu zwolnień lekarskich pracownic w ciąży i na urloпах macierzyńskich W I kwartale osoby, które utraciły by zatrudnienie finansowane ze środków unijnych zostały by przenoszone na umowy o zastępstwo. Pani dyrektor z departamentu

wdrażania europejskiego funduszu społecznego urzędu marszałkowskiego informuje, iż program 6.1.2. może być ewentualnie sfinansowany po aneksowaniu umowy ze starostą w przypadku gdy zostaną zinwentaryzowane środki z tytułu dotychczasowych płatności w województwie i ewentualne oszczędności pozwoliły by na aneksowanie umów i ich realizację w 2014 roku. Dodał, że dużo gorszą sytuację mieli w ubiegłym roku z budżetem. Podziękował radnym, a przede wszystkim przewodniczącemu Zarządu, że wyszli obronną ręką z tych kłopotów, które wcześniej nam groziły. Zaapelował do przewodniczącego Zarządu i do radnych, żeby miasto było bardziej aktywne w tym, iż ma około 4600 klientów w PUP. W innych powiatach i PUP urząd otrzymuje dodatkowe środki za obsługę każdego bezrobotnego, jeżeli urząd składa się z dwóch, czy trzech powiatów, u nas tego nie ma. Rzeczywiście jest trudna rozmowa z p. Kobyliński z tego powodu, że ogólnie medialnie jest znana sytuacja budżetu miasta, nie mniej jakieś obowiązki nie tylko moralne, ale formalne występują. Jest zdania, że powinniśmy wspólnie nad tym pracować. Miasto generalnie się nie interesuje, a mówi to z żalem, jak PUP pracuje. Raz w roku proszony jest na Komisję Bezpieczeństwa Publicznego, gdzie składa informację i to jest całe zainteresowanie w tej sprawie. Mówi to autentycznie z żalem, bo gro ofert pracy jest w Słupsku. Grupa zarejestrowanych bezrobotnych z miasta jest najbardziej roszczeniowa.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – prosił, żeby do jednej kwestii odniósł się dzisiaj dyrektor Ożarek w sprawie podniesienia wjazdów od strony posesji, bo jest to na wczoraj. Deklaracja była do końca miesiąca, a tu ani widu, ani słyhu. Inwestycja została wykonana rok temu, która budzi duże emocje wśród mieszkańców. Dlatego chciałby usłyszeć, dlaczego to tak długo trwa, kiedy będzie skończone, gałęzie mogą ciąć całą zimę, a ta sprawa kiedy opady są dość intensywne, sprawa jest na wczoraj.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił Mariuszowi Ożarkowi dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku.

**Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku** - wyjaśnił, że jest zlecona naprawa podniesienia dwóch zjazdów. Problem jest z jednym zjazdem na ul. Ciemińskiej, gdzie podniesienie tego zjazdu spowoduje, że zostanie tam stoisko wody i trzeba będzie budować część kolektora deszczowego. Te dwa zjazdy, co zgłaszali mieszkańcy będą zrobione, nawet w ciągu dwóch dni wejdą na te roboty, jeżeli nie, to po pierwszym listopada.

## **Ad. XII.**

### **Wnioski i oświadczenia radnych**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - czy ktoś z Państwa radnych chce złożyć wniosek lub oświadczenie. Głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

**Radna Barbara Podruczna – Mocarska** – w informacji o stanie realizacji oświatowych w powiecie słupskim w okresie 2012/2013, którą otrzymali radni uważa, że zestawienie to jest

niepokojące jeśli chodzi o finanse szkół.. Radni znają radnej stanowisko. Wnosi, żeby na najbliższej komisji ponownie się przyjrzeć analizie finansowej ZSzoiT w Ustce, bo są na etapie utworzenia budżetu i radna chciałaby uniknąć zaskoczenia pewnych propozycji, czy wniosków, które będą wynikały z tych cyfr, które są dość niepokojące. Lepiej jest spotkać się z problemem trochę wcześniej i przeanalizować skąd bierze się tak ogromne dokładanie do tej szkoły z budżetu powiatu, bo jest to dość duża kwota na tle innych szkół. Radni powinni przyjrzeć się dokładnie analizie jaka jest struktura głównego strumienia kosztów, która decyduje o tym, że dofinansowanie z budżetu jest takie, a nie inne. Proponuje, żeby radni ustalili skąd to się bierze. Taki jest radnej wniosek.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Zbigniewowi Kamińskiemu

**Radny Zbigniew Kamiński** – domyśla się, że to co powie w kontekście wypowiedzi dyrektora PUP, będzie nie na miejscu, ale zobowiązał się do tego, że za każdym razem kiedy tylko będzie mógł będzie apelował, wnioskował, i tylko formalnie do dyrektora, bardziej do starosty i Zarządu. W okresie przygotowania budżetu wnioskuję, żeby zrobić wszystko co tylko jest możliwe, żeby w końcu pracownicy PUP mogli dostać jakiejkolwiek podwyżki, których nie dostali przez pięć lat. Zapowiada, gdziekolwiek i kiedykolwiek będzie mógł będzie apelował i wnioskował.

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** – każdy jest dobrym wujkiem, a starosta ma to realizować. Jeżeli składa się wniosek, to trzeba wskazać, tak jak radny robił. Każda taka lista życzeń i zażaleń powyżej dziesięciu tysięcy, to jest wskazanie konkretnie w budżecie.

**Radny Zbigniew Kamiński** – jeszcze nie ma projektu budżetu i trudno radnemu wskazywać. Mówi na etapie pracy nad budżetem.

**Radny Paweł Gonera** – deklaratywne prośenie starosty to jedno, a praca i znajdowanie tych środków to drugie.

#### **Ad. XIII.**

#### **Zakończenie sesji**

**Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu** - stwierdził, że porządek dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zamknął XXVII sesję Rady Powiatu Słupskiego. Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

zakończenie godz. 13<sup>30</sup>