

**Protokół Nr XXXI/2014
sesji Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 27 maja 2014 roku**

XXXI sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w Starostwie Powiatowym w sali konferencyjnej nr 202 od godz. 11⁰⁰

Ad. I.

Otwarcie sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył XXXI sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał wszystkich obecnych - radnych Powiatu.

Powitał zaproszonych gości:

Pana Marka Biernackiego – wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Pana Krzysztofa Ułaszka – Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku.

Pana Wojciecha Jakubowskiego – z-ca Komendanta Miejskiego Policji w Słupsku.

Pana Włodzimierza Sławnego – dyrektora Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej w Słupsku.

Pana Janusza Sikorskiego – Powiatowego Lekarza Weterynarii w Słupsku.

Powitał Zarząd Powiatu Słupskiego z jego przewodniczącym Sławomirem Ziemianowiczem, kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu, przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych na sesję.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Beata Sadowska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

Ad II.

Stwierdzenie kworum

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 19 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych.

Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował radnego Piotra Wszółkowskiego. Zapytał, czy radny wyraża zgodę na pełnienie obowiązków sekretarza obrad.

Radny Piotr Wszółkowski – wyraził zgodę.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przeszedł do przegłosowania kandydatury i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby radny Piotr Wszółkowski pełnił obowiązki sekretarza obrad? kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

Stwierdził, że sekretarzem obrad został radny Piotr Wszółkowski. Zaprosił do stołu prezydialnego.

Ad. III.

Przyjęcie proponowanego porządku obrad

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt porządku obrad został radnym przysłany w zaproszeniu na sesję. (zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu) Poinformował, że do przewodniczącego Rady Powiatu wpłynął wniosek od Burmistrza Kępic i dyrektora Gimnazjum im. Karola Wojtyły w Kępicach z prośbą o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Stanisławem Gosławskim. W związku z powyższym wprowadził do porządku obrad w pkt 9 ppkt 15 projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody / odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Zapytał, czy ktoś z Państwa radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Nie widzę.

Podał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad w/w projektu uchwały i, w związku z tym zapytał kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały zechce podnieść rękę kto jest przeciw kto się wstrzymał.

podał wyniki głosowania

za - 18 przeciw - 0 wstrzymało się - 1 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony pod obrady Rady w pkt 9 ppkt 15.

Przeczytał projekt uchwały po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu XXX sesji.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu Słupskiego.
7. Sprawozdanie z realizacji programu Współpracy Powiatu Słupskiego z organizacjami pozarządowymi za 2013 rok.
8. Sprawozdanie z realizacji założeń programowych Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym do roku 2013.
9. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Uzdolnień w Powiecie Słupskim,
 - 2) w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/252/2006 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 września 2006 roku w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego,
 - 3) w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu słupskiego”,

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Stanisławowi Gosławskiemu.

Pan Radny Stanisław Gosławski - podziękował dyrektorowi ZDP za dotychczasową współpracę za wykonywanie prac bieżących na drogach powiatowych z terenu gminy Kępice. Złożył pisemną interpelację w sprawie napraw bieżących i wykaszania zarośli przy drogach powiatowych, na terenie gminy Kępice.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Pan Radny Arkadiusz Walach - złożył pisemną interpelację w sprawie znaku ograniczającego prędkość na drodze w miejscowości Łokciowe – Kluki. stanu dróg i bezpieczeństwa na drogach oraz ustawienia lustra drogowego na skrzyżowaniu drogi powiatowej w Redwankach.

Odczytał również petycję mieszkańców miejscowości Redwanki.

Zwracając się do Starosty, powiedział, że jest on wóldarzem powiatu słupskiego i wie, że dobro powiatu leży staroście na sercu, w związku z tym w imieniu swoim i mieszkańców Gminy Smołdzino i sądzi, że wszystkich mieszkańców innych gmin prosi o zajęcie się następującą sprawą. 15 października 1985 r. wyszła EUROPEJSKA KARTA SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej podaje do powszechnej wiadomości (Dz. U 124 art. 9 poz. 607) zasady finansowe społeczności lokalnej. W pkt. 5 – ochrona społeczności lokalnych finansowo słabszych wymaga zastosowania procedur wyrównawczych lub działań równoważących mających na celu korygowanie skutków i równego podziału potencjalnych źródeł dochodów, a także wydatków jakie te społeczeństwa ponoszą. Procedury lub działania tego typu nie powinny ograniczać swobody podejmowania decyzji przez społeczności lokalnej w zakresie ich uprawnień własnych. W pkt 6 mówi się, że powinny być one konsultowane w odpowiednim trybie co do formy przyznawania i zasobów pochodzących z redystrybucji dochodów. W pkt. 7 mówi się o subwencji na co może być wydawana. W pkt. 8 mówi się, że na potrzeby finansowania nakładów inwestycyjnych społeczności lokalne powinny mieć dostęp do krajowego rynku kapitałowego w granicach określonych prawem. Ta karta europejska została uznana za słuszną w całości jak i każde z postanowień w niej zawartych. Jest przyjęta, ratyfikowana i potwierdzona, że będzie niezmiennie zachowywana. Został wydany akt opieczętowany pieczęcią Rzeczypospolitej Polskiej, podpisany przez byłego ministra spraw zagranicznych Skubiszewskiego i prezydenta Lecha Wałęsę dnia 26 kwietnia 1993 roku. W związku z tym taka gmina biedna jak Smołdzino jak by się udało wspólnie razem bo jest i wiceprzewodniczący. Sejmiku, który powinien powiedzieć marszałkowi o takiej kwestii, że jest coś takiego i należy się gratyfikacja finansowa dla takich gmin jak Smołdzino i inne, wtedy nie byłoby takiego problemu, bo mogliby sami budować te drogi i prowadzić różne inwestycje, czy inne gminy. Bo nie tylko na naszym terenie jest Sowiński Park Narodowy, są jeszcze inne rzeczy. Także warto poprzeć może i wspólnymi siłami zrobić tak jak zrobiło województwo zachodniopomorskie, być może było tam lepsze lobbowanie i taka gmina jak Nowe Warbno dostało za zawody śródlądowe 110 mln zł. Gmina Smołdzino nie chce tej kwoty, ale małą gratyfikację i trochę więcej niż te 199 tys. zł, które przyznano za 66% terenu, to by pomogło i tego problemu by nie mieli.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Piotrowi Wszółkowskiemu.

Radny Piotr Wszółkowski - złożył pisemną interpelację w sprawie ustanowienia dodatkowego przejścia dla pieszych w ciągu jednej z ulic powiatowych na terenie miasta Ustka i dodał, że do wniosku w formie interpelacji załączył argumentację, a także dokumentację fotograficzną z tego dzikiego przejścia i w jakim stopniu jest ono wykorzystywane przez ludzi, a także dwie propozycje rozwiązania tego problemu w postaci dwóch lokalizacji przejść, którą prosi, żeby wzięto pod uwagę. Poprosił pana starostę o przychylenie się do radnego prośby, który działa w imieniu mieszkańców powiatu słupskiego.

Ad. VI.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - zwracając się do Przewodniczącego Rady, Wysokiej Rady przedstawił Sprawozdanie, które w brzmieniu stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przed przystąpieniem do realizacji obrad poinformował, że radni otrzymali wszystkie materiały do zapoznania się wcześniej.

Ad. VII.

Sprawozdanie z realizacji programu Współpracy Powiatu Słupskiego z organizacjami pozarządowymi za 2013 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, radnych, że „Sprawozdanie” było przedmiotem posiedzenia Komisji Polityki Społecznej. Zapytał, czy pan Starosta chciałby zabrać głos. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(Sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu)

Ad. VIII

Sprawozdanie z realizacji założeń programowych Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym do roku 2013

Poinformował, radnych, że „Sprawozdanie” było przedmiotem dyskusji na Komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Powiatu. Zapytał, czy pan Starosta chciałby zabrać głos. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(Sprawozdanie stanowi zał. nr 6 do protokołu)

Ad. IX.**Podjęcie uchwał:**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował radnych, że zgodnie z § 50 ust.1 Statutu Powiatu Słupskiego, przewodniczący poszczególnych Komisji złożyli do przewodniczącego Rady Powiatu pisemne opinie o projektach uchwał.

ppkt.1) w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Uzdolnień w Powiecie Słupskim

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu -. przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było

(projekt uchwały stanowi zał. nr 7 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omawianego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXI/346/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 maja 2014r w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Uzdolnień w Powiecie Słupskim, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu)

ppkt. 2) w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/252/2006 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 września 2006 roku w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otwieram dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 9 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXI/347/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/252/2006 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 września 2006 roku w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu)

ppkt. 3) w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu słupskiego”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany oraz prezentowany przez przedstawiciela firmy. REFUNDA Profesjonalne Usługi Doradztwa z Wrocławia na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Środowiska Bezpieczeństwa Publicznego i zaopiniowany pozytywnie. Ponadto radni nie będący członkami Komisji byli zaproszeni do wzięcia udziału w dyskusji na powyższy temat. Również Komisja Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu omawiała projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu

Radny Zdzisław Kołodziejski – powiedział, że plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu słupskiego, radnego zdaniem jest bardzo ważnym dokumentem, ponieważ zbliżają się do etapu rozwoju, czy funkcjonowania powiatu, gdzie podejście komercyjne do świadczonych usług może spowodować, że niektóre linie autobusowe i nie tylko autobusowe będą likwidowane ze względu na brak dochodowości. Należy powiedzieć, że to na barkach powiatu, czego do tej pory nie było, będzie spoczywać dowóz mieszkańców do placówek, służby zdrowia, czy placówek oświatowych, również urzędów, instytucji publicznych, częściowo do stref przemysłowych będących na naszym terenie jak również do obiektów sportowych, czy kulturowych. Z tego też względu bardzo ważne jest uchwalenie dobrego planu wejścia w tą działalność. Jest opinia, że plan, który uchwalą radni jest dokumentem otwartym, czyli będzie mógł być zmieniany i modyfikowany. Ale też trzeba powiedzieć, że w czasie pracy komisji zaangażowany był jeden z przedstawicieli firmy transportowej, nie będzie wymieniał, tylko jedną, a na terenie powiatu funkcjonuje przynajmniej sześć. Na komisji radni wnioskowali, żeby jednostka, która jest jednostką samorządową powiatową jaką jest PKS w Słupsku również na temat tego planu wypowiedział się. Ma nadzieję, że przedstawiciel na dzisiejszej sesji będzie miał szansę powiedzieć kilka zdań i ocenić ten projekt dokumentu, który dzisiaj będą radni uchwalać. Uwaga jaka radnym nasunęła się podczas debaty na komisji, to konsultacje społeczne, następny dokument, który powstaje przy braku odpowiednich konsultacji społecznych. Był taki dokument trzy sesje wstecz, gdzie dyskutowali, że Zarząd powinien zastanowić się nad tym by opracować nowy system usprawniający konsultacje społeczne, bo jest to ważny dokument, a zabiera w nim głos, deklarują jakby swoje opinie tylko dwie, czy trzy osoby. Jest to któryś z rzędu dokument bardzo ważny dla powiatu, stąd też jest małe rozgoryczenie. Wydaje się, że mieszkańcy powiatu, albo nie wiedzieli, albo ten system konsultacji społecznych nie zdaje egzaminu i nad tym by trzeba się zastanowić. Faktem jest, że do tej pory transport publiczny na terenie powiatu funkcjonował samoistnie. Tam gdzie był PKS, to konkurencja nie wkręcała się w interesy powoli. Niemniej jednak coraz więcej kursów było komercyjnych i to dla nas, a szczególnie do tych miejscowości, gdzie trudno dojechać do miasta, do miejsc pracy, to było bardzo korzystne, ale wtedy kiedy twarde relacje rynkowe wezmą górę, to nie będzie zmiłuj się, to będziemy my musieli jako samorząd zadbać o to, żeby nasi mieszkańcy mogli spokojnie swoje potrzeby załatwiać. Jest też taka wątpliwość, czy ten dokument był czytany, czy nie, bo są błędy rzeczowe (ma nadzieję, że są już usunięte). Niektóre kursy są wpisane, których nigdy nie było, też lotnisko w Redzikowie, którego przynajmniej na razie nie będzie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Zbigniewowi Kamińskiemu.

Radny Zbigniew Kamiński – odnosząc się do jednego z wniosków radnego Kołodziejskiego, zapytał o losy wniosku Komisji Budżetu w sprawie zaproszenia prezesa PKS-u, czy został on zrealizowany.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Radny Andrzej Zawada – uważa, że te uwagi, które ma, nie ma potrzeby zgłaszać, bo radny Kołodziejski wspomniał o szeregu drobnych uwag. Wydaje się, że tak ważny dokument pewnie nie robiony społecznie, a za jakieś konkretne środki powinien być zrobiony rzeczowo. Pierwsza na jednej stronie jest dziewięćdziesiąt kilka tysięcy mieszkańców powiatu, na drugiej stronie jest informacja, że mamy samochodów osobowych sześćdziesiąt kilka tysięcy, a to jest 400 szt. na 1000, są to rażące błędy, może większego wpływu nie mają, ale jeśli ktoś opracowuje konkretny dokument i nie robi tego społecznie powinien się do tego przełożyć.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zapytał ile kosztował ten dokument wykonany przez rzekomo profesjonalną firmę. Błędy są żenujące, które świadczą o tym, że firma, która to wykonywała nie wie gdzie leży powiat słupski, a o geografii w ogóle pojęcia nie ma. O tej dokumentacji, którą radny otrzymał od jednej z firm, która odnosi się do tego planu, zaniepokoiło radnego kilka spraw, które są ważne dla mieszkańców powiatu słupskiego. Pierwsza – czy Zarząd, czy pan starosta monitoruje plan wykonywany przez Urząd Marszałkowski, ponieważ nie sprawdzone są to dane przez radnego, są tam kwestie podnoszone przejazdów ulgowych – jak przedsiębiorstwa podają stanowią 60% transportu. Dziwne zdaniem radnego jest, że uchwała się plan przed uchwalaniem przez Urząd Marszałkowski. Przedsiębiorca mówi, że uchwały powinny iść od najwyższej do najniższej bo one mają się uzupełniać i pokrywać. Na dzień dzisiejszy, żadnego planu Urzędu Marszałkowskiego dotyczącego powiatu słupskiego nie widział i nie słyszał. W aspekcie uchwalania tego powoduje to, że mogą być bardzo niewygodne skutki działań Urzędu Marszałkowskiego. Rzuca się hasło, że plan jest dokumentem otwartym. On jest po prostu „knotem” otwartym, który będzie ciągle poprawiany. Uważa, że dokument tak ważny i niosący w przyszłości poważne skutki finansowe dla powiatu słupskiego, o czym radny nie wiedział – przykład, że przystanki na trasach obsługujące, transport powiatowy leżą w gestii powiatu, a nie gmin, to może w niedługim czasie kończyć się skutkami. I jeszcze uruchamianie linii, które nie utrzymają się w narybku komercyjnym, co będzie. Uważa, że dokument ten jest dokumentem marnym i będzie głosował w tym momencie za jego odrzuceniem. Co prawda, jest argument, że trzeba uchwalić bo znowu coś tam nie dostaniemy. Jest to żenujące, że firma rzekomo profesjonalna taki dokument wypuszcza z tak licznymi błędami co znaczy, że jest to firma na pewno nieprofesjonalna, a koszty będą pokrywali mieszkańcy tego braku profesjonalizmu i tego, że myśmy się zbyt pobieżnie nad tym dokumentem pochylili.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – oczekuje erraty do tego dokumentu, bo błędy ewidentne powinny być poprawione, bo muszą mieć poczucie, że ten dokument jest profesjonalnie zrobiony i z taką odpowiedzialnością podejmować głosowanie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Piotrowi Wszółkowskiemu.

Radny Piotr Wszółkowski – nie chce tak ostro oceniać ten dokument, ale poinformował, że tytułem aktualizacji tego dokumentu złożył do autora opracowania, a także z odpisem do pana przewodniczącego pierwsze wnioski, które mogłyby służyć polepszeniu tego dokumentu. A tak jak Państwo wiecie i z radnym się zgodzą, że od tego są żeby poprawiać naszą rzeczywistość. Materiał opracowania planu transportu jest materia nową i wydaje się, że w imieniu autora i nas wszystkich można sprawę potraktować nie aż tak ostro i restrykcyjnie. Plan należy przyjąć nawet z tego względu, że jest to materia nowa. Plany wojewódzkie transportowe, czy plany powiatowe w żadnej mierze ze sobą nie współgrają, nie zazębiają się, a to powinna być podstawa współdziałania i współpracy, żeby te dokumenty były klarowne. Jak nie ma takich spraw, to uważa, że drobne błędy nie powinny być aż tak bardzo napiętnowane. Jest to radnego opinia, a radni mają swoją opinię.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – mieli taką praktykę przy strategii rozwoju powiatu że stwierdzili błędy, żeby nie wstrzymywać pewnych rzeczy również w kontekście procedowania w MOP, podjęli ten dokument, z informacją na komisji też było dyskutowane, żeby pewne aspekty skorygować, poprawić i podjąć taką uchwałę. Myśli, że w tej sprawie należy wziąć pod uwagę wypowiedź radnego Wszółkowskiego. Należałoby chyba podejść w ten sam sposób, ale deklarację korekty radni by oczekiwali.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Radny Andrzej Kordylas – dodał, że na komisji dyskusja była merytoryczna. Jest zaskoczony, że w planie wojewódzkim nie ma żadnego autobusu do miejscowości Damnica. Jest to nie do przyjęcia, że mieszkańcy nie będą mogli dojechać do tej miejscowości. Dodał, że dochody firm transportowych w 60% pokrywają. Jeśli w 2017 roku będzie jedna firma z sześciu, to tylko będą tam jeździły autobusy, gdzie są te ulgi. Również kryteria jeśli chodzi o dobór taboru jest istotny. Jeśli średni wiek autobusu w PKS jest 18 lat, nie ma autobusów niskopodłogowych, to wiele firm jest skazanych na totalną zagładę. Pan, który ten plan prezentował stwierdził, że jest jedna firma z południa, która wszystkie nasze firmy deputuje ze względu na to, że posiada taki tabor i posiada odpowiednie możliwości, stąd należy zdać sobie sprawę, że w 2017 roku będzie jedna firma, pięć,

czy sześć firm splajtuje i część mieszkańców będzie drugiej kategorii, bo przez te miejscowości nie będą przebiegały linie, które będą jeździły jeśli chodzi o transport powiatowy. W tym projekcie zwrócili uwagę, że Słupsk potraktowano jako dziurę, nie ujmując jej w kontekście transportu. Nie wie, czy miasto wyrazi zgodę na to, czy autobusy, które powiat wyłoni mogły by tam jeździć i zatrzymywać się na których przystankach. W tej strategii też nie ujęto transportu kolejowego, może jest w gestii Urzędu Marszałkowskiego. Jeśli chodzi o gminę Damnicę, to znaczny procent ludzi dojeżdża koleją.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – przedsiębiorca radnemu podał, że na trasie do Ustki autobusy jeżdżą co 12 minut. Według strategii Urzędu Marszałkowskiego będzie jeden na godzinę, resztę pasażerów będzie przesunięta na kolej, o czym w tym dokumencie nie ma ani słowa. Kwestia tego, czy powiat monituje, czy ma swojego przedstawiciela przy projektowaniu strategii marszałkowskiej jest bardzo ważna, a na ten temat nic nie ma. Zwracając się do starosty zapytał, czy jakieś uwagi przesyłali przy konstrukcji tamtego projektu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Markowi Biernackiemu.

Pan Marek Biernacki wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego – powiedział, że strategia wojewódzka transportu publicznego była przyjęta na sesji marcowej, odbywały się konsultacje tego programu nie gdzie indziej tylko na tej sali. Wtedy na ten temat można było dużo powiedzieć, on sam miał wiele zastrzeżeń. Filozofia nowa tego transportu publicznego jest taka, że Urząd Marszałkowski ma opracować i być organizatorem przewozów publicznych między powiatowych. Duży problem pozostawiała interpretacja tego jaki charakter mają przewozy pomiędzy miastem Słupsk, który jest miastem powiatowym, a powiatem słupskim, bo to niestety było niedostrzeżone pierwotnie w strategii wojewódzkiej. Po różnych uwagach na tej sali padających (na tym spotkaniu chyba był radny Wszółkowski) było duże skupienie na kierunku Słupsk – Ustka. Pierwotnie przewozy publiczne miały być całkowicie przeniesione na linię kolejową, wszyscy zaprotestowali, ponieważ charakterystyka linii 405 jest taka, że tam, gdzie dociera kolej niekoniecznie docierają autobusy i na odwrót. Nie można przyjąć takiego założenia, że można przenieść cały transport publiczny z kołowego na kolejowy, to zostało uwzględnione. Linia 405, która jest bardzo istotna na układ północ – południe, ale również Słupska, która ma znaczenie gospodarcze, nie tylko dojazdu do pracy tej lokalnej, ale również rozwoju turystyki i połączeń dalekobieżnych jest w trakcie doprojektowywania, czyli kompleksowej modernizacji. Firma czeska robi studium wykonalności analizy ekonomicznej prognozy przepływu pasażerów. Niemniej jednak istotą nowego rozwiązania ma być, że będą się tworzyć węzły integracyjne w województwie. Tych głównych węzłów będzie cztery w znaczeniu krajowym tj. Gdańsk - Gdynia – Tczew – Słupsk i węzły komplementarne – dołożony został węzeł komplementarny uzupełniający w Ustce, po konsultacjach. Jako województwo mają odpowiadać za przewozy pomiędzy powiatami. Natomiast w obrębie powiatów za organizację przewozów odpowiedzialne jest starostwo słupskie i miasto Słupsk w obrębie miasta Słupska. Tu mogą być poczynione pewne

porozumienia i współpraca, a ona jest nieodzowna w przypadku miejskiego obszaru funkcjonalnego Słupska. Te dwa programy powinny być komplementarne z programem wojewódzkim i uzupełniać się w tym zakresie, w którym nie rozwiązuje tego program wojewódzki. Nowe zasady mają wejść od stycznia 2016 roku. Uchwalenie tych planów jest nieodzowne dla odzyskiwania dopłat subwencji krajowej do przewozów ulgowych i z tego powodu jest to konieczne uchwalanie tego planu zarówno w województwie jak i powiatach. Z radnego strony pozostał duży niedosyt w planie wojewódzkim, też go kwestionował przy uchwalaniu. Było zapewnienie ze strony Zarządu Województwa, że po pierwszych doświadczeniach i wrażeniach jak to będzie działało musi być zrobiona diagnoza, czy wszystko dobrze zaplanowano, zapewne można się obawiać, że na początek może być trochę chaosu, zamiast poprawy może być pogorszenie. Dlatego, że dokument jest otwarty, on będzie wymagał na bieżąco korekty i po takiej ewaluacji natychmiastowej poprawy. Myśli, że w połowie 2016 roku zarówno powiatach jak i województwie. Tak to zakłada, bo inaczej być nie może. Czas płynie, za dwa lata u nas i województwie może się jeszcze dużo odmienić. Nie wie jak wygląda program powiatowy, ale założenie było, że będzie uzupełniał to czego nie ma w programie wojewódzkim. Jak byłby problem, to można doprowadzić jeszcze do spotkania, czy rozmowy z Zarządem Województwa, że powstały poważne dylematy i problemy, które mogą rzutować na życie ludzi, którzy muszą dojeżdżać do szkół, do pracy. On też ma duże obawy i wątpliwości, ale nie było innego wyjścia, żeby uchwalić coś, co otwiera możliwość pozyskania środków budżetowych na sfinansowanie ulg.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – powiedział, że nie przyszli tu po to, żeby postanowić, że głosują przeciw, czy za, tylko po to, żeby głosów wysłuchać. Dobrze, że znalazło się miejsce dla dyskusji. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zapytał starostę, dlaczego przy procedowaniu tego programu nikt radnym nie przedstawił wyników procedowania programu wojewódzkiego. Mają to być komplementarne dwa programy, a radny na temat wojewódzkiego programu nie wie nic.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosy udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiadał na pytania zadawane przez radnych i tak: nie zapraszali PKS-u, nie zapraszali żadnych przewoźników, bo koncesjonowanych firm jest kilkanaście, a w Polsce znacznie więcej i one wszystkie są do otwierania przewozów na wszystkich liniach. W sytuacji komercyjnej każdy przewoźnik ma prawo w dowolnym miejscu, tylko musi uzyskać zezwolenie i uzgodnić rozkłady jazdy. W związku z tym nie ma sensu zapraszanie jednego z przewoźników, bo to będzie nierówne traktowanie pozostałych, dlatego odstąpili od zaproszenia prezesa, żeby wypowiedział się indywidualnie, tym bardziej że jest to firma dla której powiat jest akcjonariuszem, tym bardziej dwuznacznie to by zabrzmiało. W momencie kiedy przystąpili do przygotowania tego planu, a ten plan jest wymogiem ustawowym i powinien być uchwalony do 30 marca br., w związku z tym Zarząd Powiatu wcześniej przystąpił. Niektórzy się wypowiadają jakby byli specjalistami od tych planów i krytykują nie zostawiając suchej nitki. Dodał, że w Polsce tego typu planów jeszcze nikt nie robił. W związku z tym, że firmy, które w zakresie tym miałyby

jakieś doświadczenie nie ma. Natomiast są firmy, które zajmują się organizacją transportu i planowaniem i trzymając się ustawowych przesłanek podjęli drugą ważną rzecz. Do tego planu został powołany zespół interdyscyplinarny złożony z przedstawicieli wytypowanych w poszczególnych gminach, zaprosili do udziału też przewoźników, którzy mieli prawo w każdym momencie się wypowiadać, robić uwagi i składać wnioski. Następnie zostały przeprowadzone konsultacje społeczne i zostało zbadane, czy plan nie wymaga oceny oddziaływania na środowisko. Według tej procedury plan ten został przygotowany przez wykonawcę profesjonalnego, ponieważ on zawiera wszystkie elementy jakie plan powinien ustawowo zawierać. Nie wie na co radni wskazują, czy są to błędy, pisarskie, czy ortograficzne, to wiadomo, że trzeba poprawić, a jeśli arytmetycznie ktoś źle podsumował, to też trzeba to poprawić. Natomiast nie świadczy to o jakości tego planu. Plan wojewódzki został uchwalony i jest obowiązujący. Nie podejmie się trudu badania spójności z planem wojewódzkim, na ile on jest spójny, gdzie znajdziemy miejsca niespójne i na pewno tych niespójnych miejsc jest. Jeżeli by każdego z radnych z osobna zapytał, to każdy będzie miał inny pogląd na ten temat. Muszą przyjąć jednolitą formułę planu dlatego, że ona zabezpiecza możliwość dla wszelki przewoźników dla organizatorów transportu, czyli dla gmin i powiatu organizowanie transportu zbiorowego, czyli daje dzisiaj formalną możliwość, żeby zamówić sobie jakiś transport i za to zapłacić jeśli nie będzie to linia komercyjna. Na przewozach komercyjnych od dowolnego miasta A do miasta B może sobie jeździć jaki chce przewoźnik bez niczyjej zgody, bo to jest jego prywatny biznes. Dlatego nawet jak w wojewódzkim planie transportowym jest zapisane, że co godzinę będzie jeździł, to nie znaczy, że nie może jeździć, co pięć minut, bo może jeszcze wiele jeździć komercyjnych między godzinami transportu publicznego zorganizowanego. Należy pamiętać, że plan ten dotyczy transportu publicznego, czyli nie obejmuje całej sieci transportu komercyjnego oraz transportu doraźnego i różnych innych na życzenie, na żądanie lub dojazdów do pracy. Transport publiczny jest planem, który będzie dawał możliwość organizatorowi stworzenia sieci transportu tak, żeby realizować potrzeby. Ale żeby to zrobić, to oprócz tego planu trzeba mieć po pierwsze pieniądze, po drugie trzeba mieć dużo pieniędzy, a po trzecie trzeba mieć bardzo dużo pieniędzy. Dzisiaj nie mają dużo, ani bardzo dużo pieniędzy, w związku z tym nie zamierzają podejmować tych działań. Dzisiaj funkcje podstawowe tego planu są dwie: linie na których będą obowiązywały ulgi państwowe, czyli tam, gdzie jeżdżą uprawnieni do zniżek, przewoźnik każdy, nie PKS, a każdy, który będzie jeździł na tej liniach ma prawo do refundacji ulg. Jeżeli na linii, która jest ujęta w planie transportowym, będzie jechała osoba niepełnosprawna, uczeń, żołnierz posiadający ulgi, to przedsiębiorca wykazuje i dostaje dotację od wojewody wyrównującą mu różnice między biletem normalnym, a ulgowym. Druga funkcja to standardy, a standardy oznaczają jakie chcielibyśmy i jakie musi spełniać wymogi przewoźnik, żeby mógł realizować transport publiczny. Jeżeli ktoś będzie chciał wprowadzić przewozy komercyjne trzydziestoletnim autobusem, a będzie, to autobus sprawny technicznie, to może, natomiast w transporcie publicznym będą określone standardy, czyli nie można odrywać też transportu publicznego od całego transportu, który funkcjonuje, ale zależy od części komercyjnej. Dzisiaj w transporcie samochodowym w ogóle nie ma transportu publicznego na terenie powiatu. Wszystkie przewozy są zorganizowane na zasadach komercyjnych. Może są tam, gdzie gmina dopłaca do utrzymania linii, może tak być, kiedy zawierają indywidualną umowę z przewoźnikiem. Być może jest dopłata, to co jest objęte przez MZK Słupsk. Dlatego jeżeli się dyskutuje, to trzeba wiedzieć po co ten plan jest uchwalany. On nie rozstrzyga wszystkich kwestii związanych

z transportem, a przede wszystkim ma być narzędziem dla nas, bo jak postanowią stworzyć sieć połączeń lub chcemy, żeby był realizowany transport publiczny, czyli pod nadzorem i za nasze pieniądze i na zasadach określonych przez samorząd, to wtedy z tego planu można skorzystać. Jeżeli uznają, że jakaś nowa linia musi powstać, to będą musieli zmienić. Ale lepiej go uchwalić, niż dzisiaj go kontestować nie wiedząc do końca, albo nie rozumiejąc go do końca. Zdaniem starosty jest to dokument na tyle dobry, że lepiej mieć plan niż go wcale nie mieć. Koszt przygotowania tego planu nie mówiąc jakie koszty ponieśli wszyscy uczestnicy jeśli chodzi o pracę urzędników, konsultacje o wszelkiego rodzaju zbierania materiałów. Plan ten polegał na tym, że trzeba było bardzo wiele informacji wyciągnąć, których do tej pory nikt w jednym miejscu nie zebrał. Koszt tego planu wyniósł 23 tys. zł, firma nad nim pracowała dziesięć miesięcy. Nie są to olbrzymie pieniądze, natomiast nie jest to praca tej firmy, ona tylko zebrała i ułożyła w odpowiedni techniczny sposób. Dodał, że plan został wstrzymany i ustawowo nie dokonali swojego obowiązku i są po terminie uchwalenia, ale ma nadzieję, że nikt nie będzie rozwiązywał rady powiatu ponieważ nie było planu wojewódzkiego i dlatego przedłużyli jego procedowanie, żeby mieć pewność. Dodał, że zawsze będą uwagi do takiego dokumentu. Jak już powiedział lepiej mieć ten plan nawet taki, pracować już i go modyfikować, niż nie mieć tego planu. Każdy przewoźnik, który by się do niego odniósł będzie miał inne zapatrywanie i inne spojrzenie. Ten dokument jest dla publicznych instytucji, dla samorządu, który ma być organizatorem transportu publicznego. My dzisiaj nie jesteśmy organizatorem transportu publicznego, bo nie kupujemy usługi w postaci prowadzenia transportu na konkretnej linii. Po uchwaleniu tego planu będą na wszystkich, które są tam ujęte zakupić nawet na kolejowych jeśli by chcieli jako organizator.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – w tej wypowiedzi daje się zauważyć brak konsekwencji. Z jednej strony mówi Pan, że celowo nie zaproszono żadnych z firm przewozowych, a z drugiej strony w dokumentach, które posiadają i analizowali, jest szczegółowa sytuacja w PKS z wyliczeniem każdego autobusu, jego wieku, jego typu. Zdaniem radnego należało zaprosić wszystkie firmy, żeby nikt nie miał za złe, że nie brał udziału, czy nie wiedział, byłoby to lepsze rozwiązanie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że jest konsekwentny w tym co mówi. Każdy przewoźnik w trakcie tego planu i w trakcie konsultacji społecznych miał prawo złożyć wszelkie uwagi i wszelkie informacje i w związku z tym nie zaprosili na sesję prezesa PKS-u, bo on w tym czasie miał też możliwość złożenia swoich uwag i informacji do tego planu. Skąd tak szczegółowe informacje PKS-u wzięły się w planie może pani naczelnik jeżeli jest w stanie odpowiedzieć, to prosi.

Pani Elżbieta Matuszewska naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa – firma REFUNDA, która opracowywała ten plan opracowywała na materiałach, które były dostarczone przez przewoźników. PKS jako przewoźnik dysponujący dużą liczbą środków transportu był ujęty w tym planie może za bardzo szczegółowo jak niektórzy panowie radni myślą, ale również opis ten dotyczy innych firm. PKS najbardziej swoją taborową sytuację przedstawił dlatego znalazło się to w planie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – uzupełnił, że najłatwiej było uzyskać dane z PKS-u. wszyscy przewoźnicy może nie chcieli udzielić tych informacji, chociaż wszyscy mieli możliwość, wszystkich tych podstawowych prowadzących transport o charakterze publicznym, takim który jest w obszarze powiatu realizowane było wystąpienie i co chcieli mogli przedłożyć. Z PKS może łatwiej było uzyskać te dane i stąd tak szczegółowo. Jest to jakaś analiza stanu istniejącego na podstawie jednej z firm i tu nie dlatego, że PKS był tak szczegółowo wyróżniony, tylko dlatego, że te dane było łatwiej uzyskać z PKS-u.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach – zwracając się do starosty powiedział, że wydali jakieś pieniądze, firma to coś zrobiła, a radny jest prostym człowiekiem, ale popełnić tyle błędów matematycznych, np. str. 71 jak policzy się wszystkie procenty to powinno wynieść zawsze 100%, a jest 122%, to jest chore. Strona 60, znowu to samo, to się „w pale nie mieści”, a my płacimy 23 tys. zł. ktoś chyba ten dokument w starostwie sprawdza. Jakby radni na to nie zwrócili uwagi on byłby uchwalony, ktoś by później sprawdził i powiedział, analfabeci nic nie potrafią tylko podnoszą ręce, to jest chore. Dobrze, że mamy ten plan bo jak trzeba, to trzeba, ale chociaż matematycznie zrobmy to dobrze.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – radny przyzwyczaił się do tego, że my płacimy za „gnioty” Gdyby to nie przekładało się na konsekwencje finansowe i społeczne, to radny macnął by ręką. Ta niedoróbka będzie w końcu konsekwencją finansową dla społeczeństwa. Chociażby trasa, gdzie będą „murgi” Plan jest napisany tak jak jest napisany. Konsekwencje tego będzie ponosiło społeczeństwo, a niedługo powiat, to co Pan powiedział, nie ma koncepcji żadnej połączenia przewozów komercyjnych i nie komercyjnych, gminnych, powiatowych jest to ciężki „każec” do zrobienia tu tego nie ma. Firma siadła weszła w Internet i napisała sto stron roztrzępanych drukiem z mnóstwem błędów. Jest to fakt, że my to puścimy dalej, a na mapie kursów są kursy, których nigdy nie było. To będzie świadczyło o nas źle. Dobrze, że jest ta dyskusja, bo świadczy to o tym, że nie przechodzimy obojętnie, nie podnosimy ręki. Zapytał, czy ktoś z Zarządu to czytał.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – myśli, że wszyscy, którzy dzisiaj dyskutują dokładnie ten dokument przeczytali. Bałby się jednej rzeczy. Jeśli jest dokument, który został przygotowany przez firmę jest przygotowany przez profesjonalistów przez ludzi, którzy się na tym znają, przy udziale i konsultacjach również wyznaczonych przez przewoźników i przez samorządy lokalne osób, to bałby się stwierdzeń takich, bo ktoś z wykonawców usłyszy radnych określenia dotyczące jakości wykonanych przez nich pracy, to możecie narazić się nawet na konsekwencje. Państwo mówicie o jakiś błędach karygodnych, o dokumencie. Nie jest rzecznikiem tej firmy, a mówi w interesie radnych, żebyście uważali co mówicie, bo wypowiedanie się w ten sposób dyskredytujące wykonawcę może was narazić na odpowiedzialność. Czemu służy plan, poprosił o przeczytanie w ustawie jakie ma zawierać elementy. Tak jak już powiedział, jeśli są błędy arytmetyczne, czy ortograficzne, czy pisarskie, to muszą być poprawione jest to oczywista sprawa i nie podlega żadnej dyskusji. Natomiast państwo zapominają, że ocenie podlega merytoryczna zawartość i funkcja tego planu. Powtórzył, że plan transportowy pokazuje sieć połączeń, na których organizator do publicznego transportu zbiorowego państwo będzie temu wykonawcy tych usług refundowało ustawowe ulgi. Po drugie, organizator może dopłacać do kursów. Plan ma określać standardy wykonywania transportu publicznego i również to określa. Radni używają płytkich argumentów dotyczących oceny planu, nie szafowania, że jest pełno błędów, bubel, dokument do kosza, bo to jest nie uprawnione jakbym powiedział językiem Marka, Państwo przeginacie. Poprosił w ten sposób tak nie traktować, bo radni w ten sposób oceniają tych wszystkich ludzi, którzy brali w tworzeniu tego dokumentu udział łącznie z przewoźnikami. Jeśli jeden z przewoźników jest niezadowolony, to tym bardziej dobrze o tym świadczy, bo znaczy to, że on nie spełnia interesów tylko jednego, którzy tutaj byli i aktywnie uczestniczyli w pracach komisji, a mogli wszyscy przyjść. Bo skoro wszyscy pozostali nie przyszli, to uznali, że ten dokument jest na tyle dobrze zrobiony dla nich – tak uważa, bo każdy miał prawo przyjść. Jeżeli dzisiaj nie zostanie uchwalony ten plan, też nic się nie stanie. Mamy określony wybór, jeśli radni dzisiaj ten plan uchwalą, to ten plan będzie i będzie dokument strategiczny, dokument formalny na podstawie którego będzie te dwie rzeczy można realizować. Będzie można wypłacać ulgi wszelkim przewoźnikom, po drugie organizować kursy opłacane przez samorząd terytorialny, przez przewoźnika publicznego i po trzecie będzie do tego określony standard organizacyjny przewozu. Te trzy funkcje plan ten spełnia w stu procentach. Nikt z radnych tego nie zakwestionował, nie podał żadnego argumentu, że to nie zostało spełnione. Natomiast jeśli ktoś podsumował źle procenty, to trzeba poprawić i będzie poprawione i to też jest istotne i nie należy nad tym dyskutować, bo powraca się do punktu wyjścia. Oddał głos pani naczelnik.

Pani Elżbieta Matuszewska naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa - odniosła się do strony 71 o której mówił radny Walach. Nie wie jak radny liczył procenty, ale jakby miała cokolwiek powiedzieć brakuje jednej setnej procenta. Nie wie gdzie wyszło 120%.

Pani Beata Sadowska radca prawny – nigdy nie można wykluczyć, że osoba jeżdżąca autobusem nigdy nie wsiądzie do samochodu. Nie można dodawać tych procentów, bo dojdziemy do absurdu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna-Mocarska – z uwagi na to, że jest to ważny dokument dalsze procedowanie różnych spraw związanych z organizacją transportu proponowała by, a jednocześnie tak jak powiedział wiceprzewodniczący Sejmiku Marek Biernacki, że jest to dokument otwarty, co daje sygnał, że również można na poziomie Urzędu Wojewódzkiego w związku z tym, że jest to nowa formuła, nowy temat, będziemy mieli różne wątpliwości, ten dokument niech się toczy, lepiej później korygować tam gdzie będzie się okazywało, że ten dokument gdzieś się nie sprawdza, ale jednocześnie przyjmujemy wobec tego co powiedział pan starosta i deklaracja Pani naczelnik, ewidentne pomyłki, gdyby jednak one były, zostaną przejrane i na następną sesję otrzymają radni erratę, żeby nikt nie komentował, że ktoś nie policzył dokładnie i nie wyszło z sumowania 100%. W takiej formule proponują przystąpić do głosowania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – podkreślił jeszcze raz, że ten dokument nie zawiera błędów, może trzeba dokładnie przeczytać ten tekst, bo może powiedziec, że procenty ze str. 111 nie zgadzają się ze str. 103. Prosi tego tak nie oceniać. Ma jednak zaufanie do urzędników i fachowców, jeżeli dzisiaj ktoś uznał coś za błąd, co nie jest błędem, bo nie chciałby, żebyśmy przyjmowali na podstawie tej dyskusji, że to co przyjmujemy to zawiera jakieś błędy, bo jego zdaniem nie zawiera. Czy jest coś błędnie ujęte, czy nie, to jest kwestia indywidualna i każdy ma prawo do takiej oceny. Prosi o zakończenie tej dyskusji i przystąpienie do głosowania i za chwilę będziemy wiedzieli, czy plan ten będzie przyjęty, czy nie, niezależnie co jeszcze o nim powiedzą.

Radny Paweł Gonera – na stronie 58 są trzy scenariusze rozwiązania transportu lokalnego. Zapytał, który z tych trzech scenariuszy jest najbardziej realny i będziemy go w najbliższym czasie musieli realizować.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zdaniem starosty na dzień dzisiejszy kiedy nie mają pieniędzy żaden z nich nie jest realny, czyli dalej transport publiczny będzie komercyjny. Do póki nie będą dysponowali jako powiat środkami finansowymi na ten cel, to nie będą organizatorami we właściwy sposób i żaden z tych scenariuszy nie będzie miał możliwości realizacji. Każdy z nich wymaga przez powiat posiadania środków finansowych i przez każdego organizatora transportu publicznego.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – zwracając się do przewodniczącego Rady w imieniu Klubu Porozumienia Samorządowego zgłosił wniosek formalny o 15 min przerwy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – nie wyraził zgody na przerwę i zaproponował głosowanie.

Pani Beata Sadowska radca prawny - §21 ust. 8 Statutu powiatu – Klub radnych ma prawo wnosić o zarządzenie jednej przerwy w trakcie danego punktu obrad, nie dłużej niż 10 minut. Przewodniczący rady na wniosek klubu radnych, zarządza przerwę w obradach.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – ogłosił 10 min przerwę.
przerwa godz. 12³⁵
wznowienie obrad godz. 12⁵³

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – Klub Radnych Porozumienie Samorządowe przeanalizował dzisiejszą dyskusję i jest w stanie większościowo poprzeć ten projekt pod jednym warunkiem, że jest to dokument, który zawiera błędy pod którym nie wszyscy radni chcą się podpisać, w związku z tym jeśli Zarząd Powiatu zadeklaruje, że dokument ten zostanie w najbliższym czasie poprawiony, poprawki, czy to rachunkowe, czy inne merytoryczne związane z likwidacją niektórych kursów, których nie było, a są wpisane w tym dokumencie ich eliminacją, są w stanie poprzeć biorąc pod uwagę również to, że dokument ten jest planem otwartym i w każdym czasie może być poprawiony. Dobrze by było, żeby ten dokument był przyjęty. Proszą o deklarację Zarządu, że będą te poprawki naniesione, czy te błędy usunięte.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – myśli, że odpowiedź jest naturalna i one zostaną skorygowane. Głosu udzielił radnemu Marcinowi Białasowi.

Radny Marcin Białas – plan ten był omawiany na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, do końca nie rozumie tej dyskusji, ale może dobrze, że radni wyrażali swoje wątpliwości. Niemniej od samego początku zarówno osoba referująca podkreślała, jak i pani naczelnik tworzymy zręby planu, budowany jest szkielet, dopiero dyskusja się otwiera od tego momentu jak będą radni głosować. Szkielet ten będzie systematycznie uzupełniany. Natomiast ustawodawca zadziałał najpierw od góry zamiast zacząć oddolnie, radnego zdaniem, dyskusję. Pewnie ta debata w najbliższym czasie czeka miasto Słupsk, ponieważ miasto Słupsk jest na prawach miasta powiatu. Podkreślił, że to wszystko ma charakter otwarty.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – jeszcze nie odniósł się do kwestii konsultacji społecznych. Zapytał kto z radnych wziął udział w konsultacjach. Więc większość mieszkańców ma gdzieś konsultacje jeżeli radni też. Zgodnie przyjętą przez Radę uchwałą o zasadach konsultacji społecznych, zostały one w ten sposób ogłoszone. Prosi mieć pretensje do siebie, może te słowa urażają was, ale przyjmijcie to do siebie, działajmy formalnie, ale zgodnie z przepisami tak jak sami

ppkt. 4) w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/311/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/196/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 września 2012 roku w sprawie zawarcia umowy partnerskiej dotyczącej realizacji projektu pod tytułem. „Organizacja kąpielisk na terenie powiatu słupskiego”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję, głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach – zapytał o gminę Smołdzino i plażę czołplińską ,ona nie jest wzięta pod uwagę. Radny wie, że Park nie wyraził zgody na ustawienie pewnych rzeczy, a starosta jest szefem również gminy Smołdzino. Jak będzie rozwiązana sprawa kąpieliska czołplińskiego, czy to jest w gestii tylko gminy, czy będziemy mieli wpływ na rozwiązanie tego problemu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że organizacja kąpielisk jest zadaniem własnym każdej gminy, powiat ma kompetencję związaną z utrzymaniem bezpieczeństwa, dlatego stworzyli projekt, który miałby dotyczyć gmin również i Smołdzino, w związku z tym jest to obowiązkiem gminy Smołdzino, która musi wykonać to samodzielnie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał czy ktoś z radnych chce zabrać głos w dyskusji. Głosów nie było. Zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 13 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za – 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr XXXI/349/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/311/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/196/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 września 2012 roku w sprawie zawarcia umowy partnerskiej dotyczącej realizacji projektu pod tytułem. „Organizacja kąpielisk na terenie powiatu słupskiego”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu)

Poinformował radnych, że projekty uchwał od ppkt 5 do ppkt 11 były omawiane na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowane pozytywnie.

ppkt. 5) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Słupsk na przebudowę drogi gminnej nr 119023G w miejscowości Strzelinko

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję, głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 15 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 1 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXI/350/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Słupsk na przebudowę drogi gminnej nr 119023G w miejscowości Strzelinko, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu)

ppkt. 6) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Głównyzyce pomocy finansowej na budowę chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1139G w miejscowości Wielka Wieś

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję, głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 17 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 1 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXI/351/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Głównyzyce pomocy finansowej na budowę chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1139G w miejscowości Wielka Wieś, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu)

ppkt 7) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustka pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1114G Orzechowo-Zapadle

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję, głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 19 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 1 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXI/352/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Państwowego Gospodarstwa Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustka pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1114G Orzechowo-Zapadłe, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu)

ppkt. 8) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Dębica Kaszubska pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1176G Dębica Kaszubska – Podwilczyn

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję, głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 21 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXI/353/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Dębica Kaszubska pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1176G Dębica Kaszubska – Podwilczyn, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu)

ppkt 9) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Leśny Dwór pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1176G Dębica Kaszubska – Podwilczyn

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję, głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 23 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXI/354/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Leśny Dwór pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1176G Dębica Kaszubska – Podwilczyn, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu)

ppkt 10) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Słupsk i od Gminy Ustka pomocy finansowej na przebudowę dróg powiatowych nr 1106G, 1015G i 1108G

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję, głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 25 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXI/355/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Słupsk i od Gminy Ustka pomocy finansowej na przebudowę dróg powiatowych nr 1106G, 1015G i 1108G, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 26 do protokołu)

ppkt. 11) w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/289/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 24 września 2013 roku w sprawie umowy partnerskiej z Gminami Słupsk i Ustka na realizację zadania w ramach NARODOWEGO PROGRAMU PRZEBUDOWY DRÓG LOKALNYCH – II ETAP BEZPIECZEŃSTWO – DOSTĘPNOŚĆ – ROZWÓJ

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję, głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 27 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXI/356/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/289/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 24 września 2013 roku w sprawie umowy partnerskiej z Gminami Słupsk i Ustka na realizację zadania w ramach NARODOWEGO PROGRAMU PRZEBUDOWY DRÓG LOKALNYCH – II ETAP BEZPIECZEŃSTWO – DOSTĘPNOŚĆ – ROZWÓJ, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 28 do protokołu)

ppkt 12) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję, głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 29 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXI/357/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 30 do protokołu)

pkt. 13) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2014 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję, głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 31 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 20 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXI/358/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2014 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 32 do protokołu)

ppkt. 14) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że Komisja Rewizyjna na zlecenie Rady Powiatu Słupskiego zbadała skargę dotyczącą przewlekłego i biurokratycznego załatwiania sprawy przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku. Również radni mieli możliwość zapoznania się wcześniej ze skargą i stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Proszę pana Arkadiusza Walacha przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji.

Pan Arkadiusz Walach – na podstawie pisma od Wojewody dotyczącego, przewlekłego i biurokratycznego załatwiania sprawy przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku, Komisja Rewizyjna mając na względzie całokształt przeprowadzonego w tej sprawie postępowania wyjaśniającego, zebranych i przeanalizowanych materiałów dowodowych, argumenty prawne i faktyczne, Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Słupskiego uznaje skargę za bezzasadną.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał, czy ktoś z Państwa radnych, czy pan starosta, czy pani dyrektor mają uwagi? Uwag nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 33 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się - 0. radnych

Stwierdził, że Rada Powiatu Słupskiego uznała skargę za bezzasadną.

Stwierdził że, uchwała Nr XXXI/359/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 34 do protokołu)

ppkt. 15) w sprawie wyrażenia zgody / odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – uzasadnienie wprowadzenia projektu uchwały pod obrady przedstawiłem przy wprowadzaniu jej do porządku obrad. Odczytał pismo Burmistrz Kępic skierowane do przewodniczącego Rady i Starosty

(pismo stanowi zał. nr 35 do protokołu)

Poprosił o zabranie głosu panią mecenas Beatę Sadowską.

Pani Beata Sadowska radca prawny – zwróciła uwagę na brzmienie art. 22 ust 2 ustawy o samorządzie powiatowym zgodnie z którym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody rozwiązania stosunku pracy jeżeli podstawa rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związanym z wykonywaniem przez radnego mandatu”. Z tą drugą sytuacją nie mamy do czynienia, czyli pozostaje kwestia uznania rady, czy istnieje uzasadnienie, czy nie. Musi to być odzwierciedlone w przebiegu sesji i w uzasadnieniu do uchwały. Jak wypowiedział się dwa lata temu w czerwcu 2012 roku NSA w Warszawie o motywach jakimi kierowała się rada rozpoznając wniosek pracodawcy o rozwiązanie stosunku pracy z radnym można dowiedzieć się tylko z uzasadnienia uchwały. Przyjmuje się więc, że uchwała odmowna powinna być należycie uzasadniona, co wynika nie tylko ze standardów demokratycznego państwa prawnego, ale również z zasady jawności działania władzy publicznej. W przeciwnym razie nie będzie wiadomo z jakiego powodu rada gminy udzieliła względnie odmówiła udzielenia takiej zgody. Rada powinna zbadać merytorycznie wskazane we wniosku motywy pracodawcy oraz odpowiednio się do nich ustosunkować. Brak tego uzasadnienia spowoduje, że uchwała taka zostanie uznana za uchwałę rażąco naruszającą prawo.

W związku z tym niezbędne jest przeprowadzenie dyskusji i opisanie efektów tej dyskusji w uzasadnieniu do uchwały.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – powtórzył ostatni akapit „w razie konieczności przedstawiciele pracodawcy jak i organu prowadzącego postawią się na posiedzenie Rady w celu złożenia dodatkowych wyjaśnień i udzielenia wszelkich niezbędnych informacji” Czy tacy przedstawiciele są. Nie ma. Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Radny Andrzej Zawada – w związku z tym złożył wniosek formalny, żeby oddalić do czasu stawienia się wnioskodawcy. Do końca 31 maja jest jeszcze trochę czasu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – sugeruje radny o zwołanie sesji nadzwyczajnej przed 31 maja, bo innej możliwości nie widzi.

Radny Andrzej Zawada – tak.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach – zapytał radnego Stanisława Gosławskiego, czy chce iść na świadczenia kompensacyjne.

Radny Stanisław Gosławski – odpowiedział, że nie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Piotrowi Wszółkowskiemu.

Radny Piotr Wszółkowski – zaproponował o przegłosowanie tej uchwały z pozytywnym skutkiem, która dotyczy pracy w radzie powiatu naszego kolegi Stanisława Gosławskiego. W uzasadnieniu uchwały prosi podać tak jak pani mecenas sugerowała. Radny ma tego typu niedosyt, że nie wykorzystano wszystkich możliwości prawnych, ani finansowych do tego, żeby zwiększyć liczbę godzin w arkuszu organizacyjnym. Jedną z metod zwiększenia takich godzin jest zaplanowanie w arkuszu organizacyjnym chociażby klasy sportowej, gdzie wymiar godzinowy pracy nauczyciela wychowania fizycznego jest zwiększony, to dałoby szansę nie tylko na prace naszemu koledze, a także dałoby możliwość realizacji zajęć z wychowania fizycznego innemu nauczycielowi, przy pozostawieniu godzin w optymalnym etacie naszemu koledze. Poza tym powiedział o drugim aspekcie od września roku szkolnego 2014/2015 wchodzi program ministerialny „Mały mistrz”, który daje możliwości dodatkowego zatrudnienia nauczyciela wychowania fizycznego. Doskonale o tym wie bo współpracuje pani Bogumiła Lenard. Jest tylko kwestia zgłoszenia takiej placówki i sygnowane jest to również przez samorząd, aby w tym programie uczestniczyć. Oczywiście wiąże się to z pieniędzmi, ale godziny w takim układzie są do dyspozycji i człowiek może pracować. Uważa, że taka sytuacja może dotyczyć każdego z nas. Uważa również, że przez wiele lat radny Stanisław Gosławski był wzorem do naśladowania

nauczycielem wychowania fizycznego, wielokrotnie nagradzany w naszym powiecie. Należy człowiekowi godnie dopracować w aktywności zawodowej do końca.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – podziękował za podsuniecie interesującego rozwiązania. Głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Pani Barbara Podruczna-Mocarska – warto ten wątek, który podjął kolega Piotr podciągnąć z uwagi na to, że statystyka jeżeli chodzi o wady postawy w województwie pomorskim jest kurioza (proszę podpowiedzieć panie doktorze) inne choroby z wadami postawy i skrzywień kręgosłupa, które statystyka potwierdza, w związku z tym faktycznie ta ilość godzin jest uzasadniona i szkoły na terenie naszego powiatu powinny mieć to na uwadze.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosy udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Radny Andrzej Kordylas – z tego co wie, to, że pismo, które otrzymał przewodniczący jest już nieaktualne ponieważ w tej szkole powiększono o jeden oddział. W rozmowie ze radnym Stanisławem brakuje tylko cztery godziny, ale chodzi o coś innego. Radny jako dyrektor szkoły wielokrotnie radnego Stanisława Gosławskiego dawał za wzór swoim nauczycielom wychowania fizycznego jak on dba o swoich uczniów, nie mówiąc, że to jego pomysł był, żeby wszyscy uczniowie otrzymywali posiłek na Powiatowej Olimpiadzie Młodzieży. Jakby miał wyszczególnić cechy radnego jest ich wiele, ale nie o to chodzi kto więcej powie sytuacji pozytywnych. Dlatego też uważa, że jeżeli dyrektor miała do dyspozycji dwóch nauczycieli, a jeden z nauczycieli był szefem Związków Zawodowych i tamtej osobie nie wypowiedziano umowy, a wypowiedziano osobie najlepszej. Dla radnego jest to nie do przyjęcia, żeby tak traktować osoby, które takie mają zasługi na polu sportowym w naszym powiecie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosy udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Radny Andrzej Zawada – przypomniał o wniosku formalnym.

Pani Beata Sadowska radca prawny – odniosła się do wniosku radnego - zgodnie z § 18 ust. 1 statutu powiatu „sesje powiatu odbywają się na jednym posiedzeniu jednakże rada może postanowić o przerwaniu sesji i kontynuowaniu obrad w innym terminie. Rozumie, że wniosek dotyczy przerwania i kontynuowania.

Radny Andrzej Zawada – zwracając się do przewodniczącego wycofał wniosek.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosy udzielił radnemu Zbigniewowi Kamińskiemu

Radny Zbigniew Kamiński – zwrócił uwagę, że tą dyskusją wypełniają wymóg o którym mówiła pani mecenas i powoli mogą się zbliżyć do głosowania. Jest przekonany jako wieloletni dyrektor

szkoły o wiele mniejszej niż gimnazjum w Kępicach, że o drobinę dobrej woli zarówno jeden jak i drugi nauczyciel będzie miał wystarczającą, być może minimalną, czyli etat ilość godzin, ale jest przekonany nie wdając się już w dyskusję proszenie o informację, że tak naprawdę są w stanie to zrobić. Oczywiście musi to być współpraca samorządu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił staroście Sławomirowi Ziemiałowiczowi.

Pan Sławomir Ziemiałowicz Starosta – uważa, że nie zależnie od tego jakie argumenty padają po jednej i po drugiej stronie, a wiadomo, że jest to jakieś działanie ekonomiczne, dlatego nie jest nam potrzebne, żeby ktoś wyjaśniał radnym jakie są przyczyny. Nie chciałby, żeby ktoś wyjaśniał. Gdyby znalazł się w takiej sytuacji jak radny Stanisław, to nie mówiłby ani słowa, ale czekałby, że wszyscy radni, go poprą i będziemy chronić stosunek pracy radnego. Niezależnie od tego, czy te argumenty są bardziej, czy mniej merytoryczne, ale myśli, że jest to taka intencja działania radnych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał się radnego, czy posłużył się przykładem o przewodniczącym związków zawodowych, czy jest to autentyczna sytuacja w tym przypadku.

Radny Andrzej Kordylas – tak, jest to autentyczna sytuacja.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – to dużo nam mówi. Wraca do propozycji radnego Piotra, bo jest to rozwiązanie pośrednie, bo wiadomo jeżeli wojewoda stwierdzi niezasadność, to nam to odrzuci, natomiast podanie propozycji, którą wnosi radny Piotr, czyli zarzucając niewyczerpanie wszystkich możliwości i argument radnego Andrzeja.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Wojtaszkowi.

Radny Andrzej Wojtaszek – nawiązał do wypowiedzi Zbigniewa Kamińskiego, to jest tylko dobra wola organu prowadzącego. Jeżeli radny Stanisław mówi, że do etatu brakowało jemu dwie, czy czterech godzin, to w małych szkołkach naprawdę jest.., ktoś po prostu przesadza, a panią Burmistrz trzeba wezwać i zapytać, czy ona wie, co robi.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 36 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za wyrażeniem zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Stanisławem Gosławskim zatrudnionym w Gimnazjum im. Karola Wojtyły w Kępicach zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 0 przeciw - 19 wstrzymało się- 0 radnych

jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Stwierdził, że uchwała Nr XXXI/360/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązywanie stosunku pracy z radnym, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 37 do protokołu)

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr XXXI/2014 Rady Powiatu Słupskiego dnia 27 maja 2014 roku stanowi zał. nr 38 do protokołu)

(wniosek i opinie Komisji Polityki Społecznej z dnia 19.05.2014 r. stanowi zał. nr 39 do protokołu)

(wniosek i opinie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego z dnia 20.05.2014 r. stanowi zał. nr 40 do protokołu)

(wniosek i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu z dnia 21.05. 2014 r. stanowią zał. nr 41 do protokołu)

Ad. X

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - odpowiedział na interpelację radnemu Pawłowi Gonerze w sprawie odpłatności za pobyt rodziców przy małych dzieciach w szpitalu. Potwierdził, że takie sytuacje są, były i będą, że rodzice chcą być ze swoimi dziećmi w czasie leczenia w szpitalu. Zetknął się z tym w przeszłości jako lekarz pracujący na oddziale, a teraz jako dyrektor i od samego początku jeżeli były takie wnioski, a nie jest to masowe zjawisko, bo tych wniosków jest kilkanaście rocznie na ogólną ilość znacznie większą leczonych, zwalniał te osoby, które podawały argumentację. Natomiast było to nadinterpretowane, bo ilość tych wniosków zaczęła rosnąć, bo obecność takiej grupy i pacjentów i rodziców jest uciążliwa. Od pewnego czasu robi tak co jest zgodne z intencjami radnego, że w przypadku tych wniosków dobrze uzasadnionych zmniejsza te opłaty o 50%. Przyjął to jako rutynę, a w sytuacjach wyjątkowych, kiedy pojawia się dodatkowe argumenty, że na te 50% rodzica nie stać, to odstępują od opłat.

Radny Paweł Gonera - uważa, że prościej by było, że opinia OPS-u by była, że dana rodzina jest w cięższej sytuacji nie byłoby potrzebne żadne dochodzenie, pisanie – jest to propozycja radnego.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – żąda takiej opinii w trybie odwoławczym.

Radny Paweł Gonera – czyli można do pana dyrektora napisać podanie i wtedy jest to umarzone.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – tak i dodał, że nie są to wielki sumy, dziennie ta opłata wynosi 20 zł. Z dyrektora punktu widzenia nie zawali to finansów szpitala, natomiast z punktu widzenia budżetu rodzinnego są to istotne kwoty.

Oddał głos panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi, w przekazaniu odpowiedzi radnych na zgłoszone interpelacje i zapytania.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – poinformował, że odpowiedzi na dzisiejsze zgłoszone przez radnych interpelacje i zapytania radni otrzymają na piśmie w określonym terminie.

Odpowiedział na interpelacje zgłoszone przez radnych w kwietniu 2014 roku.

Radna Barbara Podruczna-Mocarska wniosowała w sprawie przeprowadzania konsultacji społecznych dokumentów strategicznych za pośrednictwem sołtysów.

Odpowiadając na Pani wniosek zgłoszony podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 1 kwietnia 2014 w sprawie przeprowadzania konsultacji społecznych dokumentów strategicznych za pośrednictwem sołtysów informuję, że począwszy od bieżącego roku dokumenty strategiczne poddawane konsultacjom społecznym będą wysyłane do gmin, z prośbą o przekazanie w miarę możliwości do zaopiniowania sołtysom.

Starosta
Sławomir Ziemianowicz

Radna Barbara Podruczna Mocarska interpelowała w sprawie ilości środków własnych powiatu przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych za ostatnie trzy lata.

Ustosunkowując się do interpelacji Pani Radnej zgłoszonej na sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 1 kwietnia 2014 roku informuję, że wydatki z budżetu Powiatu Słupskiego realizowane w ramach zadań własnych powiatu, dotyczące zadań na rzecz osób niepełnosprawnych w latach 2011 - 2013 wyniosły ogółem 20 498 816,73 zł (2011 r. -5 690 334,57 zł, 2012 r. - 7 141 380,78 zł, 2013 r. - 7 667 101,38 zł).

W załączeniu szczegółowa informacja na temat przeznaczenia wydatkowanych środków.

Wydatki Powiatu Słupskiego na osoby niepełnosprawne w latach 2011 - 2013

Wydatki w ramach zadań własnych na domy pomocy społecznej	2011	2012	2013
Dom Pomocy Społecznej w Machowinie	1 351 051,19	1 507 884,19	1 649 311,94
Dom Pomocy Społecznej w Machowinku	1 024 220,17	1 050 793,73	1 051 482,28
Dom Pomocy Społecznej w Przytocku	1 053 419,73	1 585 711,25	1 680 640,09
Dom Pomocy Społecznej w Lubuczewie	1 877 329,35	2 171 447,64	2 392 374,80
Razem:	5 306 020,44	6 315 836,81	6 773 809,11

Dotacje na zadania bieżące udzielone przez Starostwo Powiatowe w Słupsku w latach 2011 - 2013

Dział	Rozdział	§	Beneficjent	Nazwa zadania	Wysokość dotacji:		
					2011	2012	2013
51	85195	360	Stowarzyszenie Przyjaciół Niepełnosprawnych "Dajmy Im Radość"	Zadania z zakresu profilaktyki zdrowia	3 243,00	1 509,00	1 800,00
51	85195	360	Słupskie Stowarzyszenie "Amazonka"		2 000,00	0,00	0,00
51	85195	360	Oddział Pomorski Polskiego Związku Głuchych z siedzibą w Gdańsku		2 200,00	0,00	0,00
51	85195	360	Stowarzyszenie "Promyk" z siedzibą w Damnicy		800,00	0,00	0,00
51	85195	360	Fundacja "Dogonić Świat"		0,00	4 000,00	0,00
51	85195	360	Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Dorosłym "Przystań" w Niestkowie		0,00	0,00	2 500,00
52	85201	330	Urząd Marszałkowski w Gdańsku	Utrzymanie dzieci niepełnosprawnych pochodzących z powiatu słupskiego umieszczonych w regionalnej placówce opiekuńczo - terapeutycznej w Gdańsku	12 705,32	80 959,20	80 100,06
53	85311	320	Miasto Słupsk	Prowadzenie warsztatów terapii zajęciowej	34 524,00	34 524,00	47 402,00
53	85395	360	Stowarzyszenie Przyjaciół Niepełnosprawnych "Dajmy Im Radość"	Organizacja Dnia Godności Osób Niepełnosprawnych	4 920,00	5 500,00	5 500,00
Razem:					60 392,32	126 492,20	137 302,06

Wydatki majątkowe Powiatu Słupskiego w 2011 roku

Dział	Rozdział	§	Nazwa zadania inwestycyjnego	Wykonanie	w tym dofinansowanie ze środków zewnętrznych:
852	85202	6050	Termomodernizacja budynków Domu Pomocy Społecznej w Machowinie	3 788,25	0,00
852	85202	6050	Termomodernizacja budynków Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie	3 936,00	0,00
852 900	85202 90019	6050	Termomodernizacja budynków Domu Pomocy Społecznej w Machowinku - budynek pralni	1 463,62	0,00
900	90019	6050 6060	Termomodernizacja Domu Pomocy Społecznej w Machowirku	112 640,28	0,00
921	92195	6580	Dokumentacja konserwatorska i budowlana na konserwację fresku na stropie oraz wzmocnienie stropu nad salą lustrzana w pałacu w Damnicy	30 010,00	0,00
Razem:				151 838,15	0,00

Wydatki majątkowe Powiatu Słupskiego w 2012 roku

Dział	Rozdział	§	Nazwa zadania inwestycyjnego	Wykonanie	w tym dofinansowanie ze środków zewnętrznych:
52	85202	050	Termomodernizacja Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie	80 56,22	0,00
52	85202	050	Termomodernizacji Domu Pomocy Społecznej w Machowinku, nadzór robót budowlanych, sporządzenie audytu energetycznego	5 518,50	0,00
52	85202	060	Termomodernizacji Domu Pomocy Społecznej w Machowinku, zakup materiałów na docieplenie dachu	54680,83	0,00
52	85202	060	Zakup pralnicy dla Domu Pomocy Społecznej w Machowinie	5 658,00	0,00
54	85403	050	Modernizacja instalacji wodno-kanalizacyjnej w budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Damnicy	26 175,01	0,00
52 900	85202 90019	050	Termomodernizacja budynków Domu Pomocy Społecznej w Machowinie	102 905,58	0,00
00	90019 90095	050	Termomodernizacja budynku pralni w Domu Pomocy Społecznej w Machowinku	217 049,91	207 441,32
21	92120	580	Renowacja i konserwacja plafonu znajdującego się w Sali lustrzanej pałacu w Damnicy	190 438,68	74 000,00
21	92120	580	Przebudowa części poddasza budynku Zespołu Pałacowego w Damnicy -dokumentacja	1 327,17	0,00
Razem:				684 409,90	281 441,32

Wydatki majątkowe Powiatu Słupskiego w 2013 roku

Dział	Rozd.	§	Nazwa zadania inwestycyjnego	Wykonanie	w tym dofinansowanie ze środków zewnętrznych
852	85202	6050	Wymiana zbiornika ciśnieniowego 1500l w hydroforni w domu Pomocy Społecznej w Machowinku	11 869,50	0,00
852	85202	6050	Wykonanie monitoringu wizyjnego na korytarzach budynku głównego Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie	10 310,00	0,00
852	85202	6060	zakup pralnicy dla Domu Pomocy Społecznej w Machowinie	23 247,00	0,00
854	85403	6050	Przystosowanie części pomieszczeń przyziemia w zabytkowym SOSW w Damnicy na WC dla niepełnosprawnych	36 078,94	0,00
852 900	85202 90019 90095	6050	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej z terenu powiatu słupskiego, w tym termomodernizacja Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie	267 607,65	78 369,67
921	92120	6580	Renowacja i konserwacja plafonu znajdującego się w Sali lustrzanej pałacu w Damnicy	296 679,73	0,00

Wydatki Powiatu Słupskiego na utrzymanie jednostek realizujących zadania na rzecz osób niepełnosprawnych

Wydatki na poszczególne jednostki organizacyjne	2011	2012	2013
Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku - utrzymanie pracowników Zespołu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	96 314,97	102 092,17	109 433,76
Specjalny Ośrodek Szkolno - Wychowawczy w Damnicy - środki przekazane z budżetu ponad otrzymywaną subwencję	0,00	136 713,41	0,00
Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku - utrzymanie pracowników obsługujących osoby niepełnosprawne	75 768,69	57 277,61	79 133,30
Razem:	172 083,66	296 083,19	188 567,06

Informacje przygotowały:

Justyna Wysoczańska - Starostwo Powiatowe w Słupsku Anna

Grudzińska - Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w

Słupsku Bożena Skwarczyńska - Powiatowy Urząd Pracy w

Słupsku Dagna Sikorska - Starostwo Powiatowe w Słupsku

Dyrektor
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Słupsku
mgr Urszula Dąbrowska

Radna Barbara Podruczna-Mocarska interpelowała w sprawie liczby dzieci i młodzieży z Powiatu Słupskiego i Miasta Słupska, która przebywała w ostatnich pięciu latach w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Ustce.

Odpowiadając na interpelację zgłoszoną podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 1 kwietnia 2014 r. dotyczącą liczby młodzieży z Powiatu Słupskiego i Miasta Słupska, która w ostatnich pięciu latach przebywała w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Ustce uprzejmie informuję, iż w latach 2009-2014 w placówce tej przebywało z Powiatu Słupskiego 5 uczniów, natomiast z Miasta Słupska - czterech. Szczegółowe dane przedstawia poniższa tabela.

Rok szkolny	Liczba wychowanków z Powiatu Słupskiego	Liczba wychowanków z Miasta Słupska
2009/2010	1	-
2010/2011	1	-
2011/2012	-	2
2012/2013	-	-
2013/2014	3	2
Razem	5	4

Młodzieżowe Ośrodki Socjoterapii przeznaczone są dla dzieci i młodzieży, która z powodu zaburzeń rozwojowych, trudności w uczeniu się i zaburzeń w funkcjonowaniu społecznym jest zagrożona niedostosowaniem społecznym i wymaga stosowania specjalnej organizacji nauki, wychowania i socjoterapii. Od 1 września 2012 r. w skład młodzieżowego ośrodka socjoterapii wchodzi co najmniej jedna z następujących szkół: szkoła podstawowa specjalna, gimnazjum specjalne lub szkoła ponadgimnazjalna specjalna. MOS jest placówką nieferijną, w której młodzież przebywa przez całą dobę i cały rok. W uzasadnionych przypadkach może nie zapewniać całodobowej opieki wychowankom. Do jego zadań należy eliminowanie

przyczyn i przejawów zaburzeń zachowania oraz przygotowanie wychowanków do życia zgodnego z obowiązującymi normami społecznymi i prawnymi.

Zasady kierowania dzieci do placówki kształcenia specjalnego - a taką jest młodzieżowy ośrodek socjoterapii - określa art. 71 b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) oraz rozporządzenie Ministra Edukacji z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz. 1072). Zgodnie z zapisami przywołanych zapisów prawa oświatowego, starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania dziecka posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, na wniosek rodziców, zapewnia mu odpowiednią formę kształcenia. Jeżeli powiat właściwy ze względu na miejsce zamieszkania dziecka nie prowadzi szkoły specjalnej lub ośrodka, odpowiednich ze względu na rodzaj niepełnosprawności, w tym stopień upośledzenia umysłowego, jego starosta kieruje dziecko do najbliższego powiatu prowadzącego taką szkołę lub ośrodek. Starosta tego powiatu nie może odmówić przyjęcia dziecka do szkoły lub ośrodka.

Do 31 grudnia 2011 r. wychowankowie kierowani byli do młodzieżowych ośrodków socjoterapii również na mocy postanowienia Sądu Rodzinnego o zastosowaniu środka wychowawczego. Placówkę wyznaczał dla nich Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie. Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887) zmieniająca ustawę o postępowaniu w sprawach nieletnich spowodowała, iż młodzież do MOS kierowana jest wyłącznie na wniosek rodziców.

Do końca roku 2011 wśród kryteriów stosowanych przy wskazywaniu ośrodka dla nieletnich za najważniejszą uważano znaczną odległość od miejsca zamieszkania nieletniego (by zerwane zostały więzi ze środowiskiem, ograniczone możliwości ucieczki z placówki itp.). Od roku 2012 „młodzież do MOS kierowana jest na wniosek rodziców i to oni najczęściej decydują w jakim ośrodku chcieliby umieścić swoje dziecko. Wskazują go we wniosku składanym do starosty właściwego ze względu na miejsce zamieszkania dziecka. W sporadycznych przypadkach, kiedy we wniosku niewskazany jest MOS to starosta decyduje w jakiej najbliższej placówce należy umieścić dziecko. W takich przypadkach Starosta Słupski kieruje dzieci do prowadzonego przez Powiat Słupski Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Ustce.

Starosta
Sławomir Ziemanowicz

Radny Arkadiusz Walach interpelował w sprawie remontów dróg w gminach, które nie mają 50% swoich środków na wkład własny do wspólnego z powiatem remontu dróg.

Odpowiadając na Pana interpelację zgłoszoną podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 1 kwietnia 2014 w sprawie remontów dróg w gminach, które nie mają 50% swoich środków na wkład własny do wspólnego z powiatem remontu dróg informuję, że Zarząd Powiatu zastanowi się nad rozwiązaniem, które pozwoli na realizację inwestycji drogowych również w Gminie Smołdzino, co nie oznacza, że nie jest wskazana konieczność współfinansowania lub wspólnego ponoszenia nakładów przez gminę.

Starosta
Sławomir Ziemanowicz

Radny Piotr Wszółkowski interpelował w sprawie wystąpienia do Generalnej Dyrekcji Dróg i autostrad w Gdańsku z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej opracowania pn. „Studium Układu Dróg Szybkiego Ruchu w Polsce, układ kierunkowy, horyzont czasowy 2025”.

Odpowiadając na Pana interpelację zgłoszoną podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 1 kwietnia 2014 w sprawie wystąpienia do GDDKiA z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej- przekazanie kopii opracowania pn. „Studium Układu Dróg Szybkiego Ruchu w Polsce, układ kierunkowy, horyzont czasowy 2025" informuję, że odpowiedni wniosek w tej sprawie zostanie przygotowany i przesłany do GDDKiA.

Starosta
Sławomir Ziemianowicz

Radna Barbara Zawadzka, p. Radny Andrzej Kordylas interpelowali w sprawie ścięcia wysokich poboczy na odcinku drogi powiatowej Nr 1137G Damno-Wiatrowo.

W odpowiedzi na pismo z dnia 02.04.2014 r. w sprawie ścięcia wysokich poboczy na odcinku drogi powiatowej Nr 1137G Danino-Wiatrowo, Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku informuje, że w pierwszej kolejności wykonane zostaną prace związane ze ścięciem poboczy na łukach drogi i przy zastoiskach wody na przedmiotowym odcinku drogi. Pozostałe prace realizowane będą w miarę możliwości finansowych Zarządu.

Dyrektor
Mariusz Ożarek

Radny Paweł Gonera - interpelował w następujących sprawach:

- 1) w jakim terminie wyremontowana zostanie droga Lino – Wiatrowo i jakie są wyniki rozmów z Lasami Państwowymi,
- 2) jaki jest możliwy najbliższy termin wyremontowania poboczy na drodze Głowczyce – Izbica na odcinku Głowczyce-Zgierz,
- 3) czy jest możliwe wyremontowanie około 500 m odcinka drogi Stowięcino – Górzyno..

W odpowiedzi na interpelacje zgłoszone podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 01.04.2014 r. Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku informuje, że:

1. W związku z przeniesieniem środków z funduszu leśnego do budżetu państwa w chwili obecnej zostały ograniczone możliwości prowadzenia rozmów z Lasami Państwowymi odnośnie współfinansowania przebudów dróg powiatowych. W przypadku zmiany sytuacji i możliwości zawarcia umowy na przebudowę drogi powiatowej Nr 1137G na odcinku Wiatrowo - Lipno zostanie Pan poinformowany o tym fakcie osobnym pismem.
2. Uzupełnienie ubytków na drodze powiatowej 1128G Głowczyce - Izbica zostanie przeprowadzone do połowy maja 2014 r.
3. Koszty remontu odcinka drogi powiatowej Nr 1183G Stowięcino - Górzyno zostaną przedstawione Urzędowi Gminy Głowczyce celem uzyskania informacji o możliwość współfinansowania przez gm. Głowczyce tej inwestycji. W przypadku akceptacji kosztów i zgody na współfinansowania inwestycja zostanie przedstawiona jako propozycja do realizacji przy udziale Starostwa Słupskiego i Urzędu Gminy Głowczyce.

Dyrektor
Mariusz Ożarek

(Odpowiedzi na interpelacje z dnia 1 kwietnia 2014 roku stanowią zał. nr 42 do protokołu)

Ad. X

Wnioski i oświadczenia radnych

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chce złożyć wniosek lub oświadczenie. Głosu udzielił radnemu Zbigniewowi Kamińskiemu.

Radny Zbigniew Kamiński - wnioskował o wystąpienie do zarządcy dróg wojewódzkich z prośbą o usytuowanie przejścia dla pieszych w Siemianicach naprzeciwko sklepu z uwagi na fakt, iż w tym miejscu bardzo często przechodzą przez jezdnię mieszkańcy, w tym dzieci kierujących się do sklepu. Jest to bardzo palący problem.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosy udzielił radnemu Stanisławowi Gosławskiemu.

Radny Stanisław Gosławski – powiedział, że życie nas doświadcza i należy powiedzieć, że nigdy nie wiemy co ten kolejny dzień przyniesie i podziękował za uznanie i wsparcie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – myśli, że to leżało po stronie radnych jako nasz moralny obowiązek. Głosy udzielił radnemu Piotrowi Wszólkowskiemu.

Radny Piotr Wszólkowski – odnośnie tematu lokalizacji elementów amerykańskiej bazy pod Redzikowem jest tematem, który zawsze wraca ostatnio wracał w aspekcie konfliktu ukraińskiego. Władze rządowe prowadzą ten temat w mniejszym, czy większym stopniu, ale posuwają do przodu. Ze strony naszego samorządu skoro temat został podjęty ponad naszymi głowami i nie kwestionujemy interesu obronności Rzeczypospolitej Polskiej, uważa, że temat rekompensat związanych z lokalizacją i spraw związanych z sytuacją naszego samorządu i całego subregionu ślupskiego trochę przygaśł. Złożył wniosek do przewodniczącego rady i przewodniczącego Komisji Budżetu, aby na kolejnym posiedzeniu Komisji Budżetu został ten element wprowadzony pod dyskusję. Uważa, że naszym zadaniem jest porozmawianie na temat aktualizacji tych wszystkich zadań, a także stanu zaawansowania, żeby zrobili pewne „resume”. Uważa, że głos radnych w wyniku takiej dyskusji powinien być słyszany przez stronę rządową.

Ad. XI.

Zakończenie sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - stwierdził, że porządek dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zamknął XXX sesję Rady Powiatu Ślupskiego.

Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

zakończenie sesji godz. 13⁴⁰

Przewodniczący Rady

Ryszard Stus

Protokołowała:

Irena Kaczmaryk