

**RADA POWIATU
w SŁUPSKU**

OR-II.0002.32.2014

**Protokół Nr XXXII/2014
sesji Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 24 czerwca 2014 roku**

XXXII sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w Starostwie Powiatowym w sali konferencyjnej nr 202 od godz. 11⁰⁰

Ad. I.

Otwarcie sesji

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył XXXII sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał wszystkich obecnych - radnych Powiatu.

Powitał zaproszonych gości:

Pana Mirosława Anuszewskiego – przedstawiciela Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej w Słupsku.

Panią Joannę Kopańską – przedstawicielkę Miejskiego inspektoratu Weterynarii w Słupsku.

Panią Katarzynę Grabowską – eksperta z ramienia Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie.

Powitał Zarząd Powiatu Słupskiego z jego przewodniczącym Sławomirem Ziemianowiczem, kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu, przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych na sesję.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Beata Sadowska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

Ad II.

Stwierdzenie kworum

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 16 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych.

Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował radną Barbarę Zawadzka. Zapytał, czy radna wyraża zgodę na pełnienie obowiązków sekretarza obrad.

Radna Barbara Zawadzka – wyraziła zgodę.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przeszedł do przegłosowania kandydatury i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby radna Barbara Zawadzka pełniła obowiązki sekretarza obrad? kto jest przeciw? kto się wstrzymał? Stwierdził, że sekretarzem obrad została radna Barbara Zawadzka. Zaprosił do stołu prezydyjnego.

Ad. III.

Przyjęcie proponowanego porządku obrad

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt porządku obrad został radnym przysłany w zaproszeniu na sesję. (zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu)

W dniu 18 czerwca 2014 roku do przewodniczącego Rady wpłynął od Zarządu Powiatu wniosek z prośbą o wprowadzenie pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Kępice pomocy rzeczowej na budowę chodnika w miejscowości Podgóry w ciągu drogi powiatowej nr 1146G.

Udzielił głosu panu Staroście Sławomirowi Ziemiałowiczowi.

Pan Sławomir Ziemiałowicz Starosta – przypomniał, że na komisjach, czy na posiedzeniu Zarządu została odrzucona uchwała dotycząca współpracy z gminą Kępice, czyli przyjęcie pomocy finansowej od gminy Kępice, pierwotnie procedowana przez Zarząd nie zawierała określenia równych parytetów kwotowych, w związku z tym nie mogła być procedowana, a miała być na poprzedniej sesji. W związku z tym, że doszli do porozumienia i ustalili zasady partycytacji, dalej obowiązuje zasada, 50% kosztów pokrywa powiat, a 50% gmina. Po wynegocjowaniu tych właściwych proporcji proponują podjęcie tej uchwały. Jest to budowa wspólnie z gminą Kępice chodnika w miejscowości Podgóry. Wartość inwestycji wynosi 71 tys. zł, koszt po 35 500 zł. Poprosił o podjęcie uchwały ze względu na to, że są to sprawy dość pilne i być może w najbliższym czasie będą mogły być wykonane roboty związane z budową tego chodnika. Jest to kontynuacja tych wszystkich zadań, które wspólnie z gminami powiat realizuje. Myśli, że jeszcze kilka w tym roku się pojawi jeśli chodzi o inne gminy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść uwagi. Uwag nie było.

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem pod obrady Rady omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 16 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony w pkt. 8 ppkt 6, a ppkt 6 stanie się ppkt 7 porządku obrad.

Zapytał, czy ktoś z Państwa radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Uwag nie było.

Przeczytał projekt porządku obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.

4. Przyjęcie protokołu XXXI sesji.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu Słupskiego.
7. Wystąpienie eksperta z ramienia Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej nt. modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce.
8. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2013 rok,
 - 2) w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2013 rok,
 - 3) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego instytucji kultury - Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie za 2013 rok,
 - 4) w sprawie zmiany załącznika do uchwały Nr XXXVI/224/2002 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie podziału Powiatu Słupskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych,
 - 5) w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego dotyczących zasad prowadzenia pozaszkolnych punktów katechetycznych,
 - 6) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Kępice pomocy rzeczowej na budowę chodnika w miejscowości Podgóry w ciągu drogi powiatowej nr 1146G,
 - 7) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2014 rok.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 16 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad, został przyjęty.

Ad. IV

Przyjęcie protokołu XXXI sesji

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że protokół XXXI sesji był wyłożony do wglądu w pokoju nr 207 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu XXXI sesji Rady Powiatu, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?
podał wyniki głosowania:

za – 16 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że protokół XXXI sesji Rady Powiatu, został przyjęty.

Ad. V.**Interpelacje i zapytania**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie. Głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach - zwrócił się do Starosty z zapytaniami:

- 1) w związku z tym, że jest radnym okręgu Słowińsko – Ustecko – Główniczki, Rada Gminy Ustka zaprasza jego na sesję. W dniu 27 czerwca br. na sesji będą podejmować uchwałę Rady Gminy Ustka, dotyczącą wyrażenia zgody przekazania w formie darowizny na rzecz Powiatu Słupskiego nieruchomości położonych w obrębie geodezyjnym. Poprosił Starostę o złożenie wyjaśnień, czego dotyczy ta sprawa.
- 2) o ogólny koszt Powiatowych Zawodów Sportowo-Pożarniczych w Jezierzycach? Radnego subiektywnie odczucie, uważa, że brzydko wyglądało względem osób, które oglądały te zawody, warto byłoby, żeby nowa władza, rada, pomyślała, w tej kwestii, żeby kolejnym razem zafundować widzom również zupeł. To naprawdę było niesmaczne.

Radny Paweł Gonera - interpelował w sprawach:

- 1) remontu poboczy drogi wojewódzkiej nr 213, który zakończył się w Główniczach. Zdaniem radnego nie załatwiono dziur na odcinku 5 km, które zostały posypane żużlem, co jest niebezpieczne. Radny jest ciekawy, czy można stosować taki materiał na drodze.
- 2) ewentualnego przeniesienia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Ustce do budynku Zespołu szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce.

Ad. VI.**Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosy udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - zwracając się do Przewodniczącego Rady, Wysokiej Rady przedstawił Sprawozdanie, które w brzmieniu stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję i głosy udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zapytał, czy można byłoby wygospodarować środki na drogi na odcinku Stowięcino – Górzyno ze środków inwestycyjnych Szczypkowie – Stowięcino. Była taka deklaracja jeżeli uda się i udać się miało, to 150 m tej drogi przy okazji tej inwestycji miało być też wyremontowane.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że, na ten temat odpowiedzi udzieli dyrektor ZDP pan Ożarek, ponieważ pytanie radnego nie jest tematem tego Sprawozdania. Odnośnie wszystkich zadań inwestycyjnych, powiedział, że przy przetargach ponownie podejść do tematu inwestycyjnego, zresztą członkowie Zarządu pilnują tego tematu i każda rezerwa środków jaka może być przeznaczona, będzie w dalszym ciągu przeznaczona na inwestycje. Jeżeli będzie możliwe będą starali się zwiększać oszczędności w wydatkach inwestycyjnych i przeznaczać na kolejne zadania i proponować gminom dalszą współpracę, a jest zainteresowanie, w tym zakresie, są dość duże potrzeby. Dodał, że są propozycje, żeby nie wykaszać poboczy, a wszystkie te pieniądze zaoszczędzone przeznaczyć na budowę i remonty dróg, a dlaczego to niech powie wicestarosta.

Pan Andrzej Bury Wicestarosta – powiedział, że był w kraju Unii Europejskiej, gdzie pobocza i okolice dróg są zarośnięte i nikomu to nie przeszkadza.

Ad. VII.

Wystąpienie eksperta z ramienia Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej nt. modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo panów Władysława Kosiniaka-Kamysza ministra Pracy i Polityki Społecznej oraz Marka Tramśa prezesa Zarządu Związku Powiatów Polskich z prośbą o zaprezentowanie na sesji „modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce”. Gościmy na dzisiejszej sesji panią Katarzynę Grabowską, która omówi powyższy temat. Udzielił jej głosu.

Pani Katarzyna Grabowska - eksperta z ramienia Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej – po przedstawieniu się, powiedziała, że jest osobą, która udziela porad prawnych z punktów poradniczych w Białymstoku. Przede wszystkim zwróciła uwagę na potrzeby stworzenia jednolitego i spójnego modelu poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce. Takie porady są udzielane w Polsce od kilku lat jednak nie są należycie skoordynowane. Na drugim miejscu chce przedstawić propozycje modelowych rozwiązań, coś co zostało już wypracowane w ministerstwie we współpracy z innymi podmiotami oraz zaprezentować rekomendację szczególnie w kierunku powiatów jakie będzie zadanie powiatów w temacie poradnictwa w momencie kiedy taki model ruszyłby, kiedy powstałaby ustawa o nieodpłatnym poradnictwie prawnym.

Czym jest nieodpłatne poradnictwo – jest to usługa społeczna adresowana do przede wszystkim osób ubogich, ale nie tylko, które szukają rozwiązania swoich problemów zarówno prawnych jak i obywatelskich, w tym wzmocnienia ich podmiotowości, a także wczesnej interwencji. Poradnictwo prawne – jest to pomoc przed sądowa, zanim sprawa trafi do sądu, niektóre sprawy mogą być rozwiązane wcześniej. Dzięki temu też jest odciążony aparat administracji, niektóre sprawy nie trafiają do sądu, co zaoszczędza problemu wszystkim, zarówno podmiotom ubiegającym się o pomoc jak i administracji państwowej. Poradnictwo obejmuje takie usługi jak: informacja prawna – jest to krótka informacja na temat obowiązującego prawa, czasami też poinformowanie takiej osoby, gdzie ma się udać, do jakiej instytucji, jaki jest tryb załatwienia sprawy, jakie pismo należy złożyć, charakteryzuje się tym, że jest zindywidualizowana, nie jest to

rozwiązanie konkretnego problemu poprawnego, raczej krótka, prosta informacja. Czasami osoba, która ma problem nie wie, gdzie się z nim udać. Porada prawna jest bardziej zaawansowaną usługą. Tu skupiają się na konkretnym problemie prawnym danej osoby, pomagają rozwiązać takiego problemu, czasami można sporządzić pismo do sądu, albo do innego organu administracji publicznej. Porada obywatelska jest pojęciem szerszym niż porada prawna. Jest to wspieranie osoby w rozwiązaniu problemu, dostarczenie informacji nie tylko prawnych, ale w szerszym zakresie jak rozwiązać dany problem oraz usługi dodatkowe takie jak mediacja, orzecznictwo, edukacja oraz poradnictwo specjalistyczne, czyli skierowane do konkretnej grupy osób np. cudzoziemców, do osób niepełnosprawnych. Podkreśliła, że poradnictwo prawne nieodpłatne dotyczy przede wszystkim pomocy na etapie przesądowym, czyli osoby pracujące w takich punktach nie reprezentują danej osoby w sądzie. Odnośnie optymalnego poziomu usług, dostępności jego na danych szczeblach jednostki samorządu terytorialnego, postuluje się aby ta informacja oraz porada prawna i obywatelska były świadczone na poziomie gminy i powiatu, natomiast usługi dodatkowe bardziej specyficzne, gdzie też jest węższe grono osób, które ubiegają się o taką pomoc na poziomie województwa. Odnośnie metod udzielania porad prawnych, zależy od punktu – czasami mogą być udzielane porady telefonicznie. Przede wszystkim są to porady udzielane osobiście w danym punkcie przez prawników, przez aplikantów prawnych. Na przykład studenckie porady prawne są to porady pisemne. Pomoc ta ma być świadczona na jak najwyższym poziomie, profesjonalnie. Student, który sporządził taką opinię musi oddać ją do zaopiniowania swojemu opiekunowi, a następnie dana sprawa trafia do klienta. Czemu służy nieodpłatne poradnictwo, przede wszystkim przełamanie bierności, gdyż należy pamiętać o tym, że jest bardzo duża grupa osób, która albo nie uda się po pomoc w ogóle, albo udadzą się po pomoc nieodpłatną. Niestety nie stać ich na poradę płatną, a trzeba swój problem rozwiązać, a chociaż spróbować go rozwiązać, gdyż nie rozwiązanie pewnych problemów na wczesnym etapie może skutkować ich kumulacją i kolejnymi problemami. Jest to niwelowanie problemu u źródła. Punkty poradnicze traktowane są jako „lekarzy pierwszego kontaktu”, gdzie można skierować daną osobę do konkretnej instytucji, albo wytłumaczyć jak rozwiązać daną sprawę. Zależy im na tym, żeby nieodpłatna pomoc prawna była świadczona na takim samym poziomie jak usługi profesjonalne. Często słyszy się głosy, że usługa nieodpłatna jest usługą gorszej jakości. Natomiast osoba, która się ubiega o taką pomoc powinna dostać na takim samym poziomie jak w kancelarii prawnej. Jak już wspomniała, poradnictwo służy odciążeniu aparatu administracji (podała przykład). Odnośnie statystyki. Coraz więcej osób szuka takiej pomocy nieodpłatnej. Przez ostatnich pięć lat działających wszystkich instytucji zarówno publicznych jak i niepublicznych rozwiązały one od 6 – 7,5 miliona problemów prawnych. Najczęściej osoby szukają pomocy w temacie prawa cywilnego (prawo rodzinne, mieszkaniowe, spadkowe). Również takie dziedziny będące przedmiotem zainteresowania, to sprawy zabezpieczenia społecznego, prawo administracyjnej procedury, prawo karne, prawo pracy oraz prawo mieszkaniowe, z tym, że z roku na rok liczba osób szukająca nieodpłatnej pomocy prawnej rośnie i punkty są przeciążone, potrzeby są ogromne, możliwości niewystarczające. Odnośnie poradnictwa prawnego na terenie powiatu słupskiego. W ramach projektu realizowanego przez ministerstwo pracy, stworzona została mapa poradnictwa prawnego. Jest to portal internetowy skąd można czerpać informacje o pomocy prawnej na danym terenie. Mówczynie skorzystała z takiego portalu i poprosiła, jeżeli by zabrakło miejsca o którym radni wiedzą na terenie powiatu, gdzie można taka pomoc uzyskać, można zgłosić to mówczynie, czy na

portalu, później jego adres internetowy również zostanie podany, ponieważ chodzi o to, żeby ten produkt, to narzędzie było jak najbardziej użyteczne już na etapie projektu, zarówno dla Państwa, a przede wszystkim społeczeństwa, żeby mogli wejść na stronę i znaleźć gdzie można poradę uzyskać. Jeżeli chodzi o Słupsk jest to Sąd Okręgowy, Rejonowy, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Gminny Ośrodek, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, Powiatowy Urząd Pracy, Okręgowy Inspektorat Pracy w Gdańsku Oddział w Słupsku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Powiatowy i Miejski Rzecznik Konsumentów, Biura Poselskie Zbigniewa Konwińskiego i Jolanty Szczepińskiej, Federacja Konsumentów Oddział w Słupsku, Słupskie Biuro Porad Obywatelskich również na terenie powiatu funkcjonuje Słupskie Biuro Poradnictwa Prawnego i Obywatelskiego w ramach projektu unijnego „Blżej Prawa”. Taki punkt również jest w powiatach bytowskim i lęborskim. Dodała, że projekt trwa od stycznia i kończy się w listopadzie, czyli tak jak wiele podmiotów z dziedziny poradnictwa boryka się z tym problemem. Powstają, działają przez jakiś czas i znikają, a chodzi o to, żeby tego uniknąć. Odnośnie poradnictwa prawnego w Polsce, tak jak mówiła działa kilkanaście lat, pierwsze biuro powstało w roku 1998. Kilkanaście lat doświadczenia w tej dziedzinie zarówno ze strony instytucji publicznej i niepublicznej. Jednak to poradnictwo napotyka na problemy takie jak: brak należytej koordynacji i mechanizmu kontroli oraz brak stabilnego finansowania, brak regulacji prawnych, czyli ustawy, co skutkuje również brakiem wizji przyszłości, obniżaniem jakości i mniej efektywnym wykorzystywaniem środków przeznaczonych na poradnictwo niż można by było to zorganizować. Co można zrobić, żeby było lepiej, to stworzyć jednolity i spójny system takiego poradnictwa na wzór innych krajów europejskich. Natomiast pocieszające jest to, że nie trzeba tworzyć tego od początku, gdyż takie poradnictwo istnieje. Chodzi o to żeby wykorzystać potencjał placówki, wiedzę już istniejących jednostek i to wszystko skoordynować. Co już zrobiono. Od dwóch lat Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej we współpracy z takimi podmiotami jak Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych, Instytut Prawa i Społeczeństwa, Instytut Spraw Publicznych oraz Związek Porad Obywatelskich pracują nad projektem pt. „Opracowanie kompleksowe i trwałych mechanizmów i wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego”. W ramach projektu wyróżniono trzy części (teraz są na etapie upowszechniania) Na początku zbadano co się dzieje w temacie poradnictwa w skali całego kraju, poszczególnych powiatów, gmin, stworzono darmowe poradnictwa. Zbadano w oparciu o różne badania międzynarodowe jak to poradnictwo można by zorganizować. Na kanwie tych badań przygotowano rozwiązania modelowe i rekomendacje jak mogłoby to wyglądać również w Polsce. W tym momencie są na etapie upowszechniania, dyskusowania na radach powiatu, na sejmikach wojewódzkich z przedstawicielami innych instytucji. Wypracowania rozwiązania modelowe są jakby trzema wariantami jednego przyszłego modelu. Są różne pomysły jednostek współpracujących. Jeżeli chodzi o koncepcję pierwszą i beneficjentów danego systemu zakłada się ograniczony dostęp do poradnictwa, czyli ograniczenia przedmiotowe i podmiotowe. Ograniczenia podmiotowe polegają na kierowaniu pomocy do osób najuboższych. Ustalany jest długi próg finansowy dochodu netto na jednego członka gospodarstwa domowego i po zweryfikowaniu informacji i danych, czy taka osoba spełnia ten warunek by uzyskać taką pomoc, bądź nie. Również ograniczenia przedmiotowe podlegały by na tym, że niektóre dziedziny prawa byłyby wyłączone z nieodpłatnego poradnictwa ze względu na to, że istnieją już instytucje i jednostki świadczące poradnictwo, np. w temacie prawa konsumenckiego, podatkowego, a największa potrzeba jak już mówiła jest w temacie prawa cywilnego. Usługodawcy – głównie trzeci sektor jednostki

niepubliczne ewentualnie jednostki publiczne wspomagająco w ramach tego modelu, oczywiście nie wyklucza to jednostek publicznych, w zależności od potrzeb i możliwości w danym powiecie każdy powiat może zorganizować to poradnictwo tak jak uważa za stosowne. Ta koncepcja zakłada organizację na poziomie powiatu, czy li na poziomie centralnym istniała by rada pomocy prawnej. Jednostka, która by koordynowała cały system wypracowałaby określone standardy, które jednostka musi spełniać zanim podejmie świadczenie usług poradniczych, a na poziomie powiatu powstałaby jednostka koordynująca, czyli z poziomu centralnego powiat dostaje pieniądze na dana działalność poradniczą na danym terenie i kontraktuje punkty poradnicze. Kontraktuje poradnicze punkty na podstawie umowy ramowej z jednostkami, które spełnia te wypracowane na szczeblu krajowym standardy. Finansowanie – zakładane jest że będą to zadania finansowane z budżetu państwa, uzupełniająco każdy powiat może też się ubiegać o środki z funduszu społecznego. Koszty wdrożenia szacowane są przy przyjęciu kryteriów podmiotowych i przedmiotowych, które ograniczają ilość osób 176 milionów zł rocznie. Odnośnie koncepcji drugiej – tu zakłada się powszechny dostęp do takiego poradnictwa, czyli każda osoba, która chce otrzymać pomoc prawną bez względu na jej dochody może taką pomoc uzyskać. Usługodawcy podobnie jak w poprzedniej koncepcji, jednostki trzeciego sektora, również wspomagająco jednostki publiczne, wykluczenie jest całkowicie podmiotów komercyjnych kancelarii prawnych. Odnośnie organizacji – tu mniejsza rola powiatów, organizacja na poziomie województwa, za funkcjonowanie systemu odpowiedzialny byłby minister Pracy i Polityki Społecznej i podmioty świadczące poradnictwo, również musiały by spełniać standardy o których wspominała i byłyby kontraktowane na zasadzie kontraktów wieloletnich. Odnośnie kosztów, jest brak oszacowania ze względu na powszechny dostęp, bo byłaby to na pewno większa suma niż w poprzedniej koncepcji. Koncepcja trzecia również zakłada powszechny dostęp do usług podstawowych, o których już mówiła. Odnośnie usług specjalistycznych, tu byłoby pewne ograniczenie i byłoby to świadczone na poziomie województwa. Usługodawcy, podmioty publiczne i niepubliczne, organizacja również za system odpowiadał by minister Pracy i Polityki Społecznej i tak jak było w koncepcji pierwszej jednostka na terenie powiatu koordynująca poradnictwo. Finansowanie również zadania zlecone w trybie konkursowym te podmioty, które spełniały by wypracowane na szczeblu krajowym standardy mogły by startować w konkursie o otrzymanie tych pieniędzy na świadczenie poradnictwa. Koszty jak widać przy powszechnym dostępie znacznie wyższe do 263 milionów zł rocznie. (Omówiła sposób obliczania). Standardy o których wspominała, a jest to bardzo ważne, kiedy taki model ruszy w momencie kiedy te pieniądze będą miały być przekazywane dla danych punktów, żeby móc uzyskać finansowanie z budżetu państwa, dany podmiot musi spełniać te standardy. Odnośnie usług mają to być usługi bezpłatne, dostępne rzetelne, przy zachowaniu poufności oraz z możliwością składania skarg i wniosków jeżeli chodzi o całą procedurę tej usługi, zarówno wartość merytoryczna jak i kontakt z osobą udzielającą porad. Personel to przede wszystkim prawnicy, aplikanci prawni osoby z wykształceniem prawniczym, ale także osoby bez wykształcenia prawniczego po odpowiednim przeszkoleniu, tak jak jest to zorganizowane w Związku Biur Porad Obywatelskich, które z powodzeniem świadczą usługi od kilkunastu lat. W temacie organizacji podmiotu. Każdy podmiot powinien w swoich standardach wewnętrznych, w regulaminach zawierać te standardy działalności, które są tak ważne. Statystyka – przy pytaniu gdzie szukać bezpłatnej pomocy prawnej w Polsce, Polacy odpowiadają w większości, że są to podmioty publiczne - ośrodek pomocy społecznej, urząd gminy, rzecznik konsumentów, praw

pacjenta, praw dziecka, PCPR-y, ewentualnie adwokat z urzędu. Na drugim miejscu oddziały ZUS, kościół, parafia, PIP, fundacje, biura porad obywatelskich, urząd skarbowy, związek zawodowy, studenckie poradnie prawne. Kancelarie prawne, adwokackie i radcowskie, podkreśliła, pomoc nieodpłatna jest to mały procent. Dlaczego, na sesjach Rad pytano, dlaczego nie przeznaczyć, nie podpisać umów zleceń z kancelariami prawnymi, żeby prawnicy poświęcili kilka godzin na świadczenie usług. Przede wszystkim poza innymi minusami tej koncepcji trudno by było przekonać społeczeństwo, co wynika z tych badań, nagle że mogą do kancelarii prawnej udać się po pomoc nieodpłatną. Wszyscy kojarzą kancelarie prawne które świadczą pomoc odpłatną. Jej zdaniem jest to główny argument przeciwny. Odnośnie zbieranie informacji przez podmioty na swoim terenie, niestety ponad $\frac{3}{4}$ podmiotów nie zbiera takich informacji, co się kłóci z koncepcją, ponieważ w ich koncepcji głównej chodzi o to żeby na szczeblu powiatu można było się dowiedzieć gdzie taka pomoc można uzyskać, a później być skierowanym do odpowiedniego punktu. Ponad 50% podmiotów, instytucji nie sprawdza w ogóle jakości świadczonych usług oraz nie prowadzi systematycznej oceny pracy osób udzielających porad, co składa się na obniżanie jakości tych usług, z czym chcą walczyć. Co można zrobić już na etapie wdrażania tego modelu. Przede wszystkim na terenie konkretnych jednostek samorządu terytorialnego badanie potrzeb i możliwości, dlatego, że powstanie ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej. Natomiast jak ta pomoc prawna na danym terenie zostanie zorganizowana zależy to od konkretnego powiatu, trzeba zbadać w których dziedzinach prawa społeczeństwo szuka pomocy, do jakich punktów by się udawali, jakie punkty już istnieją, które można wykorzystać. Nie chodzi o utworzenie nowych punktów jeżeli istniały by już punkty, które mogły by się tym zająć. Czyli badanie potrzeb, badanie możliwości, czego wynikiem byłoby wybranie odpowiednich rozwiązań z tych trzech koncepcji, czy przyjąć ograniczenia podmiotowo przedmiotowe, czy świadczenie usług wszystkim. Docelowo taka koncepcja miała by być przyjęta w postaci uchwały rady powiatu. Jak już mówiła, na szczeblu powiatu preferują powstanie jednostki, która koordynowała by działalność tych punktów prawniczych na terenie powiatu i współpracowała by z jednostką centralną, czyli podpisywała by umowy z danymi punktami na danym terenie, również monitoring i kontrola, co jest bardzo ważne ze szczebla powiatowego w temacie spełnienia tych standardów. W momencie kiedy dany podmiot nie spełniał by te standardy mógłby być dalej nie finansowany w ramach tego modelu i tych pieniędzy na to przeznaczonych. To co podkreślają, ważna jest samodzielność instytucji poradniczych. Mimo to, że powiat byłby zobowiązany do koordynowania tego systemu, to zależy im na tym, żeby instytucje poradnicze były nie zależne, na przykład o treść udzielanych porad, ze względu na to żeby nie występował konflikt interesów, gdyż często społeczeństwo zwraca się po pomoc w sprawie konfliktu z organami administracji publicznej. Bardzo ważne jest okresowe badanie satysfakcji klientów ze świadczonej pomocy prawnej. Wpływ systemu poradnictwa spójnego, który miałby powstać i dobrze działającego tak jak w innych krajach na politykę społeczną i wymiar sprawiedliwości. Przede wszystkim jest to skuteczne i efektywne realizowanie zadań z zakresu polityki społecznej. Badanie z jakimi problemami Polacy sobie przede wszystkim nie radzą, jakie są luki w prawie, na co często można się natknąć przy takich poradach i ewentualna inicjatywa legislacyjna w celu likwidacji tych luk, a także jak już wspominała odciążenie aparatu administracji. Podsumowując jakie są korzyści z tego sprawnie funkcjonującego systemu poradnictwa prawnego, to przede wszystkim podnoszenie świadomości prawnej, większa samodzielność i bezpieczeństwo, dzięki temu też społeczeństwa i jednostek indywidualnych,

zapobiegania poczucia wykluczenia, również w poradnictwie specjalistycznym, np. cudzoziemców osób niepełnosprawnych, rozwiązywaniu problemu w zarodku, brak kumulacji tych problemów, zmniejszanie poziomu niezadowolenia społecznego na szczeblu państwowym, sprawny monitoring funkcjonowania poradnictwa również przyczyniłby się do efektywniejszego wykorzystywania tych środków na to przeznaczonych, a przede wszystkim zapewnienia najwyższej jakości usług na poziomie profesjonalnym. Również zwrócono uwagę na znaczenie nowych technologii w poradnictwie. Też gdyby był stworzony ten model, zależy im na tym, żeby nowe technologie wykorzystywać, co przyczyniłoby się do zwiększenia zaspokojenia tego pobytu na poradnictwo jak również wspomaganie punktów poradniczych jak i osób ubiegających się o pomoc np. nowe poradnictwo prawne funkcjonujące w Internecie, większa efektywność i oszczędność systemu. Na początku były by to większe koszty, żeby stworzyć takie portale internetowe albo programy wzorów bazy pism prawnych, albo program gdzie wprowadza się proste dane i można takie pismo wygenerować. Projekt w Internecie strona www.ppiu oraz mapa poradnictwa, a także profil na portalu społecznościowym do zapoznania się. Zaproponowała o zadawanie pytań oraz komentarze, bo po to występują, żeby się dowiedzieć jaka jest reakcja, czy byli by zainteresowani wprowadzeniem takich rozwiązań i jakie jest zapatrywanie się na ten temat.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję, głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – powiedział, że w praktyce samorządowej spotykali się ciągle z potrzebami poradnictwa prawnego. Na początku w wielu urzędach było to tak zorganizowane, że radca prawny urzędu świadczył takie usługi w urzędzie. Później kiedy zwiększyła się dostępność do tego typu usług, różne instytucje, które były wymieniane na terenie powiatu, czy w poszczególnych gminach, świadczą, czyli potencjalne możliwości takie są. Natomiast nie jest to w sposób formalny związane, czyli gdyby był przepis prawny i ustawa, która by regulowała, ale drugie co do kompetencji potrzeby, to są zawsze pieniądze. Myśli, że w sytuacji jaką mają np. na poziomie gminy rozwiązywać, bo jest to kwestia dostępności. Jeżeli zrobi się w powiecie, to zawsze dostępność będzie tendencją, żeby instytucje centralnie były w stolicy powiatu. W związku z tym, gdyby to rozśrodkować, przy kwotach o jakich była mowa rzędu 100, czy 200 milionów złotych jest to średnio około 500 tys. zł na powiat. Powiat jest w stanie spokojnie rozwiązać jaki kolwiek z tych modeli. Gdyby było takie zasilanie we wszystkich sektorach w Słupsku, a powiat słupski miał 500 tys. zł na zorganizowanie bezpłatnej obsługi prawnej, to pewnie miejscowa palestra „pognała” by powiat na cztery wiatry, bo zabrali by wielu klientów. Myśli, że należy to wyśrodkować. Musi to być forma usługi społecznej, świadczenia dla osób, które takiego wsparcia nie mogą uzyskać, bądź nie stać ich na to z wielu różnych względów. Myśli, że przy takich pieniądzach łatwo sobie poradzą jeśli będzie to w jakiś sposób sformalizowane, nie widzi problemów.

Ad. VIII.**Podjęcie uchwał:**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, radnych, że zgodnie z § 50 ust.1 Statutu Powiatu Słupskiego, przewodniczący poszczególnych Komisji złożyli do przewodniczącego Rady Powiatu pisemne opinie o projektach uchwał.

ppkt 1) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2013 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przed podjęciem uchwały, głosu udzielił panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi w celu przedstawienia Sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2013 rok.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zwracając się do Przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady powiedział, że wykonanie budżetu za rok 2013 było przedmiotem szczegółowych analiz i opinii wszystkich komisji, debatowały nad nim wszelakie organy, oprócz Komisji Rewizyjnej wykonanie analizował Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, który opiniował pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu za 2013 rok.

Wskazując na podstawowe liczby i procenty wykonania budżetu, powiedział, że są one wypośredkowane, i tak:

- dochody ogółem wykonano w kwocie - 83 028 290,13, tj. 99,06% planu

w tym:

- dochody bieżące – 76 091 236,09 tj. 99,07% , dochody majątkowe – 6 937 051,04 tj. 98,96%

Wydatki wykonano na nieco niższym poziomie , i tak:

- wydatki ogółem w kwocie – 81 554 783,54 tj. 97,92%

w tym:

- wydatki bieżące – 70 110 465,81, tj. 97,61%, wydatki majątkowe – 11 444 317,73 tj. 99,86%,

w związku z tym uzyskano nadwyżkę budżetową w wysokości 1 473 506,56. Natomiast dług publiczny na koniec 2013 roku wynosi - 24 326 50,13, co stanowiąc 29,03% wykonanych dochodów. Dodał, że dług łączny zmniejszył się, czyli spadł w stosunku do roku 2012.

Stwierdził, że nie będzie omawiał szczegółowo Sprawozdania, bo poszczególne komisje wypowiadały się na temat jego wykonania i oceniali. Kończąc swoje wystąpienie zwrócił się do Wysokiej Rady o zatwierdzenie i przyjęcie Sprawozdania za rok 2013, mając na uwadze te liczby i opinie wydane przez instytucje i organy, czyli poszczególne komisje jak również skład Orzekający RIO w Gdańsku.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 5 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 16 przeciw – 1 wstrzymało się – 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr XXXII/361/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 24 czerwca 2014r. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2013 rok została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 6 do protokołu)

ppkt. 2) w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2013 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że radni otrzymali wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Słupskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2013 rok wraz z projektem uchwały.

Przed podjęciem uchwały, poprosił przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pana Arkadiusza Walacha o zabranie głosu.

Pan Arkadiusz Walach przewodniczący Komisji Rewizyjnej - przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzieleniu absolutorium Zarządowi Powiatu Słupskiego za 2013 rok

(wniosek stanowi załącznik do projektu uchwały) Ponadto powiedział, że radni zapoznali się z uzasadnieniem, w związku z tym odczytał końcowy fragment tego uzasadnienia cyt. „Na podstawie zebranych i przeanalizowanych materiałów, wyjaśnień udzielonych przez Skarbnik Powiatu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz oparciu o wyniki kontroli przeprowadzonych w 2013 roku przez Komisje Rewizyjną w Powiatowym Urzędzie Pracy w Słupsku, Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku, Zarządzie Dróg Powiatowym w Słupsku, w Zespole szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce oraz Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku, postanowiono jak w sentencji. Dodał, że komisja w składzie sześciuosobowym zagłosowała głosami: „za” 5. „wstrzymało się” – 1 radny, wniosowała o udzielenie Zarządowi absolutorium.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poprosił panią Jadwigę Janicką Skarbnik Powiatu o odczytanie uchwały składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu słupskiego za 2013 rok.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – poinformowała, że Uchwała Nr 071/p122/R/III/14 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 4 kwietnia 2014 roku opiniuje pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2013 rok.

(uchwała stanowi zał. nr 7 do protokołu)

(uchwała Nr 156/p122/A/III/14 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 6 czerwca 2014r. w sprawie rozpatrzenia wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słupskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok,

stanowi zał. nr 8 do protokołu)

(projekt uchwały stanowi zał. nr 9 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2013 rok, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 17 przeciw – 0 wstrzymało się - 2 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXII/362/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 24 czerwca 2014r w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2013 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu)

ppkt 3) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego instytucji kultury - Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie za 2013 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji Rady Powiatu Słupskiego i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 11 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXII/363/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 24 czerwca 2014r, w sprawie zatwierdzenia bilansu Instytucji Kultury - Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie za 2013 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu)

ppkt 4) w sprawie zmiany załącznika do uchwały Nr XXXVI/224/2002 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie podziału Powiatu Słupskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - prosi o zabranie głosu Pana Starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że demografia decyduje o takim podziale na okręgi wyborcze, nie mają żadnego wpływu, muszą działać zgodnie z ustawą.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – zapytała, w ewidencji podano stan na koniec pierwszego kwartału tego roku. Jak to wynika z przepisów, za jaki okres mają być badane, ustalenia mandatów określonych okręgów wyborczych, czy jest regulowane ustawą, czy nie, czy dowolnie. Poprosiła o ewidencje ludności w ostatnich dwóch latach w cyklach półrocznych. Również przekazała do przewodniczącego interpelację na piśmie. Chciałaby wiedzieć jaka była zmiana od grudnia 2012 roku w cyklach półrocznych. Zapytała z czego wynikało, że brało się pod uwagę koniec I kwartału 2014 roku. Ubolewa, że Rada Miasta Ustki zignorowała i nie odpowiedziała, nie wyrazić jakąkolwiek opinię na temat tego projektu uchwały nawet w formie oświadczenia w kontekście współpracy między radami.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił panu starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – powtórzył, ta treść uchwały wynika wprost z przepisów ustawy Kodeksu wyborczego. Nie ma żadnej możliwości dyskusji, ani wyboru. Brane są pod uwagę terminy, liczba ludności. Te liczby wynikają z takich zapisów ustawy. Jest to rzecz obligatoryjna, ale Rada musi zatwierdzić. Wszystko określiła ustawa i liczby, matematyka.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – starosta przeprowadził konsultację na poziomie gminy, ale na poziomie powiatu konsultacji nie było. Radny jest członkiem dwóch komisji i tylko na jednej na radnego wnioski bez komentarza na ten temat się odezwało. Po raz wtóry przykład, że radni nie są partnerem dla starosty.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił pana starostę Sławomira Ziemianowicza.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – bardzo mu przykro, że radni nie są dla starosty partnerem, bo starosta jest zawsze dla radnych partnerem. Jeżeli są jakieś wątpliwości, czy uwagi, w każdej chwili do starosty można się zwrócić. Odnośnie uchwały, ona nie wymagała żadnej konsultacji, bo przepisy prawa stanowią o jej treści. Nie mają żadnej możliwości polemiki „śnieg jest biały”. Nie uznaje tak jak radny, że jest to problem komunikacyjny, czy lekceważenie jednej strony przez drugą, czy brak możliwości konsultacji. Starosta jest do dyspozycji w tym urzędzie i taką rolę służebną i też w stosunku do Rady Powiatu uznaje. Tylko trzeba się z tymi sprawami, czy wnioskami zwrócić.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – uważa, że projekt uchwały powinien być przedstawiony na komisjach.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 13 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 15 przeciw - 0 wstrzymało się - 4 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXII/364/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 24 czerwca 2014r w sprawie zmiany załącznika do uchwały Nr XXXVI/224/2002 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie podziału Powiatu Słupskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu)

ppkt 5) w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego dotyczących zasad prowadzenia pozaszkolnych punktów katechetycznych

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 15 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXII/365/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 24 czerwca 2014r, w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego dotyczących zasad prowadzenia pozaszkolnych punktów katechetycznych, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu)

ppkt 6) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Kępice pomocy rzeczowej na budowę chodnika w miejscowości Podgóry w ciągu drogi powiatowej nr 1146G

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 17 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXII/366/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 24 czerwca 2014r w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Kępice pomocy rzeczowej na budowę chodnika w miejscowości Podgóry w ciągu drogi powiatowej nr 1146G, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu)

ppkt 7) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2014 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji Rady Powiatu Słupskiego i zaopiniowany pozytywnie.

Głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta – radni otrzymali autopoprawkę do projektu uchwały. Jako przewodniczący Zarządu zgłosił autopoprawkę, która polega na:

- wprowadzeniu na kwotę 35 500 zł nowego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa chodnika w miejscowości Podgóry w ciągu drogi powiatowej nr 1164G (Gmina Kępice)”, którą zabezpieczy Powiat. Środki na ten cel pochodzą z rezerwy inwestycyjnej. Ponadto, Gmina Kępice zapewni wkład rzeczowy w postaci zakupu materiału w kwocie 20 000 zł oraz pokryje koszt robocizny w kwocie 15 500 zł, polegającej na przygotowaniu pobocza pod ułożenie chodnika. Całkowity koszt zadania wyniesie 71 000 zł,
- zwiększeniu o kwotę 182 523 zł wartości zadania pn. „Budowa chodnika wraz z zatokami autobusowymi w miejscowości Sierakowo w ciągu drogi powiatowej nr 1157G (Gmina Kobylnica)”. Dotychczasowa wartość zadania wynosi 260 000 zł, po zmianie 442 523 zł, z czego Gmina Kobylnica zabezpieczy środki w kwocie 221 261 zł oraz Powiat w kwocie 221 262 zł, z rezerwy inwestycyjnej,
- wprowadzeniu na kwotę 12 000 zł nowego zadania inwestycyjnego pn. „Zakup agregatu prądotwórczego dla Domu Pomocy Społecznej w Machowinie”. Środki na ten cel pochodzą z przeniesienia z wydatków bieżących jednostki,
- wprowadzeniu na kwotę 9 724 zł nowego zadania inwestycyjnego pn. „Zakup kotła warzelnego elektrycznego typ BKE-50.1 dla Domu Pomocy Społecznej w Lubuczewie”. Środki na ten cel pochodzą z przeniesienia z wydatków bieżących jednostki,
- zwiększeniu o kwotę 9 600 zł wartości zadania pn. „Rozbudowa oprogramowania – systemu informatycznego EWID2007 o nowe aplikacje w Wydziale Geodezji i Kartografii”, tj. do kwoty 24 600 zł. Środki na ten cel pochodzą ze zmniejszenia wartości zadań, w tym: pn. „Zakup specjalistycznych szaf kłowych do przechowywania map będących w zasobach geodezyjnych starostwa” o kwotę 4 600 zł oraz pn. „Zakup dwóch drukarek laserowych format A3 dla Wydziału Geodezji i Kartografii” o kwotę 5 000 zł,
- zmiany klasyfikacji budżetowej dotyczącej zadania pn. „Diagnoza – strategia – inwestycja – rozwój miejskiego obszaru funkcjonalnego Miasta Słupska” z dotychczasowego rozdziału 75020 Starostwa powiatowe na 75095 Pozostała działalność, zgodnie z pismem Urzędu Miejskiego w Słupsku znak F-RBR-VI.3021.74.2014 z dnia 10 czerwca 2014 r.,

Ww. zmiany powodują zmiany załączników Nr 1, 2, 3 i 4 do przełożonego projektu uchwały oraz wprowadzenie nowych załączników: Nr 3a „Przedsięwzięcia inwestycyjne ujęte w wieloletniej prognozie finansowej” oraz Nr 5 „Dotacje celowe z budżetu Powiatu Słupskiego na 2014 rok”.

Budżet powiatu po dokonanych zmianach wynosi :

Dochody	84 062 858 zł
zgodnie z załącznikiem Nr 1 do uchwały.	
w tym :	
1) dochody bieżące	78 302 783 zł
z tego na zadania z zakresu administracji rządowej	8 436 298 zł
2) dochody majątkowe	5 760 075 zł
Wydatki	83 988 920 zł
zgodnie z załącznikiem Nr 2 do uchwały.	
w tym :	
1) wydatki bieżące	73 726 354 zł
z tego na zadania z zakresu administracji rządowej	8 436 298 zł
2) wydatki majątkowe	10 262 566 zł
w tym:	
a) zadania inwestycyjne roczne, zgodnie z załącznikiem Nr 3 do uchwały	10 262 566 zł
b) zadania inwestycyjne ujęte w wykazie przedsięwzięć w ramach wieloletniej prognozy finansowej, zgodnie z załącznikiem Nr 3a do uchwały	831 482 zł
3) wydatki na programy i projekty realizowane z udziałem środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 uofp	2 381 677 zł
Nadwyżka budżetowa	73 938 zł
którą przeznacza się na spłatę rat kredytów oraz wykup obligacji w kwocie	73 938 zł
Przychody budżetu	2 394 542 zł
w tym :	
papiery wartościowe (obligacje)	1 238 000 zł
wolne środki	1 156 542 zł
Rozchody budżetu	2 468 480 zł
w tym:	
spłata rat kredytów	2 093 480 zł
wykup papierów wartościowych (obligacji)	375 000 zł

Poprosił o przyjęcie projektu uchwały wraz ze ogłoszoną autopoprawką.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję i głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – w uzasadnieniu pkt 7 pkt b w przeniesienie środków między zadaniami inwestycyjnymi, w tym:

b) zmniejszenie o kwotę 40 000 zł wartości zadania pn. „Budowa mobilnego systemu p-powodziowego – zakup rękawów p-powodziowych wraz z niezbędnym osprzętem oraz środków transportu do ich obsługi – studium wykonalności”. Wartość zadania po zmianie wyniesie 10 000 zł.

Odszukał w budżecie na 2014 rok, gdzie zostało przeznaczone na studium, z tego radny wnioskuje, bo myślał, że to na rękawy przeciwpowodziowe – 40 tys. zł. Jak to się dzieje, że na wykonanie tego zadania wystarcza 10 tys. zł. Jak wygląda planowanie. Na co te 50 tys. zł w budżecie miało być przeznaczone, czy miało być to na studium. Radny zaczyna mieć pewne wątpliwości o kosztach studium, za które płać, czy miało to być 50 tys. zł tak jak myślał na zakup rękawów dla straży pożarnej. Dlaczego o 400% ulega zmiana wykonania tego zadania. Jest to zbyt duża pomyłka. Może ograniczono zakres tego zadania. Poprosił o wyjaśnienie, bo na żadnych z dwóch komisji wyjaśnienia nie otrzymał.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Rady Andrzej Zawada – zapytał o pkt 6 uzasadnienia „wprowadzeniu na kwotę 105 690 zł nowego zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych na dz. Nr 2 i 26/1w miejscowości Zębowo (Gmina Kobylnica)”. Zadanie finansowane ze środków własnych w kwocie 52 845 zł oraz dofinansowane w kwocie 52 845 zł ze środków samorządu Województwa Pomorskiego zgodnie z uchwałą Nr 509/353/14 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 20 maja 2014 roku”. Na komisji radni usłyszeli, że będzie budowana droga do gruntów rolnych. Wypada się cieszyć, że będzie się budowało drogi do gruntów rolnych, chociaż te główne powiatowe są w kiepskim stanie. Zapytał, co to za grunty rolne, czy czasami nie jest tak, że w pobliżu są wiatraki, czy jest tak, że ta droga przedmiotowa będzie prowadzona do wiatraka, jeżeli tak, to czy musieli w to zadanie wchodzić.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – pani skarbnik wyjaśni szczegółowo.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – powiedziała, że ten temat był wyjaśniany na Komisji Rolnictwa, a radny Gonera w tym czasie wyszedł i w związku z tym nie usłyszał odpowiedzi. Wyjaśniła, że 10 tys. zł dotyczy tylko studium wykonalności. Został złożony wniosek, po akceptacji wniosku zadanie będzie realizowane w 2015 roku. Taka była odpowiedź.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – uzupełnił, że mają możliwość korzystania ze środków Lokalnej Grupy Rybackiej, są w tym programie i to będzie dofinansowanie w ramach tego, żeby

skorzystać z tego finansowania, w pierwszej kolejności należy wykonać studium wykonalności. Następnie projekt ten będzie podlegał dalszej procedurze.

Odnosnie pytania radnego Zawady, odpowiedział, że fundusz ochrony gruntów rolnych i leśnych powstaje w wyniku opłat za wyłączenia z produkcji rolnych i leśnych gruntów rolniczych. Wszyscy, którzy na terenie powiatu słupskiego takich wyłączeń dokonują w sposób trwały, czyli zmiana z gruntu rolniczego na budowlany, muszą dokonywać opłaty, które są dochodem samorządu województwa pomorskiego. Ustawa mówi, że samorząd województwa w ramach tego funduszu może udzielać dotacji samorządom niższego szczebla na realizację zadań związanych z poprawą dojazdu do upraw rolnych, do pól. Te środki, które na ostatnim Konwencie samorządowców marszałek Alzanowski przywiózł, informując ile poszczególne samorządy dostaną środków na ten cel. Te pieniądze wynikają z podziału, czyli z dochodów jakie uzyska się na terenie powiatu. Jest klucz podziału, którym się marszałek kieruje. Powiat słupski po raz pierwszy starał się o te środki, uzyskał dotację. Dlaczego jest problem, żeby mogli z tych pieniędzy skorzystać i pierwszy raz korzystają. Ponieważ nie mają takiej możliwości wykazania tych dojazdów do pól. Chodzi o to, żeby były to drogi, które stanowią dojazd do pól gospodarstw rolnych, bo taki jest cel tego funduszu. Wspólnie z gminą Kobylnica w miejscowości Zębowo część drogi należy do powiatu, pozostałą część będzie robić gmina, też z tej dotacji. Dodał, że w tym roku złożyli wspólny wniosek, dlatego powiat te pieniądze dostał i fragment drogi powiatowej w miejscowości Zębowo zostanie wykonany. Nie będą wydawane środki własne. Realizować to zadanie będzie gmina, powiat udzieli wsparcia w zakresie drogi powiatowej w kwocie 52 tys. zł. Pieniądze są podarowane, które mogą przeznaczyć na drogę, też dzięki gminie, bo jest to całość.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze

Radny Paweł Gonera – to jest żart. Radny trzy lata temu interpelował o zakup rękawów dla straży, myślał, że starostwo wyasygnuje środki, które zostaną przeznaczone na zakup. Słyszy, że 10 tys. zł trzeba wykazać na stadium wykonalności, czego kupna rzeczy oczywistej. Ten kraj jest chory. Te środki, które nawet pozyskają z zewnątrz. Proszę powiedzieć obywatelowi, któremu żyje się ciężko, że to jest sensowne. Jeszcze się mówi, że zabiera się 40 tys. zł, a wykonanie nastąpi w 2015 roku.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta – wyjaśnił, że projekt będzie o większej wartości, czyli zakup rękawów przeciwpowodziowych będzie opiewał na kwotę około 425 tys. zł. Przy każdym projekcie unijnym studium wykonalności musi być zrealizowane. Dodał, że nie jest autorem tej procedury, ona jest realizowana od kiedy istnieją regionalne i krajowy programy operacyjne, czyli od 2007 roku. Realizowany jest każdy projekt unijny przygotowujący studium wykonalności. To nie jest żart, tak to jest. Jest formalna procedura wydatkowania środków unijnych.

Radny Paweł Gonera – trzeba to przedstawić obywatelom, żeby przetrawili. Jeżeli plan jest 40 tys. zł, a udaje się wykonać za 10 tys. zł, to ktoś w momencie planowania dość mocno się pomylił.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 19 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 17 przeciw - 1 wstrzymało się - 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr XXXII/367/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 24 czerwca 2014r w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2014 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu)

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr XXXII/2014 Rady Powiatu Słupskiego dnia 24 czerwca 2014 roku stanowi zał. nr 21 do protokołu)

(wniosek i opinie Komisji Polityki Społecznej z dnia 16.06.2014 r. stanowi zał. nr 22 do protokołu)

(wniosek i opinie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego z dnia 17.06.2014 r. stanowi zał. nr 23 do protokołu)

(wniosek i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu z dnia 18.06. 2014 r. stanowią zał. nr 24 do protokołu)

Ad. IX.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemanowiczowi.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta – interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji.

Radni Barbara Zawadzka, Andrzej Kordylas interpelowali w sprawie złego stanu nawierzchni w rejonie skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1139G z drogą krajową Nr 6.

W odpowiedzi na interpelacje zgłoszone podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 27.05.2014 r., dotyczące złego stanu nawierzchni w rejonie skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1139G z drogą krajową Nr 6, Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku informuje, że ze względu na wąski pas drogowy możliwości przebudowy ww. odcinka drogi są ograniczone. Jednakże informujemy, że w chwili obecnej opracowywany jest projekt przebudowy drogi powiatowej Nr 1139G Damnica - Mianowice, który zakłada polepszenie warunków ruchu w rejonie przedmiotowego skrzyżowania. Przebudowa drogi powiatowej Nr 1139G będzie realizowana w przyszłości w miarę możliwości finansowych Zarządu.

Ponadto ZDP Słupsk wystąpi do Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad z propozycją ustawienia słupków prowadzących w rejonie skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1139G z drogą krajową Nr 6 jako tymczasowe rozwiązanie problemu.

Dyrektor
Mariusz Ożarek

Radny Stanisław Gosławski - interpelował w sprawie napraw bieżących dróg powiatowych na terenie Gminy Kępice.

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 27 maja 2014 r. dotyczącą napraw bieżących dróg powiatowych na terenie Gminy Kępice, wykoszenia traw i usunięcia krzaków rosnących w obrębie ww. dróg, Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku uprzejmie informuje, że stan dróg powiatowych jest kontrolowany na bieżąco, a remonty cząstkowe wykonywane są sukcesywnie, w miarę posiadanych środków finansowych i sił roboczych Zarządu. Czynności związane z wykoszeniem traw w ciągu dróg powiatowych leżących na terenie administracyjnym Gminy Kępice zostaną wykonane systemem zleconym w terminie do 30.06.2014 r. Odnośnie prośby o wycięcie krzaków rosnących w ciągu ww. dróg powiatowych, ZDP w Słupsku informuje, że przedmiotowe zakrzaczenie zostanie uwzględnione do przetargu na utrzymanie zieleni na lata 2014/2015.

Z up. Dyrektora
Gł. Inżynier
Paweł Bojkowski

Radny Arkadiusz Walach interpelował w następujących sprawach:

1) poparcia i pomocy w uzyskaniu gratyfikacji dla niezamożnych gmin

Odpowiadając na Pana interpelację zgłoszoną podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 27 maja 2014 r. w sprawie poparcia i pomocy w uzyskaniu gratyfikacji dla niezamożnych gmin informuję, że w pełni popieram starania o rekompensatę za Słowiński Park Narodowy przez Gminę Smołdzino. Wiem, że Park zajmuje aż 65% terenów gminnych, a z pozostałych 35% gmina też nie może swobodnie korzystać, bowiem znaczą część stanowi tak zwana otulina parku, czyli obszary, na których każda zmiana musi być i tak uzgadniana z władzami parku. Na terenie Gminy Smołdzino znajdują się również obszary chronione programem Natura 2000. W związku z powyższym gmina nie ma możliwości czerpania korzyści z terenów zajmowanych przez Słowiński Park Narodowy.

Wielokrotnie w rozmowach z parlamentarzystami, ministrami, a także podczas rozmowy z Prezydentem RP poruszałem problem Gminy Smołdzino i prosiłem o pomoc i poparcie.

Nie mam jednak wpływu na aparat legislacyjny. Mogę działać tylko w formie lobbingu na rzecz rekompensat dla gmin, na terenie których znajdują się parki narodowe i rezerваты przyrody.

Starosta

Sławomir Ziemianowicz

- 2) wprowadzenia ograniczenia prędkości jazdy do 50 km/h w miejscowości Łokciowe – droga powiatowa Nr 1123G.

Słupsk, 29.05.2014 r.

KM.VIII.7121.76.2014

NOTATKA SŁUŻBOWA

spisana w związku z **interpelacją Pana Arkadiusza Wałacha**, Radnego Powiatu Słupskiego z dnia 12 maja 2014 r. w sprawie wprowadzenia ograniczenia prędkości jazdy do 50 km/h w miejscowości Łokciowe - droga powiatowa nr 1123G.

Komisja w składzie:

Wiktor Brych	- Starostwo Powiatowe w Słupsku;
Robert Kreczko	- Komenda Miejska Policji w Słupsku;
Tomasz Korkosiński	- Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku;
przy udziale:	
Małgorzaty Żebrowskiej	- Urząd Gminy Smołdzino;
Adama Fleszera	- Urząd Gminy Smołdzino;

po przeprowadzeniu wizji w terenie w dniu 28.05.2014 r. oraz po przeanalizowaniu sytuacji stwierdziła.

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na odcinku drogi powiatowej Nr 1123G w miejscowości Łokciowe usunie istniejące oznakowanie B-33 „60 km/h” i ustawi pod istniejącym oznakowaniem E-17a i E-18a znaki drogowe D-42 i D-43. Dodatkowo w celu zwiększenia przejrzystości znaków drogowych w miejscowości Smołdziński Las (wjazd i wyjazd od strony Czołpina i Łokciowe), Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku przeniesie znaki drogowe D-42 i D-43 pod istniejące oznakowanie E-17a i E-18a.

W okolicy skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1123G z drogą gminną w miejscowości Łokciowe oraz w okolicy skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1123G i Nr 1124G w Smołdzińskim Lesie, oznakowanie A-6a, A-6b i A-6c należy zastąpić znakami drogowymi D-1.

Dokładne miejsca znaków drogowych przedstawiają załączone mapy (załącznik nr 1, 2 i 3).

Sposób ustawienia znaków - zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Termin wykonania: do 30.06.2014 r.

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku powiadomi w formie pisemnej Wydział Komunikacji i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Słupsku o terminie wykonania. Brak zawiadomienia w wyznaczonym terminie spowoduje utratę ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, o czym Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku zostanie powiadomiony. Na tym notatkę zakończono.

Notatkę sporządził: Wiktor Brych

- 3) ustawienia lustra drogowego U-18a w okolicach skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1115G z drogą gminną Nr 11554G w miejscowości Radwanki.

Słupsk, 30.05.2014 r.

KM.VIII.7121.76.2014

NOTATKA SŁUŻBOWA

spisana w związku z interpelacją Pana Arkadiusza Wałacha, Radnego Powiatu Słupskiego z dnia 21 maja 2014 r. w sprawie ustawienia lustra drogowego U-18a w okolicach skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1115G z drogą gminną Nr 11554G w miejscowości Redwanki.

Komisja w składzie:

Wiktor Brych - Starostwo Powiatowe w Słupsku;
Robert Kreczko - Komenda Miejska Policji w Słupsku;
Tomasz Korkosiński - Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku;

po przeprowadzeniu wizji w terenie w dniu 28.05.2014 r. oraz po przeanalizowaniu sytuacji stwierdziła.

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego ustawi w okolicach skrzyżowania drogi powiatowej Nr 1115G z drogą gminną Nr 1 1554G w miejscowości Redwanki lustro drogowe U-18a.

Dokładną lokalizację lustra drogowego przedstawia załączona mapa (załącznik nr 1). Sposób ustawienia lustra - zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Termin wykonania: do 31.07.2014 r.

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku powiadomi w formie pisemnej Wydział Komunikacji i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Słupsku o terminie wprowadzenia w/w oznakowania. Brak zawiadomienia w wyznaczonym terminie spowoduje utratę ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, o czym Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku zostanie powiadomiony. Na tym notatkę zakończono.

Notatkę sporządził: Wiktor Brych/

4) dot. złożonej petycji mieszkańców Wytowna Kolonii i Redwanek w sprawie budowy chodnika wzdłuż drogi do przystanku autobusowego w m. Redwanki z drogi z Wytowna Kolonia.

W nawiązaniu do interpelacji złożonej przez Radnego Pana Arkadiusza Wałacha, po przeanalizowaniu i sprawdzeniu problemu w terenie, Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku informuje, że szacunkowy koszt wnioskowanego chodnika wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej waha się w granicach 70.000,00 zł.

Jednocześnie informujemy, że przedmiotowa inwestycja będzie możliwa w przypadku złożenia i akceptacji wniosku inwestycyjnego na wykonanie w/w zadania przy jednoczesnym uzyskaniu środków finansowych oraz zabezpieczonych przez Gminę Ustka w ramach współfinansowania wspólnej inwestycji z Powiatem na ten cel.

Dyrektor

Mariusz Ożarek

(Odpowiedzi na interpelacje radnych z 27 maja 2014 r. stanowią zał. nr 25 do protokołu)

Odpowiedzi na interpelacje złożone na dzisiejszej sesji.

Radny Arkadiusz Walach - zapytał o projekt uchwały Rady Gminy Ustka, który znajduje się w porządku sesji Rady Gminy Ustka na dzień 27 czerwca br. dotyczący przekazania w formie darowizny na rzecz Powiatu Słupskiego nieruchomości położonych w obrębie geodezyjnym Dębina. Poprosił Starostę o złożenie wyjaśnień, czego dotyczy ta sprawa.

W tej sprawie został złożony przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu wniosek do Zarządu Powiatu. Odpowiedź została udzielona na piśmie i przekazana przewodniczącemu Komisji.

Zapytał o koszty Powiatowych Zawodów Sportowo-Pożarniczych w Jezierzycach?

XV Powiatowe Zawody Sportowo-Pożarnicze w ramach współpracy Powiatu Słupskiego z organizacjami pozarządowymi tj. Zarządem Oddziału Powiatowego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP w Słupsku zostały zaplanowane w budżecie powiatu na rok 2014 w kwocie 23 tys. złotych. Na tę okoliczność została sporządzona stosowna umowa. Zawody zostały zorganizowane w dniu 21 czerwca br. Uczestniczyło w nich 216 uczestników z jednostek OSP Powiatu Słupskiego (24 zespoły). Wydatki przeznaczone były na zapewnienie obsługi medycznej, ubezpieczenie OC zawodów oraz koszt obsługi sędziowskiej i technicznej. Dla 216 zawodników zostały przewidziane posiłki regeneracyjne. Łączny koszt zawodów, uwzględniając udział osób z obsługi niepobierających wynagrodzeń (wolontariat), szacowany jest na kwotę 65-70 tys. zł. W kosztach tych uwzględniono poszczególne etapy: gminne i powiatowy. Taką formę zawodów praktykowano do chwili obecnej i spełnia ona pokładane w niej oczekiwania.

Radny Paweł Gonera - interpelował w sprawach:

1) remontu poboczy drogi wojewódzkiej nr 213, który zakończył się w Główniczach. Zdaniem radnego nie załatano dziur na odcinku 5 km, które zostały posypane żużlem, co jest niebezpieczne. Radny jest ciekawy, czy można stosować taki materiał na drodze.

Interpelacja zostanie przekazana do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku.

2) ewentualnego przeniesienia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Ustce do budynku Zespołu szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce.

Odpowiedź na powyższą interpelację zostanie udzielona na piśmie.

Ad. X

Wnioski i oświadczenia radnych

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał, kto z radnych chce złożyć wniosek lub oświadczenie. głosu udzielił panu starocie Sławomirowi Ziemiłowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – podziękował radnym za pozytywną ocenę pracy Zarządu Powiatu Słupskiego. Wie, że nigdy nie są w stanie sprostać zadaniom jako Zarząd i jako Rada w oczekiwaniu naszych mieszkańców, bo oni wysoko stawiają nam poprzeczkę, ale za ocenę pozytywną naszej działalności serdecznie podziękował. Jest to ocena wspólnej pracy, bo wielkich konfliktów na tym polu nie mają, a raczej mają wspólne dążenie do rozwiązywania problemów.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - myśli, że mogą sobie pogratulować, że są Radą najlepszego powiatu w kraju i na pewno bez takiej dobrej Rady powiat by nie był najlepszym powiatem w Polsce. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zwracając się do starosty i radnego Walacha, powiedział, że sytuacja z zawodami strażackimi jest taka sama i takie same odczucia od kilku lat. Nie będzie opinii szarych strażaków na ten temat przetaczał. Kiedyś poprosił o rozliczenie tej imprezy, nie było to budujące. Dlatego też solidaryzuje się z radnego odczuciami, ale czy cokolwiek wskóramy. Mała dygresja 260 osób, 150 ludzi było jeszcze, kosztowało 23 tys. zł, a po wielkich bólach i walkach radnego trzyletnich, powiatowa Olimpiada Młodzieży, gdzie bierze 5 tys. dzieci, kilkaset imprez dotychczas było 30 tys., a teraz po wielkich bólach jest 50 tys.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosy udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach – nie odebrał tej informacji, tylko odebrał od pana Zbigniewa Kamińskiego odnośnie Ustki, tj. kwota 3274600 zł podkreślił wartość rynkowa jeśli ją sprzedamy. Zastanawia się nad jednym, bo radny o tym poinformował i był przekonany, że na Komisji Budżetu, ktoś wspomni, bo są to jakieś pieniądze i tylko dlatego się o to zapytał. Okazuje się, że kiedyś była podejmowana uchwała rady i ubolewa, że zagłosował, tak, że tylko Zarząd decyduje i ma taki wewnętrzny dylemat, czy dobrze zrobił.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosy udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – komentarz do MOS, bo to oznacza jednak wrażliwość informacyjną, gdzie różnie reagują. Sama przyzna, że jako radna w powiecie otrzymała z powiatu telefony, czy MOS jest przenoszony do obiektu budynku LO, nawet dzwoniła do starostów z prośbą o wyjaśnienie i oddzwaniała z przekazaniem informacji, którą słyszeli dzisiaj. Jest pewna wrażliwość i z tego trzeba sobie zdawać sprawę.

Komentarz do wcześniejszej radnej wypowiedzi dotyczącej projektu uchwały w sprawie zmiany mandatów w okręgach wyborczych. Proceduralnie starostwo wystąpiło do wszystkich gmin, których dotyczyła zmiana tych mandatów, wszystkie gminy, których to dotyczyło zaopiniowały i odpowiedziały starostwu. Znajduje się to w uzasadnieniu. Natomiast miasto Ustka się nie wypowiedziało i stad radnej uwaga. Nie wszyscy radni wiedzą dlaczego taką uwagę wniosła.

Poinformowała, ponieważ jest oddelegowana z Rady Powiatu do reprezentowaniu subregionu na najbliższe 7 lat w zakresie turystyki i kultury. Jest to ciało opiniujące nie decyzyjne. 13 czerwca było spotkanie. Przekazała naczelnik RPI Urszuli Falby informacje z tego spotkania w tym kilka

sensownych prezentacji z harmonogramem różnych prac. Co jest bardzo ważne, Marszałek do końca tego roku ma negocjować swój projekt RPO przez najbliższe siedem lat w Brukseli trwają bardzo intensywne prace, które będą trwać przez lipiec i sierpień w zakresie: tras rowerowych naszego powiatu, również tras kajakowych – są to ogromne pieniądze. Zacytowała 450 km nowych dróg zmodernizowanych tras rowerowych. W sierpniu ma zapaść ostateczna decyzja o przebiegu tras rowerowych w naszym województwie w tym również szlak zwiniętych rowów, w tym również ścieżka Słupsk – Ustka. Te informacje prosiła naczelnik o rozesłanie do wszystkich gmin, również poprosiła o uruchomienie radnych swoich, żeby nikt nie przesłał terminów w zakresie lokalizacji stanic kajakowych itd. Są to bardzo ważne rzeczy jeśli chodzi o infrastrukturę kajakową 300 miejsc lokalizacji budowy, modernizacji, pól biwakowych, stanic kajakowych itd.

Ponieważ spóźniła się, to teraz składa do przewodniczącego interpelacje z prośbą o przekazanie radnej wszystkich pisemnych stanowisk miasta Ustki w zakresie negocjacji jeśli chodzi o budynek szkoły Technikum.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach – z tej wypowiedzi nie wynika, czy to jest darowizna za szkołę ustecką.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił panu starostę Sławomira Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że jest to darowizna.

Radny Arkadiusz Walach – czyli darują nam za nic.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – potwierdził.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – powiedział, że brał udział już w takim jednym programie, było 25 lat temu w ramach wolności, gdzie angażowano ogromne środki między innymi unijne, miała powstać trasa rowerowa z Lizbony do Helsinek, myśmy zainwestowali i zrobili pewne rzeczy. Obawia się, nie będąc przeciwnym tym inwestycjom, że ta sytuacja może się powtórzyć. Zarobią ci, którzy cokolwiek w tych projektach będą robić. Chciałby się mylić. Trochę jest sceptyczny do tego, bo w czasie kiedy powiatowi wali się dziesięć mostów, a drogi nie odbudowują, robienie ścieżek rowerowych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – dwadzieścia lat temu nie byliśmy w Unii Europejskiej Jest kasa nic nie robić, uważa, że byłby to grzech zaniedbania, gdyby nic nie zrobili. Trasy rowerowe, kajakarstwo, czy portu usteckiego, czy spichlerze na różne cele mogły być wykorzystane

gospodarczo, jest szansa, żeby rozwijać to co mamy najmocniejsze, czyli dobre położenie geograficzne i zyskowanie tego co już posiadamy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Piotrowi Wszółkowskiemu.

Radny Piotr Wszółkowski – pracował w RPS-ach dotyczące transportu, które ewoluowały w tej chwili na regionalne programy operacyjne w zakresie dostępności komunikacyjnej transportu. W ślad za tym poinformował radnych, że zgodnie z założeniami regionalnych programów strategicznych ruszyły prace nad realizacją studium wykonalności dla linii kolejowej 405. Prace w tej chwili mocno zaawansowane są jeśli chodzi o stadium ruchowe tej inwestycji. Zwrócił się do obecnych, aby pewnych spraw nie przespać, aby nawiązać bardzo ścisły kontakt z przedstawicielami organów uchwałodawczych i wykonawczych, którzy dbają o własne małe ojczyzny, aby skierować wnioski zwłaszcza płynące z samorządów, które są w korytarzu komunikacyjnym linii kolejowej nr 405 w strefie oddziaływania do 50 km z jednej i z drugiej strony w układzie aktywizacji jeżeli chodzi o komunikację pasażerską, a także najważniejszą aktywizację przewozów towarowych, bo to jest przyszła podstawa elektryfikacji tej linii, albo do radnego przysyłać wnioski, swoje uwagi, spostrzeżenia, żeby one w dokumencie w którym by się znalazły. Jeśli nie znajduje się w dokumencie nie będzie podstaw do desygnowania pieniędzy i fazy realizacyjnej. Na tym etapie można zrobić wszystko, można przesunąć przystanek pasażerski, można przesunąć przystanek w lewo w prawo, co jest czynione w paru przypadkach, aby kolej stała się wartością i żeby miała nowoczesny wyraz, żeby stanowiła formę komunikacji jeżeli chodzi o transport dla innych mediów. To jest bardzo ważne, bo radny ma w wielu sprawach niedosyt o system komunikacji kołowej może stać się poważną alternatywą i to też będzie zależało od Państwa determinacji i zaangażowanie i o to serdecznie apeluje. Poprosił o przesyłanie uwag na radnego adres e-mail, a radny z tego zrobi dobry użytek. Druga sprawa związana z innym środkiem transportu z inną infrastrukturą. Podziękował staroście Ziemiałowiczowi za wsparcie w realizacji przez radnego mandatu i skuteczne wyegzekwowanie z Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad do bardzo ważnego dokumentu, który stał się podwaliną ustalenia przez Rząd RP spójnego systemu dróg ekspresowych i autostrad. Starosta wykazał się dużą skutecznością, gdzie radny miał z tym problemy, ale umocowanie i stanowisko robi swoje i ten dokument mają. Jest to dokument w postaci raportu końcowego. Podzielił się uwagami na jego temat. Pierwsza podstawowa sprawa o której mówił na sesji radny Biernacki, że wspólnie przespaliśmy pewną fazę konsultacji, która miała miejsce parę lat temu, ale z tego powodu nie czyni nikomu zarzutu. Z tego dokumentu widać, że w przypadku odniesienia do drogi 21 na terenie naszego powiatu, nie było w ogóle wniosku o jej modernizację o rozpatrzenie jej funkcjonalności w kontekście przyszłościowym. Przystanek ekspresowy dr Brzezińskiego z Instytutu Dróg i Mostów Politechniki Warszawskiej ten temat nie był w ogóle podniesiony. Druga bardzo ważna rzecz, która jest nadzieja na nasze lepsze życie, ale pod warunkiem naszego wielkiego zaangażowania w ten projekt jest to i niech Państwo o tym bardzo głośno mówią, że finał każdej koncepcji Generalnej Dyrekcji nie zawsze pokrywa się z wytycznymi z panelu eksperckiego. Podał przykład. Droga ekspresowa S11, która miała połączyć tereny Dolnego Śląska miała w formule drogi ekspresowej zakończyć się tylko w Pile. Ze względu

na DSWR-y, czyli na dobowe średnioroczne wskaźniki ruchu. Takie były wytyczne eksperskie, one nie miały szansę przeistoczyć się w co kolwiek innego. Dzięki determinacji stowarzyszenia S11, droga expressowa S11 ma swoją dalszą kontynuację nie tylko do Koszalina, ale także do Kołobrzegu. Jaki jest z tego wniosek, jaki jest z tego efekt. Oceny eksperskie, panele eksperskie to jest jedno, a ludzkie działanie, aktywność, do której radny namawia to jest druga sprawa. Efektem i owocem takiej działalności jest to, że droga S11 w dwóch odcinkach znalazła się w dokumencie rządowym w dokumencie implementacyjnym wydanym za rządów ministra Nowaka, została zapisana w tym dokumencie i będzie realizowana prędzej, czy później. Jaki jest finał, jaki jest komentarz tej całej sprawy. Nie ma, że nasze marzenia i że nasz projekt poprawnej dostępności komunikacyjnej będzie przekreślony. Kontynuując to całe myślenie, że w życiu jest wszystko możliwe, bo ostateczna jest tylko śmierć. Złożył oficjalny wniosek na ręce starosty, aby zwiększyć nasze działania lobbingowe, bo w formule starostwa i powiatu słupskiego mimo to, że bardzo wielkiego jesteśmy sławni. Poprosił starostę, żeby rozważył wystosowanie pism, aby poszerzyć nasz front działalności logiki jako kolejny krok do realizacji zamierzenia w postaci drogi szybkiego ruchu dla naszego subregionu, aby tym tematem w formie zapytania o wejście współpracy zainteresować przede wszystkim starostę bytowskiego, starostę chojnickiego, człuchowskiego, prezydenta miasta Bydgoszczy, a także marszałka województwa kujawsko-pomorskiego. Uważa, że są to nasi naturalni partnerzy jeśli chodzi o taki projekt, którzy poszerzają projekt nacisku. Uważa, że jeśli były by zielone światła z ich strony, ten projekt i ten kolejny element można wspólnie realizować. Wie, że jest to droga daleka, bardzo trudny temat, ale uważa, że w pracy nad tym tematem nie powinni ustalać, bo sami jako powiat są za słabi, jest to projekt liniowy, bardzo poważnej inwestycji, a taki projekt może w następnych kadencjach byłby zrealizowany daje nam w sposób skuteczny możliwość spięcia się w optymalny system sieci expressowej, który idzie w kierunku południa Polski, czyli w drogę expressową S10 kierunek Toruń – Warszawa i S5 Poznań – Bydgoszcz. Inne działania samodzielne nie przyniosą takiego efektu. Jako radnego wkład, ten projekt, przygotowuje projekt takiego pisma i jeśli starosta uzna to za zasadne po weryfikacjach, prosi o dalsze procedowanie sprawy, będąc konsekwentnym w tej sprawie. Temat trudny, bardzo trudny, ale uważa, że nic nie jest straconego, na żywo pracować. Jak powiedział w przypadku determinacji stowarzyszenia drogę S11 doprowadziłoby do zapisania w dokumentach rządowych. Uważa, że nie są na spalonej pozycji i powinniśmy o swoje walczyć.

Odnosnie dostępności komunikacyjnej powiedział, że w Ustce dzięki współpracy miało miejsce Kongres współpracy strony rządowej z MGO. O czym mówili ludzie, o tych ośmiu godzin dojazdu do naszego powiatu, nie chodzi o Ustkę, bo jest ona małym odcinkiem, ośmiu godzinach spędzonych w samochodzie o sprawach dostępności komunikacyjnej, która dla nas jest największą bolączką. Sprawny system transportowy jest to podstawa rozwoju gospodarczego, to są miejsca pracy dla młodych ludzi, to jest zmiana demografii, to jest podniesienie z kolan naszej ziemi słupskiej.

Przypomniał o wniosku, który złożył na Komisji Budżetu w sprawie powołania komisji doraźnej dotyczącej problematyki tarczy. Zapytał w jakim trybie będzie to realizowane. I czy są potwierdzenia spotkania czwartkowego z przedstawicielami Ministerstwa Obrony Narodowej.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił panu starostę Sławomira Ziemiałowicza.

Pan Sławomir Ziemanowicz Starosta – odpowiedział radnemu Walachowi, że nie z jego winy ta uchwała została podjęta, Rada podjęła ją w kadencji 20002 – 2006, kiedy radny nie był radnym. Dotycząca upoważnień dla Zarządu, bo Rada Powiatu określa zasady gospodarowania mieniem, a decyzje co do sprzedaży, nabycia, przyjęcia, podarowania, podejmuje Zarząd Powiatu. Taka jest formuła w ustawie.

Wpłynął wniosek o stworzenie komisji doraźnej. Proponuje, żeby Kluby, czy poszczególne osoby akces taki złożyli i zaproponowali osoby, które będą się tą problematyką zajmowali. Na następnej sesji będzie można taką komisję powołać.

Zaprasza wszystkich 26 lipca na rajd rowerowy osób niepełnosprawnych imieniem Stanisława Kądzeli, który rusza spod Starostwa na pewno w piękny, słoneczny, ciepły dzień. Zrewanżował się radnemu Piotrowi Wszółkowskiemu, bo gdyby nie jego determinacja w napieraniu na starostę we wszystkich wnioskach komunikacyjnych, to pewnie starosty aktywność była by mniejsza, również inni Państwo też do takiego aktywnego działania starostę poprzez motywowanie zobowiązali. Radnemu Piotrowi w szczególności dziękuje, bo gdyby nie jego wiedza i dociekliwość, to kwestia 405 linii kolejowej, czy też przeboje z drogą S11, byłyby dużo trudniejsze. Dodał, że jest członkiem Stowarzyszenia S6 i to jest jeden z podmiotów, który może się również wypowiadać o kierunkach komunikacyjnych północ – południe. Myśli, żeby spróbować przez S6, bo jest członkiem w Zarządzie tego Stowarzyszenia.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – jest to pewna sztafeta pracy, żeby nie przespać tych terminów realizacyjnych z planowaniem lipiec – sierpień tras rowerowych, kajakowych. W związku z tym, że wcześniej z naczelnik RPI i innymi osobami z subregionu, starosta podpisał od nas wnioski, które zabezpieczają nasze interesy, z naszego obszaru. Znalazły się w dokumentach strategicznych programu turystyka na najbliższe siedem lat, myśmy o to osobiście zadbali. W związku z tym jak teraz ktoś w urzędach zaniedba, żeby skorzystać z tego, bo przepisy pozwalają skorzystać z tych środków, to będzie zaniedbanie i tamtej pracy, którą zrobili i myślenie w perspektywnym profilu. Gdy rozmawia z ludźmi z Krakowa, mówią, że do Słowacji mają tyle samo kilometrów jak do Ustki, ale mają lepsze drogi i zapewnioną pogodę, tym bardziej ten aspekt jest ważny.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – radny jako Polak stosuje zasadę „mądry Polak po szkodzie”. 25 lat temu był optymistą, dzisiaj jest pesymistą. Pożyczył powodzenia, tylko za każdą decyzję finansową w tym kraju ktoś powinien brać odpowiedzialność. Już nie powtórzy się dziewięćdziesiąty rok, czyli brak zadłużenia i jeszcze kilka bilionów majątku narodowego, który mamy do sprywatyzowania. Dzisiaj Unia może nam dawać pieniądze, ale teraz musimy pieniądze wyjąć z kieszeni obywatela. Kredytów już brać nie można jak braliśmy, a i majątku do sprzedaży nie ma. Dlatego też życząc Państwu powodzenia będzie patrzył w imieniu społeczeństwa na ręce, bo często te inwestycje zarosły chwastami. Zaprosił radną do obejrzenia trasy Łeba – Smołdzino – Ustka.

Drogi, są nieodzowną rzeczą, ale co powiedzieli Hiszpanie, którzy wybudowali ogromną ilość autostrad i dróg, że same drogi jeść nie dadzą. My dzisiaj mamy plaster, uważamy, że zrobimy drogi i zrobiliśmy wszystko, nieprawda, to jest początek dalszej drogi. Obawia się jednego jest plaster, droga, autostrada i koniec. Hiszpania kraj piękny, ale zadłużony, bo zrobili za unijne pieniądze drogi i nic poza tym.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – rozumie problem radnego Pawła, ale jest inny kraj Korea Południowa, w której była kilkakrotnie i też zrobili drogi i nie zaszkodziło, ale pomogło.

Ad. XI.

Zakończenie sesji

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - stwierdził, że porządek dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zamknął XXXII sesję Rady Powiatu Słupskiego. Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

zakończenie sesji 13¹⁰

Przewodniczący Rady

Ryszard Stus

Protokołowała:

Irena Kaczmarek

