

**Protokół Nr XXV/2013
sesji Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 25 czerwca 2013 roku**

XXV sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w Starostwie Powiatowym w sali konferencyjnej nr 202 od godz. 11¹⁰.

**Ad. I.
Otwarcie sesji.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył XXV sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał wszystkich obecnych - radnych Powiatu.

Powitał zaproszonych gości:

Pana Andrzeja Szaniawskiego – Komendanta Miejskiej Policji w Słupsku

Pana Arkadiusz Woronin – mł. Brygadier Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku

Powitał Zarząd Powiatu Słupskiego z jego Przewodniczącym Sławomirem Ziemianowiczem, kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu, przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Obsługę prawną zapewniła radca prawny pani Beata Sadowska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

**Ad II.
Stwierdzenie kworum**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 17 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych.

Stwierdził, że obrady były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował radną Bogumiłę Lenard. Zapytał, radną Bogumiłę Lenard, czy wyraża zgodę na pełnienie obowiązków sekretarza obrad.

Radna Bogumiła Lenard – wyraziła zgodę.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przeszedł do przegłosowania kandydatury i w związku z tym zapytał, kto z radnych jest za tym, aby radna Bogumiła Lenard pełniła obowiązki sekretarza obrad? kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

Stwierdził, że sekretarzem obrad została radna Bogumiła Lenard. Zaprosił do stołu prezydialnego.

Ad. III.**Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że projekt porządku obrad został radnym przysłany w zaproszeniu na sesję. (zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu)

W dniu 20 czerwca 2013 roku do przewodniczącego Rady wpłynął od Zarządu Powiatu wniosek z prośbą o wprowadzenie pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie apelu dotyczącego konieczności realizacji budowy drogi ekspresowej S6.

Udzielił głosu panu Staroście Sławomirowi Ziemiałowiczowi.

Pan Sławomir Ziemiałowicz Starosta – zwracając się do Przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady, wyjaśnił, w związku z tym, że trwa na szeroką skalę zakrojona akcja poparcia budowy drogi S6, uznali, że sesja jest właściwym momentem, żeby Rada Powiatu również zajęła stanowisko, chociaż wielokrotnie w tej sprawie wypowiadali się jako powiat słupski. Pierwsze stanowiska w tej sprawie wynikały, wtedy kiedy rozpoczęła się cała akcja ze zbieraniem rekompensat za ewentualną lokalizację tarczy antyrakietowej w Redzikowie. Dodał, że nie po raz pierwszy tym się zajmowali, a chodzi o to, żeby wyraźnie w ten sposób pokazać nastawienie na poparcie. Dodał, że poparcie jest gremialne. Z ostatnich informacji medialnych, ze strony polityków wynika, że są duże szanse na realizację tej drogi. Dlatego też uważa, że należy swoje stanowisko również zająć, żeby ktoś nie powiedział, że powiat słupski nie jest zainteresowany trasą S6. Przypomniał, o czym wielokrotnie już na tej sali radni mówili. Poprosił o wprowadzenie tej uchwały pod obrady dzisiejszej Rady.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem pod obrady Rady omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 17 przeciw - 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony w pkt. 7 ppkt 20 porządku obrad.

Zapytał, czy ktoś z Państwa radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Nikt uwag innych nie zgłosił.

Odczytał projekt porządku obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu XXIV sesji.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu Słupskiego.

7. Podjęcie uchwał:

- 1) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2012 rok,
- 2) w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2012 rok,
- 3) w sprawie zatwierdzenia bilansu Instytucji Kultury - Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie za 2012 rok,
- 4) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bytów na realizację zadania publicznego pn. „Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju Dorzecza Słupi na lata 2009-2015”,
- 5) w sprawie przekazania przez Powiat Słupski środków finansowych na nagrody dla funkcjonariuszy Policji w 2013 roku,
- 6) w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/252/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 16 kwietnia 2013 roku w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji zadania pn. „Zakup dwóch quadów dla Komendy Miejskiej Policji w Słupsku z przeznaczeniem na realizację zadań na terenie Powiatu Słupskiego”,
- 7) w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/68/2011 z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie powierzenia Gminie Smołdzino zadania powiatu z zakresu edukacji publicznej dotyczącego prowadzenia sezonowych szkolnych schronisk młodzieżowych w Gardnie Wielkiej i Smołdzinie,
- 8) w sprawie wyrażenia woli podejmowania przez Powiat Słupski działań zmierzających do podpisania umowy o współpracy partnerskiej z Miastem Niemenczyn oraz udzielenia pełnomocnictwa Zarządowi Powiatu do realizacji tych działań,
- 9) w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Powiatu Słupskiego do wspólnej realizacji projektu pn. „Diagnoza – strategia – inwestycja - rozwój miejskiego obszaru funkcjonalnego Miasta Słupska” planowanego do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2007-2013,
- 10) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie współdziałania z innymi powiatami,
- 11) w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Słupskiego na lata 2013-2020”,
- 12) w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce, z siedzibą w Ustce przy ulicy Bursztynowej 12,
- 13) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Dębница Kaszubska pomocy finansowej i rzeczowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1194G w miejscowości Budowo,
- 14) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Słupsk pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1120G za miejscowością Karzcinno,
- 15) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Ustka pomocy rzeczowej przy przebudowie drogi powiatowej nr 1103G Lędowo-Modła na terenie Gminy Ustka,
- 16) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Ustka pomocy finansowej na przebudowę drogi nr 1015G,
- 17) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego,

- 18) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2013 rok,
- 19) w sprawie emisji obligacji oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,
- 20) w sprawie apelu dotyczącego konieczności realizacji budowy drogi ekspresowej S6.

8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

9. Wnioski i oświadczenia radnych.

10. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw ? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad, został przyjęty.

Ad. IV.

Przyjęcie protokołu XXIV sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – przypomniał, że protokół XXIV sesji był wyłożony do wglądu w pokoju nr 207 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu XXIV sesji Rady Powiatu, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw ? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 18 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że protokół XXIV sesji Rady Powiatu, został przyjęty.

Ad. V.

Interpelacje i zapytania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie? Głosu udzielił radnej Barbarze Zawadzkiej.

Radna Barbara Zawadzka – interpelację złożyła również w imieniu radnego Andrzeja Kordylasa. Powiedziała, że w ostatnim konkursie Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Gdańsku na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej na lata 2013-2016 sześć jedynych specjalistycznych poradni przyszpitalnych w Słupsku nie otrzymało kontraktów na dalsze leczenie. Są to poradnie: neonatologiczna, kardiologiczna, hematologiczna, proktologiczna, kardiologii dziecięcej i chirurgii onkologicznej. Likwidacja tych poradni skutkować będzie dla pacjentów przerwaniem ciągłości terapii i pogorszeniem dostępu do dalszego leczenia. Spowoduje to zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców naszego powiatu. W związku z tym, proponujemy wystosować w imieniu Rady Powiatu apel do Prezesa Pomorskiego Oddziału NFZ, Marszałka Województwa Pomorskiego, Wojewody Pomorskiego, Ministra Zdrowia i Pana Premiera o natychmiastowe unieważnienie konkursu w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej oraz aneksowania dotychczasowych umów.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – wyjaśnił, że kilkanaście godzin temu rozmawiał w tych sprawach z panią dyrektorem Narodowego Funduszu Zdrowia i udzielił radnym najświeższych informacji. Rzeczywiście tak się stało, że szpital wojewódzki dostał jeden kontrakt więcej i dość duży, bo ponad ćwierć miliona złotych na poradnię chirurgii ogólnej. Ta poradnia jest w stanie przy tej wielkości udzielić świadczenia w zakresie proktologii oraz chirurgii onkologicznej. Ta sprawa jest rozwiązana. Najpoważniej wyglądał problem hematologii i ten problem, też został rozwiązany. Wczoraj pani dyrektor obiecała, że te świadczenia będą kontynuowane przez lekarzy hematologów i będzie na to kontrakt zgodnie z wykonaniem. Trzeci punkt - poradnie dotyczące dzieci, a więc neonatologia. Rzeczywiście zaproponowano, żeby kontrola dzieci urodzonych w szpitalu słupskim odbywała się w Lęborku, zaznaczył, że nie chodzi o jakieś błędy w ofertowaniu, bo błąd mógłby być jakby były jeden, dwa szpitale, natomiast chodzi o setki poradni na terenie samego województwa pomorskiego. Jest to interpretacja Narodowego Funduszu Zdrowia posunięć oszczędnościowych, czy racjonalizacji rozmieszczenia poszczególnych świadczeń na terenie województwa. Jak radni czytali, pani dyrektor Kawińska wyraziła się cyt. „Zauważyłam białe plamy, szczególnie w zachodniej części województwa pomorskiego”. Powracając do dzieci powiedział, że pani prezes Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia również zauważyła ten problem. Obiecano jemu wczoraj, że nasze noworodki i nasze dzieci, które wymagają pomocy kardiologicznej nie będą musiały jeździć do Trójmiasta (nie pamięta do jakiej miejscowości), ale nie będą musiały wyjeżdżać po to, żeby kontrolować swój stan zdrowia ambulatoryjnie. Jedynym problemem, który jest bardzo mocno sprawą sporną z Narodowym Funduszem Zdrowia jest kardiologia dla dorosłych, ponieważ NFZ nie widzi różnicy między poradnią kardiologiczną w centrum miasta i poradnią kardiologiczną przykliniką, czy przy oddziałową. Stąd punkty przyznane oferentowi z miasta uważa się za rozwiązanie zapotrzebowania na lecnictwa ambulatoryjne w Słupsku, czyli w regionie słupskim. A więc tych 200 tysięcy pacjentów dotyczących połączonego powiatu grodzkiego i ziemskiego oraz orientacyjnie 180 tysięcy ludzi, którzy są zwyczajowo po zmianie granic województwa słupskiego na granice obecne. Najbardziej prawdopodobną liczbą ludności, którą się zajmują jest 380 tysięcy mieszkańców. Z tych najświeższych wiadomości, które zostaną uzupełnione zakończeniem okresu odwoławczego, a odwołali się od każdego niepowodzenia. Okres ten zakończy się w piątek i wówczas dowiedzą się jakie są ostateczne rezultaty wszystkich odwołań złożonych przez wszystkie szpitale, a to co dla nas jest najważniejsze przez wojewódzki szpital specjalistyczny w Słupsku. Na razie te sprawy, o które pytała radna Zawadzka zostały załatwione, a musi powiedzieć, że dzięki ogromnemu poparciu samorządów terytorialnych, samorządów centralnych, mediów lokalnych i aktywności społeczeństwa, do takich rozwiązań doszło, przy czym hematologia nie weszła w tryb odwoławczy, została załatwiona poza trybem odwoławczym, a tryb odwoławczy jest rozpatrywany do piątku. I ten przykład hematologii świadczy pozytywnie o aktywności społeczeństwa szeroko rozumianej, wtedy kiedy ta aktywność społeczeństwa jest właściwie ukierunkowana. Można powiedzieć, że jest to sukces generalnie rzecz biorąc samorządu i reprezentacji społeczeństwa jakie są środki masowego przekazu. Zwracając się do radnej Zawadzkiej, powiedział, że wydaje się, że na tyle dokładnie wyjaśnił, ponieważ do sprawy włączył się marszałek Województwa Pomorskiego. W tej chwili z tytułu daty dzisiejszej sesji, to co by wpłynęło byłoby już „musztarda po obiedzie”.

Natomiast z tytułu łączenia funkcji przewodniczącego i dyrektora szpitala był mocno związany z tą problematyką. Wydaje się, że sprawę na tyle udało się w ciągu ostatnich kilkudziesięciu godzin wyjaśnić, że na szczęście nasze odwołania, pisma, protesty są już niepotrzebne. Zapytał, czy radna przyjmuje takie rozwiązanie.

Radna Barbara Zawadzka – radni prosili, żeby zaprotestować przeciwko likwidacji poradni medycznej sportowej i ograniczeniu ilości badań endoskopowych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – wyjaśnił, że na temat medycyny sportowej nie może się wypowiedzieć, ponieważ nie jest to jego poradnia. Natomiast przyłącza się do wniosku jako radny Powiatu Słupskiego i jako lekarz. Jest to propozycja wciąż aktualna. Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Wojtaszkowi.

Radny Andrzej Wojtaszek – powiedział, że Narodowy Fundusz Zdrowia nie podpisał umowy z Ośrodkami Zdrowia i szkoły na dzień dzisiejszy pozostały bez opieki, nie ma gabinetów stomatologicznych dla dzieci.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – potwierdził, że szkoły zostały bez opieki stomatologicznej. Głosu udzielił radnemu Stanisławowi Gosławskiemu.

Radny Stanisław Gosławski – powiedział, że jest bardzo duży problem dla dzieci i młodzieży uprawiającej sport, ponieważ lekarze rodzinni nie mają już uprawnień do wystawiania zaświadczeń pozwalających na uprawianie sportów i udział w zawodach sportowych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zgodził się z radnym i głosy udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zapytał po co to całe zamieszanie, od czego jest ten Fundusz. Radny wie od czego, dzielą tyle ile mają. Dostają tyle i siedzą cicho tak jak my. Mówią, że musi to wystarczyć, a okazuje się później, że nie wystarcza. Mimo zapewnień dyrektora, większość pacjentów będzie dość ostrożnie podchodziła do tego co mówią, bo nie będą wierzyć. Zapytał jak wygląda kwestia organizacji i finansowa SOR. W dalszym ciągu pacjenci czekają po kilkanaście godzin, często jest tak, że są kierowani przez lekarzy rodzinnych na oddział, tam odsiedzą kilka godzin, a w nocy są odsyłani z powrotem do domu. Są to ludzie z schorzeniami kardiologicznymi, akurat taki przypadek jest jemu znany, ponieważ człowiek zwrócił się do radnego z pretensjami jako do radnego, że nie może to załatwić. Powiedział dyrektor, że środki przeznaczone na SOR były wysoce niewystarczające, jak to wygląda na dzień dzisiejszy. Poprosił o wyjaśnienie kwestii opłaty za parking przed szpitalem, ponieważ doszły słuchy, że będzie płatny parking. Pytanie do radnego, jak sobie wyobraża, że jedzie o godzinie ósmej, a wychodzi o godzinie osiemnastej, co w tym czasie, jak to będzie wyglądało. Zapytał, czy do lekarzy specjalistów kolejki ulegną chociaż troszeczkę skróceniu ponieważ na dzień dzisiejszy wygląda to paranoicznie. Wypisywany obywatel do oddziału, kierowany do przechodni jest przyjmowany, ale za siedem miesięcy, a w wypisie widnieje zgłosić się natychmiast. Czy coś w tym względzie ulegnie zmianie. Czy poradnia

endokrynologiczna zostanie przewrócona z NFZ, ponieważ choroby tarczycy są poważnym problemem i nie każdego stać na prywatne leczenie, czy jeżdżenie poza teren miasta Słupska.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Radny Andrzej Kordylas - zwracając się do przewodniczącego Rady, powiedział, że nie chce wchodzić w kompetencje przewodniczącego, ale jest dwa rodzaje spraw, jeden to apel złożony przez radną Barbarę Zawadzką i ten apel należałoby przegłosować. Natomiast pytania kolegi radnego są innej natury. W imieniu Barbary Zawadzkiej i własnym podziękował dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych za rozwiązanie konfliktu z rolnikami w miejscowości Bięcino na tle szerokości wjazdów – jest tam inwestycja o wartości 1 200 tys. zł. Dyrektor bardzo szybko sprawę rozwiązał. Pochwalił, za bardzo wysoką jakością prac. Jeśli przyglądają się różnym inwestycjom drogowym należy tylko powiedzieć, że jest to perełka jeśli chodzi o wykonanie tych spraw, mimo, że nie jest jeszcze ta inwestycja oddana. Również wspólnie z radną Barbarą Zawadzką podziękował staroście za wsparcie w wykonaniu lewoskrętu do miejscowości Wielogłowy. Mimo, że wcześniej były różne odpowiedzi przez kilka lat dlaczego nie można wykonać, nie ma tam istotnego spowolnienia ruchu. Mieszkańcy gminy Damnica i gminy Potęgowo bardzo proszą o wsparcie, aby wykonać lewoskręt w miejscowości Nowa Dabrowa w stronę Łebienia w kierunku Głównicy. Jest to jedyny odcinek prosty na terenie naszego powiatu na drodze nr 6, gdzie kierowcy jeżdżą z dużą prędkością, a przy takim znaczeniu drogi jest to nieodczowne, dlatego, że koszty nie muszą być takie jak były wcześniej, ale muszą ludzie ginąć, aby mieszkańcy musieli protestować i blokować przejście. Tam też było kilka wypadków. Nie widzi, żeby szukać argumentów „poniżej pasa”. Wiadomo jest, że przyczyny wypadków są różne. Poprosił o wsparcie tej inicjatywy. Również zwrócił się o wykonanie przejścia dla pieszych w miejscowości Karzniczka do przystanku autobusowego. Ludzie, którzy jadą od Słupska w stronę Damnicy nagle wjeżdżają do ciemnego lasu, gdzie znajduje się przystanek autobusowy. Nie widać ludzi, którzy poruszają się w tym miejscu, są oślepiani światłem, a wynika to tylko z tego. Między innymi było kilka sytuacji tragicznych z osobami, które w tym miejscu przechodzili.

Poprosili o odnowienie od 50 do 100 m bieżących drogi pod wiaduktem w miejscowości Damnica i zakręt w miejscowości Bobrowniki.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – zgodził się z radnym i głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zapytanie skierował bezpośrednio do przewodniczącego Rady, pytając dlaczego na komisjach absolutoryjnych po raz kolejny nie było panów starosty i wicestarosty. Była tylko pani skarbnik, która nie chciała odpowiadać na temat celowości poniesionych wydatków, zresztą nie od tego ona jest. Takie pytania chciał kierować do pana starosty lub pana wicestarosty. Wskazał na budynek przy ul. A. Krajowej 1 jak mówi na ruinę, na którym wisi godło Rzeczypospolitej Polskiej, które zdaniem radnego „zdobi ruinę”, która jest symbolem naszej nieudolności gospodarczej. Myśli, że godło państwa polskiego należy zdjąć, ponieważ jest to miejsce, gdzie robią zdjęcia zagraniczni turyści. Nie jest to miejsce dla tego godła.

Był świadkiem żenującego przedstawienia na sesji w gminie Główny, kiedy przedstawiciele rządzący naszym krajem przedstawiali swoje osiągnięcia w kwestii remontów dróg na terenie gminy Główny. Było to żenujące, bo nie wiedzieli, gdzie są i nie wiedzieli o jakie drogi chodzi, a chodzi o Zarząd Dróg Wojewódzkich. Zwrócił uwagę na drogę nr 213 przebiegającą przez gminę Główny nie wie jakie są drogi w gminie Główny, czemu dali wyraz podczas sesji Rady Gminy w Głównych, to nie tylko rejon Poblócia i miejscowości Żelkowo i Choćmirowo. Droga ta na całym odcinku często jest nieprzejezdna. Ograniczanie się do remontu dróg do tych tylko dwóch miejscowości jest absurdem. Dojdzie tam do zdarzeń drogowych, które mogą skończyć się fatalnie dla uczestników. Obiecano, że do końca maja częściowy remont tej drogi będzie wykonany. Jest czerwiec i na razie wyznacza się tylko miejsca do remontu, a o remoncie, ani widu ani słyhu, a sezon jest za pasem. Jak będzie wyglądało przemieszczanie się tą drogą, nie chce wskazywać miejsc, bo nie jest to rola radnego. Myśli, że pracownicy ZDP wystarczy, żeby przyjechali i na pewno te miejsca znajdą i nie potrzeba, żeby radny na każdej sesji wskazywał słupki do remontu. Ta droga musi być, ponieważ na tej drodze w sezonie potrafi przemieścić się w ciągu godziny trzysta samochodów pędzących z odpowiednią prędkością.

Interpelował w sprawie drogi Główny-Szczyrkowice, na której trzeba uzupełnić dziury, mimo, że ma być remontowana. Poprosił o jak najszybszy jej remont. Zapytał w jakim czasie będzie przeprowadzany już całkowity remont jaki jest planowany.

Nawiązał do stanu obiektów mostowych zarządzanych przez Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku, z którego wynika, że jest gorzej niż źle. Cytat „Wprowadzenie przez ZDP w Słupsku ograniczenia nośności są jedynie doraźnym środkiem chroniącym przed dalszą degradacją techniczną” radny dodał zaważeniem „Wyrażną poprawę stanu technicznego można uzyskać jedynie przez systematyczny wzrost nakładów inwestycyjnych na obiekty mostowe” O ile dziury na drodze powodują utrudnienie, o tyle most, który nie spełnia wymogów technicznych jest zagrożeniem dla ruchu. Zapytał o most w Damnie. Porusza się tam wiele pojazdów ciężarowych, a nośność jego wynosi 10 ton. Zapytał, co dalej, tam przemieszczają się zestawy drogowe o ciężarze kilkudziesięciu ton. Radny wie, że środków nie ma, ale ostrzega, że może spowodować katastrofę budowlaną na tym odcinku. Ze sprawozdania wynika, że do remontu przeznaczonych jest dziesięć obiektów mostowych, które są w złym stanie. Łatwo jest postawić znak ograniczenia nośności między Głównymi, a Szczyrkowicami, czy Stawęcinem. Nie ostrzega się już użytkowników – Holendrów o nośności mostu w Damnie.

Interpelował w sprawie organizacji pracy Zarządu Dróg Powiatowych, gdzie na drogach pracują tylko w godzinach od 8 -13. Dodał, że pracownicy ZDP bardzo chętnie będą pracowali w nadgodzinach. Mieszkańcom nie zależy, w ogóle na naprawieniu tej drogi, tylko, żeby była szybko naprawiona. Zapytał, co stoi na przeszkodzie, żeby praca w okresie od kwietnia do połowy czerwca była intensywniejsza, a drogi były bardziej przejezdne. Deklaracja pracowników ZDP do pracy w nadgodzinach jest. Jest to zabieg wykonywany przez duże gospodarstwa rolne, kiedy w okresie zniw ludzie pracują więcej.

Zapytał, czy rozsądne jest finansowanie organizacji pozarządowych, które potem (ma dokumenty) płacą wykładowcom po 200 zł za godzinę za różne wykłady. Pan dyrektor Stus na pewno powie ile zarabia chirurg na dyżurze, a mówił, że bardzo dużą kwotę, czyli 100 zł za godzinę. Zwracając się do dyrektora powiedział, że w porównaniu z organizacjami pozarządowymi, które lubią wydawać

pieniądze, to mało, bo w raporcie jest, że 200 złotych za godzinę. Zapytał, czy jest nas stać, kiedy na zawodach olimpiady młodzieżowej nie dajemy pieniędzy na wkładkę do zupy dla dzieci, które są przez cały dzień na zawodach. W tym czasie organizacje pozarządowe fundują swoim prelegentom od 100 do 200 zł plus w lokalu pożegnanie z imprezą. A Powiat wydał na dwie sprawdzone przez komisję organizacje 20 tys. zł.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – odpowiedział, że szkoły zostały bez opieki stomatologicznej. Głosu udzielił radnemu Stanisławowi Gosławskiemu.

Radny Stanisław Gosławski – zwracając się do Przewodniczącego Rady, Wysokiej Rady i Starosty interpelował o sytuacji w gminie Kępice. Na poprzedniej sesji nie składał interpelacji drogowej ponieważ dwie sesje wstecz dyrektor ZDP powiedział, że do rozpoczęcia sezonu wszystkie remonty cząstkowe i naprawy bieżące będą do bieżącego sezonu wykonane. Do rozpoczęcia sezonu pozostało trzy dni, w gminie Kępice nie wygląda to najlepiej. Z wykazu, który dostarczył ZDP, wynika, że w gminie Kępice wykonano remont cząstkowy na odcinku Biesowice – Ciecholub w maju i w czerwcu na odcinku Osowo – Ciecholub. Jeżeli był na tym odcinku wykonywany remont, to praktycznie tego remontu nie było, ponieważ radny w czerwcu jechał tą drogą, na której widnieją potężne dziury. Trudno nie zauważyć przez pracowników służb drogowych takich wyrw i dziur. Nie wie, czy nie będzie sprawy sądowej wytoczonej przez kierowcę z gminy Kępice, który zjeżdżając na pobocze uszkodził dwie felgi aluminiowe. Ta osoba zwróciła się do radnego w złym nastroju, dlatego, że pobocze na odcinku Kępice – Biesowice było tak wysokie, że przy powrotnym powrocie na drogę doszło do uszkodzenia. Zwrócił uwagę na wykaszanie trawy w gminie Kępice. Jest to gmina w 70% leśna, a trawa jest tak wysoka, że radnego z tej trawy nie widać. Mieszkańcy mają z tym duże problemy. W czwartek będzie sesja Rady Gminy, na której zamierza być i na pewno radnemu za drogi powiatowe oberwie się.

Podziękował staroście za interwencję, bo od razu zaczął się remont, zaczęło się wykaszanie. Dyrektora ZDP trzyma za słowo, że do soboty będzie wykonany remont cząstkowy i wykaszanie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu –głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach – apelował po raz kolejny do starosty, do Zarządu i do radnych, aby przemyśleć kwestię wspólnego finansowania remontów dróg z gminami. Wypracować procentowy wskaźnik (nie 50:50) według finansów gminy. Okaże się, że gminy, które mają problemy, czy też zapaść finansową - w tym przypadku z przykrością mówi o gminie Smółdzino, nie mają wkładu własnego, to w tym roku nie zrobią żadnej drogi, czy kawałka drogi. W przyszłym roku i kolejnych latach okaże się, że we wszystkich gminach – całe szczęście, że gminy mają ten wskaźnik „Rostowskiego”, bo gminie Smółdzino nie udaje się, w tych gminach roboty na drogach będą wykonywane, a w Smółdzinie nie będą. Zresztą i tak dziękuje dyrektorowi Ożarkowi, że robi drogi bez wkładu gminy Niemniej są takie kawałki dróg, że jest dziura w dziurze. Poprosił, żeby w przyszłym roku podejść do tego po ludzku i rozsądnie. Bądźmy ludźmi i zacznijmy patrzeć razem wspólnie. Była mowa o budowaniu, razem wszyscy, a okazuje się, że nie jest tak, ale który bogaty zrozumie biednego.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu –głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie

Radny Andrzej Zawada – ma kilka wniosków do dyrektora Ożarka. Zapytał, czy dyrektor będzie do końca sesji.

Pan Mariusz Ożarek dyrektor Zarządu dróg Powiatowych w Słupsku - powiedział, że będzie do końca sesji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – odniósł się do wypowiedzi radnego Gonery, który przydłużył wypowiedź radnej Zawadzkiej. Odnośnie SOR, powiedział, że przykro jemu, bo rzeczywiście nie powinno być tak, że pacjent kardiologiczny przychodzi do radnego Pawła Gonery. Natomiast SOR jest na bieżąco od półtora roku sprawdzany, kontrolowany, poprawiany. Jest to młoda organizacja, bo mająca półtora roku, ale ona funkcjonuje dokładnie według wszelkich kryteriów funkcjonowania Szpitalnego Oddziału Ratunkowego. Działa w tle ciężkiego niedofinansowania, podobnie jak w całej Polsce. Liczba skarg, liczba osób niezadowolonych, ich czas oczekiwania są porównywalne, a zazwyczaj krótsze i korzystniej wypadają niż w innych szpitalach. Odesłał do artykułu, pt. „Zakłęte kręgi szpitala”, o Akademii Medycznej w Gdańsku, gdzie SOR jest wzorcowy ogólnopolski. Tam jest opis SOR-u widziany przez dziennikarza, który podstawił się jako rzekomy pacjent. Jest to bardzo cenna informacja dla tych ludzi, którzy starają się mieć obiektywny pogląd. W Polsce funkcjonujemy w stańczykowskich zasadach od kilkuset lat, że społeczeństwo wie jedno, że jedynymi ludźmi, którzy się nie orientują jak się kieruje szpitalami są dyrektorzy szpitala, są lekarze i są pielęgniarki. Natomiast cała reszta społeczeństwa doskonale wie jak tymi szpitalami i ochroną zdrowia kierować. Finansowanie jest nadal na takim poziomie jak ostatnio mówił radnym i ono nie odbiega od finansowania w całej Polsce. Jest finansowane na szpital na poziomie 1/3 kosztów. W zeszłym roku na SOR po to, żeby wykonać te standardy o których przed chwilą mówił, szpital dołoży do funkcji SOR ponad 10 milionów złotych – taką stratę poniósł SOR, czyli więcej niż ogólnie, całą stratę szpitala. Oczywiście odbiją to sobie w inny sposób, bo mają działalność podobnie jak wszystkie szpitale, działalność intratną i działalność, która nie przynosi dochodów. Natomiast co by było gdyby SOR funkcjonował za te pieniądze, które dostają od NFZ, wtedy byłby naprawdę problem. Zapewnił, że pacjenci, którzy są na SOR załatwiani nie są pozostawieni swojemu losowi. Jest to działanie, które zostało narzucone przez ludzi, którzy zajmują się na co dzień organizacją ratownictwa. Tam wszelkie pytania znajdują swoją odpowiedź, począwszy od opaski, którą pacjent dostaje przy wejściu, a skończywszy na ostatecznym efekcie, który w przypadku SOR i tu podaje cenne liczby: w 2012 roku SOR przyjął 32 tysięcy pacjentów, a jest obliczany na 1/3 tych pacjentów. 2/3 pacjentów pojawiających się na SOR nie powinni się tam w ogóle znaleźć. Na początku lipca z inicjatywy wiceprezydenta miasta spotykają się z tymi podmiotami, które winni są znajdowaniu się takiej ilości pacjentów na SOR, a którzy powinni być załatwieni na nocnej pomocy, świątecznej pomocy i u lekarza pierwszego kontaktu. Sprawa od samego początku funkcjonowania SOR-u, kiedy tego SOR-u uczyli się oni i jako społeczeństwo ludzi chorych, przedstawiciele społeczeństwa ludzi zdrowych i ludzi chorych.

Ta sprawa jest cały czas omawiana, mimo tego, że starali się bardzo, podobnie jak inne szpitale, skoncentrować na swoim szpitalu zarówno na pomoc nocno-wieczorową świąteczną jak i SOR, to jest jedna z tajemnic NFZ, że tego kontraktu nie uzyskali. Od razu radnemu odpowiedział w jaki sposób NFZ kontraktuje. Kontraktuje jak w tej chwili przyznają, tak jak było przy dzieciach, że oni za bardzo widzą matematykę w tych kontraktach, natomiast znika im chory człowiek. Cieszy, że zaczynają się do tego przyznawać, bo dobrze rokuje to na przyszłość, chociaż zaznaczają, że na początek w sprawach dotyczących dziecka, czy małego dziecka, ale to dobrze również świadczy o przyszłości tego poznawania problemu przez NFZ. Coraz częściej dyrektorami jednostek wojewódzkich, czy Departamentu Zdrowia, czy NFZ nie są lekarze tylko ekonomiści, czy prawnicy, a więc ludzie, którzy mają wrodzoną zawodową skłonność do tego, żeby liczyć. Niestety nie wszystko daje się policzyć i coś co nazywa się chorym człowiekiem w tych wyliczeniach zanika. Nie jest w stanie radnemu inaczej odpowiedzieć. Chory człowiek niezależnie od tego na co jest chory uważa, że jego choroba jest najważniejsza. Nie jest to tak, że tego można przytrzymać, ten jest mniej ważny, ten kontrakt podpiszą, a z tym on sobie pojedzie. Jest to zawsze krzywdzące i zawsze będzie interpretowane jako krzywda skierowana w stosunku do siebie. Liczy na to, że ten kontrakt na następny rok, a jest on porównywalny o stopę inflacji jeśli chodzi o ostatnie dwa miesiące 2011 roku kiedy uruchomili SOR, z końcem października 2011r., że kontrakt na 2014 rok o drobinę drgnie, chociaż niestety nie mają dobrych wiadomości, bo prognozy finansowe na 2014 rok tzw. ściągalnością, czy wpływem składek nie są optymistyczne. Jediną możliwością obniżenia prognozy rentowności jest obniżenie kosztów stałych, najczęściej w tego rodzaju jednostkach. Odnośnie parkingu, powiedział, że w czasie jego nieobecności urlopowej dyrektor techniczny powiedział coś na temat parkingu. Ten temat nie będzie istniał, muszą zająć się przede wszystkim wykorzystaniem wszystkich miejsc parkingowych. Dodał, że ludzie mają taką naturę, że chcą stawać najbliżej. Jest tam 300 miejsc, które są wszystkie pozajmowane. Natomiast na około szpitala jest dalszych 500 miejsc, gdzie się nie chodzi, mimo, że jest strzeżone, mimo, że jest ogrodzone, to pacjenci i pracownicy przepychają się, gdzie mają zaparkować. Jest to pozorny brak parkingu. Przypomniał, że jest to jeden z największych parkingów w Europie przy szpitalu. Jest to coś co punktowali bardzo wysoko w samych planach budowy. Jest to coś, czego zazdrości szpital w Gdyni. Niech ktoś spróbuje zaparkować przy Placu Kaszubskim, dalej wjechać do Radłowa, gdzie pobiera się opłaty za wjazd do szpitala. Akademia Medyczna to samo, a zrobili dużą łaskę, że pod szpitalem można stać 20 minut bez wniesienia opłaty, bo potem już przy wyjeździe te opłaty są pobierane. Mało gdzie jest taki wielki parking. I tu małe zaskoczenie, bo nigdy się nie spodziewał, że będzie szpital miał jakieś problemy. Miało to być załatwione raz na zawsze. Spróbują jeszcze raz do tego tematu podejść. Wprawdzie zaangażowane musi być miasto, dlatego, że są to tereny sąsiadujące. Muszą być zaangażowane służby szpitalne, bo należałoby inaczej przekierować ruch i wyjaśnić ludziom, że nie muszą wjeżdżać pod same drzwi. Nie są to setki hektarów, tylko obiekt, który można ogarnąć okiem. Wydaje się, że podstawowym problemem jest nasza ludzka natura, czy człowieka, który chce przyjechać. Odnośnie terminu przyjęcia do przychodni. Podsumował, że pacjent, który wymaga natychmiastowego leczenia na pewno nie dostaje kilkumiesięcznego terminu wizyty w poradni.

Jest to pacjent, który zawsze będzie leczony jako pacjent ostry w warunkach ambulatoryjnych, zazwyczaj w warunkach szpitalnych. Średnio obłożenie łóżka szpitalnego jest zgodne z normą i zaleceniami europejskimi i w naszym szpitalu wynosi od pięćdziesięciu do osiemdziesięciu kilku procent. Wskazuje to na to, że praktycznie nie ma takich chwilowych przesileń, nie ma takich sytuacji, żeby pacjent nie mógł być przyjęty. Wtedy dopiero wyznacza jemu się kolejkę. Nawet, w czasie trwania tej kolejki, nikt się nie będzie lepiej czuł jeżeli ma ustawione leczenie jest wyrównany, to czy przychodzi raz na pół roku, czy raz na dwa tygodnie efekt jest taki sam. Oczywiście nikt nie zabroni pacjentowi jeżeli źle się poczuje pójść do swojego lekarza i uzyskać przyspieszenie wizyty w poradni specjalistycznej. To że na przykład wyrównany pacjent przyjmuje od lat leki stabilizujące jego stan, to zupełnie swobodnie, zupełnie spokojnie, nie tylko w Polsce, nie tylko w Słupsku i na całym świecie może mieć planową wizytę za rok. Są to rzeczy, które wręcz świadczą o tym, że jesteśmy w stanie sterować stabilnością stanu chorego człowieka. Chwała za to farmakologii i lekarzowi rodzinemu, który powinien mieć jak największe kompetencje, żeby lekarza specjalistę zastępować. Powrócił do endokrynologii, bo tą endokrynologię stracili. To było takie miejsce, które stało się tym miejscem zadeptywanym przez pacjentów, właśnie na skutek błędu NFZ. Pacjenci ci, to głównie z chorobą tarczycą, którzy byli bardzo ładnie obsługiwani przez lekarza rodzinnego, niestety zabrano im pakiet i postawiono pacjenta w tej sytuacji, że on sam sobie robi kosztowne badania, albo czeka na przyjęcie w poradni. Również odeszła na emeryturę lekarka, która zajmowała się bardzo rzadką dziedziną medycyny pediatrycznej, mianowicie neurologią dziecięcą i takiego neurologa nie ma. Ogłaszają w miejsce pani doktor naszą gotowość do zatrudnienia. Jest to grupa pacjentów neonatologicznych, czyli noworodków, które mają powikłania okresu okołoporodowego, a także powikłania, które się pojawiły we wczesnym, a nawet późnym okresie poporodowym, czy we wczesnym dzieciństwie, albo nawet w tym okresie, w którym uznają za dzieciństwo, czyli do osiemnastego roku życia. Jeżeli radny zauważył w jego wypowiedzi coś co pominął, poprosił o przypomnienie, ale myśli, że na wszystkie pytania odpowiedział. Oddał głos radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – nie zgadza się z tym co powiedział przewodniczący, bo przeszedł łagodnie, że można iść, dostaje się skierowanie od lekarza rodzinnego. Dostaje się skierowanie do specjalisty np. do kardiologa i trzeba czekać pół roku. Efekt jest taki, że pacjent wyjmuje 50 zł i idzie prywatnie. Tak jest nagminnie. Na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o specjalistów możliwe, że 20% mieszkańców korzysta z usług prywatnych. Jeżeli chodzi o rehabilitację ludzi po wylewach, kogo jest stać wyłożyć 100 zł za godzinę, albo dojechać do Potęgowa z gminy Głównyzyce. Dotyczy to ludzi przede wszystkim bardzo sędziwych, którzy dla tego kraju poświęcili zdrowie i życie, a jest jak jest. Nie jest to wina lekarzy, organizacji po prostu brak kasy. Jeżeli ktoś w kampanii wyborczej obiecywał, że odpis na służbie zdrowia będzie 11%, a jest 8,5%. Wiemy do kogo uderzać. Nie może być tak, że NFZ mówi, że go to nie interesuje, umierajcie. Dodał, że jako działacze samorządowi powinni wskazać politykom, gdzie jest cały szkopał w tym tak jak jest. Wystarczy co tydzień otworzyć telewizor, gdzie pokazywane są ogromne kolejki w Warszawie do specjalistów. Już nie będzie mówił o przypadkach, które do radnego dotarły, a o których już mówił. Tam kierowany przez lekarza onkologa pacjent został zapisany do chirurga naczyniowego za pół roku. Do czasu, kiedy naprawdę nie pochylimy się nad finansami w tym kraju, to można bić

tą pianę i ona nic nie przyniesie nowego. Odnośnie SOR, powiedział, że spotykał się z opiniami wielu kolegów mieszkających w całym kraju. Nie wie, czy organizacyjnie jest to najlepsze rozwiązanie, ale u nas jeszcze nie tak źle funkcjonuje, bo w innych przypadkach funkcjonuje o wiele gorzej. W jednym opracowaniu pisze, że w powiecie słupskim jest o czterech lekarzy mniej na 1000 mieszkańców niż w całym pomorskim. Jak możemy to zmienić, czy są jakieś instrumenty. Na przykład w Stanach Zjednoczonych jest tak, że studentowi daje się stypendium, a on w zamian musi odpracować.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - powiedział, że na pewno nie jest to temat na obrady Rady Powiatu Słupskiego, czy jakiegokolwiek innego powiatu. Tymi sprawami zajmują się fachowcy. Powtórzył, że środki są rozdzielane w taki sposób, żeby zabezpieczyć sposób postępowania z pacjentem tak jak wspomniał na początku. Pacjent ostry w szpitalu, pacjent mogący czekać w poradni, tych pacjentów jest dwie, albo trzy kategorie w zależności od poradni i tego nikt nie zmieni. Nigdy nie będzie pacjent, który może przychodzić raz na pół roku, nie będzie przychodzić do lekarza raz na dwa miesiące. Odpowiedzialność za pacjenta bierze lekarz, który go widział. Na pewno ta odpowiedzialność nie zostanie przeniesiona na polityków. Poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone ustawowo, czyli pisemnie.

Ad. VI.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poprosił pana Starostę o zabranie głosu.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - zwracając się do Przewodniczącego Rady, Wysokiej Rady przedstawił Sprawozdanie, które w brzmieniu stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Omawiając uchwały leżące w kompetencji Zarządu Powiatu, poinformował, że pani Marianna Matias postanowiła z końcem bieżącego roku odejść na emeryturę, w związku z tym Zarząd powołał komisję konkursową. W wyniku konkursu na stanowisko dyrektora ZSZA w Słupsku wyłoniona została pani Iwona Wojtkiewicz.

Odnośnie zmiany uchwały nr 10/2012 Zarządu Powiatu, poinformował, że zmiana polegała na zmianie składu osobowego Zespołu, na miejsce byłego wiceprezydenta Krzysztofa Sikorskiego wszedł nowy kandydat przedstawiony przez prezydenta Słupska.

W temacie drogowym, dodał, że koszeniem trawy na poboczach i w pasie drogowym pracuje trzy kosiarki. Dodał, że wydajność ich, chociaż są wykorzystywane codziennie, nie są w stanie tych 700 km w krótkim czasie wykosić. W związku z tym kładą główny nacisk na bardzo ważne strategicznie drogi, które wymagają tego typu działania. Natomiast będą koszone wszystkie pobocza w miarę posiadanych możliwości przerobowych. Na ten zakres pracy, myśli, że środków nie zabraknie. Natomiast też nie można przy tych nakładach jakie mają i przy tych możliwościach technicznych wyobrazić sobie, że będzie co drugi dzień jakieś pobocze koszone, będzie to odbywało się sukcesywnie i w zależności jak przyroda zadziała.

W końcowej części sprawozdania poinformował radnych o zajęciu przez powiat słupski I miejsca w Rankingu w kategorii powiaty, zorganizowanym przez ZPP oraz za zajęcie III miejsca w Rankingu Energii Odnawialnej w 2012 roku. Dodał, że bardzo dużą wagę przykładają do tego rankingu ponieważ rozpatruje on w bardzo wielu aspektach i jest rankingiem za który się nie płaci. Wszystkie powiaty podlegają ocenie, wszystkie powiaty członkowie ZPP podlegają tej ocenie. Przypomniał, że są trzy kategorie powiatów: po wyżej 20 tysięcy mieszkańców, pomiędzy 60 – 120 tysięcy mieszkańców i do 60 tysięcy mieszkańców oraz miasta na prawach powiatu podlegają temu rankingowi. Słupsk również jako miasto na prawach powiatu został wyróżniony i zajął I miejsce w swojej kategorii. Jeżeli ktoś jest zainteresowany zachęca odwiedzenie stronę ZPP. Dotyczą wielu obszarów działania i funkcjonowania w powiecie. Również nasz powiat jest w czołówce powiatów przyjaznych środowisku i też jesteśmy w tym roku na III miejscu, ale w poprzednich latach byliśmy na I miejscu. Myśli, że na I miejsce powrócimy, kolejne inwestycje energii odnawialnej są w trakcie przygotowania lub w trakcie realizacji. Dodał, że patronat nad tym konkursem ma NEWSWEEK. Jest to dosyć obiektywna ocena naszej pracy nie tylko samego powiatu, ale również wszelkich inicjatyw jakie w powiecie się odbywają.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję nad przedstawionym „Sprawozdaniem”. Głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – nawiązał do wypowiedzi starosty w sprawie partnerstwa publiczno-prywatnego odnosząc się do poprawy warunków Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Damnicy. Jak wieść gminna niesie, ta poprawa warunków miałaby się odbywać na zasadzie budowy nowego ośrodka i ośrodka, który byłby położony w mieście Słupsku. Poprosił, jeśli dojdzie do takiej decyzji, żeby tę sprawę rozpatrywano wielowątkowo, żeby nie było tak, że „każdy sobie rzepkę skrobie”. W mieście jest ośrodek szkolno-wychowawczy dobrze funkcjonujący, który przeniósł się do niestarego budynku na ul. Sobieskiego, pozostawiając stary internat, który nie był funkcjonalny. Żeby nie doszło do takiej sytuacji, że budujemy nowy konkurencyjny dla miasta ośrodek i oba nie będą wykorzystane do końca. Żeby nie stało się tak jak w tej chwili jest z pływalnią akwaparkiem, że każdy ma swój. Jeszcze tylko brakuje, żeby następna gmina wybudowała akwapark, bo każdy będzie miał jakieś swoje ambicje, żeby mieć w gminie, czy w każdym w najmniejszym samorządzie swoje tego typu placówki edukacyjne i wychowawcze. Chcieliby wcześniej wiedzieć, czy są możliwości i na ile da się współpracować z miastem w tym zakresie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze

Radny Paweł Gonera – zapytał, skąd podmiot prywatny uzyska środki od nas na spłatę swoich zobowiązań. Była sugestia, że przekażemy podmiotowi prywatnemu subwencję oświatową, na co radny powiedział, że będzie to forma prywatyzacji oświaty, a bodajże Trybunał Konstytucyjny na to nie wyraził zgody. Zapytał jaka jest starosty opinia w tym względzie. Skąd te środki będą dla podmiotu prywatnego, który też musi zarabiać.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił panu staroście Sławomirowi Ziemiałowiczowi.

Pan Sławomir Ziemiałowicz Starosta – wyjaśnił, że polskie prawo przewiduje realizację przedsięwzięć publicznych w tym zakresie partnerstwa publiczno – prywatnego. Na ten temat jest ustawa i trzeba przestrzegać jej przepisów i innych zasad formalno-prawnych. Nie ma jeszcze decyzji o realizacji tego przedsięwzięcia. Natomiast, żeby Państwo mogli dyskutować, to zespół ludzi musi przygotować dla nas koncepcje. Starosta sam nie wie jak to ma wyglądać, gdzie i jak to ma być. Motyw jaki nas kieruje do rozważenia, czy ta forma jest możliwa do realizacji jest to, że w obszarze promocji edukacji przy takiej lokalizacji, przy takim obiekcie jakim jest Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Damnicy, nie ma możliwości pozyskania zewnętrznych środków i jeszcze są obostrzenia dotyczące obiektu zabytkowego. Ostatni projekt związany jest z zabezpieczeniem Sali Lustrzanej, który kosztował kilkaset tysięcy złotych. Sam projekt termomodernizacji wynosi ponad dwa miliony. Kwestie samego otoczenia tego obiektu, po obliczeniach są to olbrzymie pieniądze. Nie ma możliwości dzisiaj i według wiedzy jego nie będzie na perspektywę finansową 2014 – 2020 pozyskania środków finansowych na placówki oświatowe tego typu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, tych pieniędzy które byłyby dostępne dla nas. Stąd rozważanie, czy inna formuła nie mogłaby się tu znaleźć. Natomiast nie ma żadnej decyzji i nie jest w stanie sprecyzować. Po to został powołany zespół, żeby w ramach szeroko pojętej konsultacji rozważyć, czy takie przedsięwzięcie miałoby rację bytu. Nie wie, czy na dzisiaj jest to prawnie możliwe. Jest to w fazie pomysłu, żeby byli ludzie z różnych obszarów – finansów, oświaty, organizacji, żeby odpowiedzieli na pytanie, czy takie zadanie może być przez powiat realizowane, jeżeli tak, to w jakich wariantach powinny być wykonywane. Co do wiedzy jego na temat partnerstwa publiczno - prywatnego jest generalna zasada, a najlepiej można powiedzieć na przykładzie angielskim, gdzie partner publiczny buduje na przykład 100 km drogi. Jakie są zasady tego partnerstwa, skąd partner publiczny bierze pieniądze, zwykle bierze z kredytu. Natomiast partner publiczny musi w czasie umówionym przez obie strony zapewnić określone finansowanie utrzymania, czy korzystania z tej drogi. Spłaca w ten sposób zobowiązania podjęte przez partnera prywatnego i zapewnia bieżące finansowanie. Jaka jest korzyść, partner publiczny unika konieczności zaciągania kredytu. Czyli jeśli dzisiaj wydajemy na utrzymanie 100 tys. zł rocznie, a chcemy wybudować nową drogę, to partner prywatny powie, że on ją wybuduje, ale przez sto lat będziecie płacić 100 tys. zł. Na chwilę obecną nie ma takich możliwości, żeby podjąć takie działania, czy rozmowy, można się tylko zastanowić, czy w takiej formie. Szukają też przykładów, czy w Polsce było realizowane takie przedsięwzięcie, okazuje się, że bardzo niewiele, czyli zadanie jest trudne, trzeba się posiłkować przykładami z innych państw. Wicestarosta podpowiada, że w Polsce zrobiono 40 zadań w ramach partnerstwa, a w Anglii corocznie po kilka tysięcy. Nie jest to tak, że prowadzenie zadania przez podmiot niepubliczny można upublicznić. Można sobie przypomnieć takie działania jak prowadzenie szkoły przez stowarzyszenia, są to podmioty niepubliczne, chociaż stowarzyszenie, jako podmiot niepubliczny może też prowadzić. Nie chciałby się otwierać, bo same te wątpliwości, o których radni mówią, padają już na samym starcie, słuszne są uwagi i te pytania. Poprosił, żeby dać czas temu zespołowi, który powołał, żeby te wątpliwości rozwiali, bo ma podobne jak radni zdanie.

Jeśli będzie przygotowany materiał, myśli, że się spotkają na właściwej komisji, którą jest Polityka Społeczna i też będą na ten temat dyskutować, żeby zacząć w ogóle rozważania, bo strona formalna jest daleka i przed nami. Sam nie umie odpowiedzieć na pytanie jakie kolejne kroki powinni podjąć, na razie trzeba przygotować pomysł, co do samej zasady. Co do lokalizacji i współpracy z miastem też jest to możliwe, czyli może się okazać, że współpraca z miastem Słupskim byłaby zasadna, by to zadanie prowadzić. Z punktu widzenia jaki musi realizować powiat słupski, to lokalizacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w pobliżu Słupska lub w Słupsku jest o wiele lepsza niż w Damnicy. W ten sposób są w stanie zabezpieczyć realizację tego zadania dla mieszkańców części zachodniej powiatu i północy, czyli Ustki, gminy Ustki, Kępic i Kobylnicy, które dzisiaj z ośrodka w Damnicy nie korzystają, a też byt takiego ośrodka zależy od tego, żeby uczniowie byli. Wybór, gdzie kierują dzieci należy do rodziców. Jeżeli będzie ośrodek o dobrej kadry i dobrych standardach jeśli chodzi o pobyt, to jest szansa, żeby ten ośrodek się utrzymał.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze

Radny Paweł Gonera – nie rozwił radnego wiadomości, bo rozumie partnerstwo publiczno – prawne jeżeli chodzi o sferę produkcyjną np. autostrady, akwapark, gdzie się pobiera opłaty. Natomiast eksperymentowanie w tym względzie na oświacie, gdzie jednoznacznie powiedziano, że nie może być prywatyzowana. Radny obawia się, że znowu będą dochodzili do pewnych wniosków, to dochodzenie będzie nas drogo kosztować, a na koniec powiedzą, że nie da rady, a wydali 200 tys. zł i tego najbardziej się obawia.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta - nie miał zamiaru przekonywać, bo jak powiedział sam nie jest przekonany do tej decyzji. W związku z tym nie ma żadnych eksperymentów, tylko jest rozważanie na etapie pomysłu, koncepcji i pewnego projektu. Nie można od razu negocjować co dziś nie rozważy, czy jest możliwa realizacja tego typu przedsięwzięcia. Dlatego należy dać trochę czasu ludziom, którzy tym tematem fachowo się zajmą. Natomiast będą się do tego odnosić kiedy będą złożone konkretne propozycje. Poprosił zakończyć dyskusję na ten temat, bo nie ma nad czym dyskutować.

Radny Paweł Gonera – zwrócił uwagę, że jutrzejsze szkolenie powiat będzie kosztowało 4 tys. zł.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję.

Ad. VII.

Podjęcie uchwał:

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował radnych, że zgodnie z § 50 ust.1 Statutu Powiatu Słupskiego, przewodniczący poszczególnych komisji złożyli do przewodniczącego Rady Powiatu pisemne opinie o projektach uchwał.

ppkt 1) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2012 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przed podjęciem uchwały, oddał głos Panu Staroście Sławomirowi Ziemiałowiczowi w celu przedstawienia Sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2012 rok.

Pan Sławomir Ziemiałowicz Starosta – zwracając się do Przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady, poinformował, że w dniu 20 czerwca br. do sprawozdania finansowego wpłynęła korekta pn. „zestawienie zmian w funduszu jednostki”, złożona przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku. Zmiana dotyczy poz. 1 sprawozdania, w której zamiast kwoty 82 058 868,56 zł mylnie ujęto kwotę 80 799 680,65 zł. Wynikająca z tego różnica winna być w pozycji 1.2.9, co wpływa w pozycji 1.2. Zmiany w sprawozdaniu nie wpływają na sumę ogółem funduszu. Poprosił o przyjęcie projektu uchwały z autopoprawką. W razie potrzeby o szczegółach powie pani skarbnik, bo dotyczy to kwot finansowych, a on nie chciałby, nie mając precyzyjnej wiedzy w tej sprawie ją rozwijać.

Odnosnie sprawozdania z wykonania budżetu powiatu słupskiego za 2012 rok, przypomniał, że zaczęli z planem dochodów - 75 164 250 zł, wydatków – 73 735 622 zł, a na koniec roku realizacja dochodów w planie wynosiła 81 089 072 zł, a wydatków 79 633 812 zł, w związku z tym wystąpiło zwiększenie dochodów i wydatków o kwoty znaczne. Dodał, że realizacja została dokładnie przedstawiona w kwotach w sprawozdaniu. Zwrócił uwagę na fakt, iż starają się dostosować i realizować wydatki w taki sposób, żeby na koniec roku wyjść z wolnymi środkami i też nadwyżką budżetową. Jest taka sytuacja co do kwot, które powinny być blisko 100%. W jednym przypadku w zaplanowanej nadwyżce budżetu powiatu 1 455 260 zł jest wzrost planowanej nadwyżki do kwoty 2 565 374,55 zł, co stanowi 176,28%. Odnosił się do wypowiedzi złożonej w interpelacjach przez radnego Pawła Gonery. Uważa, że sprawozdanie, które zostało przedłożone przez Zarząd Powiatu jest bardzo szczegółowe i zawiera wszelkie istotne dla realizacji zadań powiatu, wykazane wydatki, odpowiednio podzielone ze szczegółowym uwzględnieniem płac, inwestycji i innych wydatków bieżących. Nie mają nic do ukrycia, nie ma też powodu, żeby w jakikolwiek sposób chcieli cokolwiek schować, tym bardziej, że formuła jaka została przyjęta przy uchwalaniu i sprawozdaniu budżetu wymaga od Zarządu bardzo dużej szczegółowości, również dotyczy to sprawozdawczości. Odnosnie inwestycji, powiedział, że nie byli bardzo rozrzutni i nie był to rok, w którym mogli sobie „poszaleć”, ale cały czas realizują inwestycje wspólnie z gminami i za to podziękował samorządom, wójtom i burmistrzom, rad miast i gmin powiatu słupskiego. Podziękował leśnikom, z którymi dało się też wspólnie realizacje rozpocząć w ubiegłym roku, a w tym roku je kontynuują. Odnosnie wydatków w przedsięwzięciach inwestycyjnych tytułów w wpf było kilkanaście. Najważniejsze zadania inwestycyjne drogowe zostały opisane, a dotyczyły kwestii pozyskania środków zewnętrznych, mieli pomoc finansową z gmin na przebudowę dróg powiatowych w wysokości ponad dwa miliony złotych w roku ubiegłym, co oznacza, że drugie tyle wydał powiat. Natomiast bieżące utrzymanie dróg zamknęło się kwotą czterech milionów złotych, w tym dwa miliony złotych na usługi zrealizowane przez firmy zewnętrzne. Zwrócił uwagę radnym na to, co jest najważniejsze w odniesieniu do rocznego sprawozdania z wykonania budżetu, a co podkreśla pani skarbnik, która jest fachowcem i najbardziej uprawniona do oceniania i do szczegółowego odpowiadania na pytania, że ten budżet był nastawiony, tak jak budżet 2013 roku na to, żeby utrzymać „wskaźnik Rostowskiego”,

ale to oznacza, że należy tak regulować politykę finansową z wydatkami bieżącymi w stosunku do tzw. definiowanych dochodów bieżących, wydatków bieżących będzie mniej niż dochodów bieżących, nie musi być tak zwana nadwyżka operacyjna. Dodał, że ci radni, którzy skorzystali z możliwości zdobycia tej wiedzy na temat wpf- u, na szkoleniu, będą już bardziej szczegółowo zorientowani. Ta nadwyżka operacyjna rzutuje na możliwości finansowe powiatu w zakresie zaciągania zobowiązań kredytowych i realizacji inwestycji w kolejnych latach z uwzględnieniem możliwości spłat już do tej pory zaciągniętych kredytów. Tak najkrócej można zdefiniować tę zasadę, o której mówił. Starają się, żeby zdolność kredytową zachować. Stąd wszelkie działania jakie są podejmowane w stosunku do bieżącego utrzymania, nastawione są na oszczędzanie lub na realizację tylko wydatków niezbędnych. Tak było w roku 2012, tak też planują, że będzie w 2013 roku. Dodał, że są rzeczy, które jak w każdym budżecie wynikają z tego co przyniesie los, a los przynosi czasami dobrodziejstwa, na przykład pojawiają się możliwości pozyskania zewnętrznych środków, których nie można było przewidzieć w chwili kiedy zaczęli planować budżet. Takie zmiany były też w ubiegłym roku, czyli pozyskanie środków z Lasów Państwowych, a wszystkie zmiany i uchwały nastąpiły w drugiej połowie ubiegłego roku, stąd między innymi taki nagły wzrost dochodów i wydatków budżetu. Dodał, że jest to również ciągle wykorzystanie możliwości pozyskania środków zewnętrznych, czyli dotacji z rezerwy wojewody dla dps, rezerwy subwencji oświatowej, te wszystkie możliwości pozyskania środków zewnętrznych, nawet drobne. Dodatkowe środki na nadzór budowlany, czy na realizację zadań zleconych, to za każdym razem jest w naszej trosce i, chcą, żeby z tych możliwości korzystać. Korzystają też w zakresie polityki społecznej i tu najbardziej aktywny jest Powiatowy Urząd Pracy i Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie - są to bardzo duże pieniądze pozyskane w postaci projektów unijnych tzw. miękkich związanych z kapitałem ludzkim. Jedne skierowane do obszaru bezrobocia, gdzie dyrektor PUP za każdym razem zdaje szczegółowo sprawozdanie z tego co robił. Drugie skierowane do osób niepełnosprawnych i do różnych innych dysfunkcji takiej jak są objęte dzieci z zakresu pieczy zastępczej, czyli w obszarze pozbawienia rodziców praw rodzicielskich, czy sieroctwa. Na te aspekty chciałby zwrócić uwagę, bo z ogólnych zapisów może to nie wynika. Szczegóły i dyskusja w tej sprawie należy do radnych. Poprosił o przyjęcie sprawozdania uznając, że działania Zarządu były niezadawalające wszystkich, ale takie, które na taką akceptację w postaci przyjęcia tego sprawozdania zasługują.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - nadmienił, że komisje Rady Powiatu na swoich posiedzeniach analizowały wykonanie budżetu Powiatu za 2012r., zapoznały się ze sprawozdaniem finansowym Powiatu za 2012r. oraz ze stanem mienia Powiatu w 2012 roku.

Otworzył dyskusję i głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – zwracając się do Wysokiej Rady, powiedział, jeśli będą analizować wykonanie budżetu za 2012 rok, zarówno po stronie dochodów – 80 413 tys. zł jak i wydatków - 77 848 tys. zł plus kredyt w wysokości 77 tys. zł, można uznać, że budżet został zrealizowany prawidłowo. Natomiast radny zwrócił uwagę na kilka sytuacji, które są godne zastanowienia. Otóż, wydaje się, że dochody uzyskane ze zbycia nieruchomości, zbycia majątku

ponad 2 300 tys. zł już się nie powtórzą, a mówi o nieruchomości w Słupsku na ul. Wileńskiej jak również dochody w kwocie 125 tys. zł z Aukcji Rybnej. Dochody te są jednorazowe i coś co się sprzeda, to nigdy już nie wróci do budżetu. W związku z tym należy zrobić wszystko, żeby i strukturę wydatków i całą działalność Zarządu Powiatu zmierzała w tym kierunku, żeby racjonalizować wydatki. Zgłosił kilka uwag, które dotyczą również budżetu i zobowiązania i tego, co się wydarzyło w tzw. „między czasie”. Na koniec roku zobowiązania wynoszą 3 914 tys. zł jest to niezwykle wysoka cyfra jeśli przyjmą, że Zarząd Dróg Powiatowych tj. 800 tys. zł, to jest groźne, żeby cyfry nie były większe. Rozumie, że wszystko, to co dotyczy wynagrodzenia rocznego, bo to jest główna cyfra w zobowiązaniach jest do przyjęcia i tak zwykle budżet się realizuje. Natomiast następna uwaga dotyczy należności na dzień 31 grudnia tj. kwota 1 993 tys. zł. Jest to cyfra, która niezwykle wzrosła bo około milion w przeciągu tego roku. Trzeba zrobić wszystko, żeby należności wpływały w terminie. Trzeba tak realizować budżet, żeby na koniec nie było tego typu należności, bo to jest czysta strata. Nie wiadomo jest, czy i jak się da zrealizować w tym roku należności z roku ubiegłego. Odnosnie samej spłaty kredytów, tj. 3 700 tys. zł plus odsetki 1 500 tys. zł, to jest obciążenie budżetu powiatu ponad 5 milionów złotych. Jest to bardzo duże obciążenie i to należy uwzględnić. Zresztą pani skarbnik uwzględniła w swojej prognozie. Zazwyczaj jest to tak, że porównuje się do tego ile z zadłużenia udało się spłacić, a o ile powiększyło się, a w tym przypadku jest to zdecydowana różnica na korzyść. Niemniej jednak niepokojące jest to, że niestety bardzo zmalał wskaźnik struktury wydatków, wydatki majątkowe, bo jeśli wydatki majątkowe schodzą poniżej 10%, to można rzec, że przejadają pieniądze, które są w budżecie i należy tego unikać. Rozumie, że wszystkie pozyskane z zewnątrz pieniądze odgrywają dużą rolę, niemniej 9%, to jest niski wskaźnik. W takiej sytuacji, gdzie 40 tys. zł, czy 10 tys. zł kary odszkodowania, koszty postępowania sądowego, to też są nieracjonalne i też trzeba zwrócić uwagę na to, żeby w przyszłości nie miały miejsca. Jeszcze jedna uwaga, która dotyczy promocji, promocji której nie wyczytał w budżecie i zapytał, czy i ile zostało dofinansowane prywatne przedsięwzięcie jakie są koncerty płatne w Dolinie Charlotty. Przykład jaki dają, że finansują 50, czy więcej tysięcy, przyjmują inni i też takie błędy popełniają, choćby minister Mucha, tylko ona poszła dalej i zamiast 50 tys. poszła na 6 milionów. To są prywatne przedsięwzięcia i takie przedsięwzięcia nigdy nie powinny mieć miejsca jakkolwiek, by uznać, czy to jest promocja powiatu, czy nie ma, a jeśli jest, to co promujemy w ten sposób i co chcemy osiągnąć. Gdyby były opracowania, które mówią, że poprzez dofinansowanie jednego, czy drugiego takiego koncertu prywatnie organizowanego, osiągamy jakieś cele, to można byłoby nad tym dyskutować. Ponieważ nigdy takich opracowań nie było, radny skromnym zdaniem uważa, że są to niecelowe wydatki, a jeszcze zły przykład dla innych.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemiłowiczowi.

Pan Sławomir Ziemiłowicz Starosta – odniósł się do polityki i zasad jakimi się kierują. Wyjaśnił, że żadne z należności nie są należnościami, żadne zobowiązania w stosunku do innych podmiotów nie są zobowiązaniami wymagalnymi. Przechodzą na przyszły rok z zobowiązaniami finansowymi, to one dotyczą tych zobowiązań niewymagalnych. Starają się odprowadzać składkę ZUS za grudzień, którą można odprowadzić w styczniu starają się zapłacić jeszcze w grudniu.

Oдноśnie należności w stosunku do powiatu, również tutaj mają moralny, czy gospodarski obowiązek, ale na pewno prawny obowiązek egzekwowania należności w terminie. Nie można zaniechać prowadzenia windykacji egzekucji, czy wymagań. Zwykle jest tak, że część tych należności są należnościami związanymi z indykacją. Natomiast kwota faktyczna należności i zobowiązań, przypomniał, choćby w takim obszarze jak Domy Dla Dzieci. Nie przypomina sobie jaka to była kwota, ile ci rodzice, którzy nie byli w stanie zapłacić, byli winni powiatowi w sposób formalny. Dopiero kiedy będą regulować w formie umorzeń, tam, gdzie rzeczywiście nie można żadnych kwot wyegzekwować, to dopiero dojdą do realnych kwot należności. W kwestii inwestycji, powiedział, bardzo skromnie inwestycyjnie nie ma możliwości pozyskania środków zewnętrznych. Dodał, że wskaźnika inwestycji bez zmniejszenia przy takim budżecie, bez dodatkowych środków zewnętrznych jeśli nie zmniejszą wydatków bieżących, to nie da się zwiększyć. Zmniejszenie wydatków bieżących oznacza zmniejszenie wydatków nie tylko w administracji, bo tu ktoś może zarzucić, że będzie najmniej rzutki, żeby ograniczyć te wydatki, ale przede wszystkim przypomniał, że skutki decyzji, między innymi decyzji oświatowej przesunięcie rok czasu połączenia dwóch szkół w Ustce, jest to dwa miliony, które poszły na wydatki bieżące, a mogły pójść na inwestycje, jest to do policzenia i do pokazania. Radni ci, którzy na początku kadencji zaprotestowali przeciwko tej decyzji, spowodowali, że dzisiaj ten wskaźnik inwestycyjny być może jest mniejszy. Uważa, że dzisiaj nie stać nas na większe inwestycje, bo one wymagałyby zaciągania coraz większych kredytów. Jest to bardzo istotne, żeby ten wskaźnik przyszłej zdolności kredytowej utrzymać, mieć taką możliwość. Chciałby, żeby powiat słupski na koniec i przyszłej kadencji również miał zdolność kredytową i zdolność realizacji inwestycji w perspektywie finansowej 2014 - 2020, nie dlatego, że następcom chce zostawić wszystko w porządku, ale, że sam chce dalej to realizować. Ma podwójną motywację, żeby tak było. Będą starali się wszyscy, bo jako radni mają taką odpowiedzialność faktyczną, ale też polityczną, gdzie będą oceniani przez wyborców, żeby powiat słupski był dalej wydolny w realizacji inwestycji nie tylko do końca 2014 roku, ale w 2015 i przez następne sześć lat. Stąd dzisiaj między innymi pomysł obligacji z terminem wykupu wydłużonym na siedem, osiem, dziewięć lat, czyli perspektywą taką, gdzie niektórzy obecni na tej sali spokojnie będą sobie odpoczywali, bawili wnuki i być może nie będą zajmowali się polityką. Niemniej wszystkim życzy najdłuższej aktywności i działania wolności społecznej i dużego zdrowia, żeby nie było odebrane, że ma złe życzenia. Odnosnie Charlotty odpowiedział, że 25 tys. zł, tak została podpisana umowa. Co do zasadności były różne zdania, większość uznała, że jest to zasadne, a musi trzymać się zdania większości, inaczej nie może, musi realizować, to co większość radnych uchwaliła. Ta większość będzie starostę rozliczać, czy zrealizował to do czego większość jego zobowiązała. W opiniach mogą się różnić i mogą być różne na ten temat, zgadza się z tym, że można mieć różne zdanie, natomiast większość tak uznała i tak realizują. Dodał, że w tym roku też radni taką kwotę przeznaczyli na realizację tego zadania. Starosta nie porównywałby się z panią minister Muchą, dlatego, że z Charlottą nam lepiej wychodzi, za niewielkie pieniądze mamy dużo większą promocję, czy wiedzę o powiecie. Myśli, że jest to rzecz, która powinna wszystkim na sercu leżeć, żeby z punktu widzenia turystów i tego strumienia, pieniądze, które oni przynoszą, czyli tej części gospodarki mieć jak największą tutaj atrakcyjność. Widział analizy jakie robi Energa Czarne, jaką popularność dla miasta przynosi że oni w mieście istnieją. Zapytał, czy wiedzą ile kosztują tego typu analizy i badania i są mierzone w pieniądzach. Tych pieniędzy w praktyce wprost się nie zobaczy, bo one trafiają drogą pośrednią

do kieszeni przedsiębiorców, hotelarzy, restauratorów, przewoźników, do wszystkich tych, którzy z tego typu działania korzystają. Można spróbować policzyć, co by było jakby nie przyjechało dziesięć, czy piętnaście tysięcy ludzi do Charlotty. Nawet przyjąć taki wskaźnik, że jeśli ktoś zapłaci bilet, zostawi drugie tyle na jedzenie i spanie, to można policzyć jakie są to pieniądze, których jak nie będzie imprezy to nie będzie. Jest w stanie każdemu wyliczyć. Prosił, żeby przyjąć obiektywne przesłanki, bo można pewne rzeczy pomierzyć. Starosta natomiast nie podejmuje się zlecać komuś, czy te dwadzieścia pięć tysięcy złotych przyniosło i ile przyniosło zysku dla powiatu, bo pewnie musiałby zapłacić pięćdziesiąt tysięcy złotych za taką ekspertyzę, tak jemu się wydaje, że nikt by się nie podjął za żadne drobne pieniądze, żeby to przeanalizować. Dodał, że jest to polemika i dalej jest do radnych dyspozycji.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnej Barbarze Mocarskiej – Podrucznej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – ponieważ reaguje na elementy promocji, myśli, że przy całym szacunku do radnego Zdzisława Kołodziejskiego i równie skromnie, chciałaby zauważyć, że porównywanie – zgadza się z panem starostą, do takiego populistycznego, co się wydarzyło w kontekście wydatków do decyzji pani Muchy jest takie socjotechniczne i bardzo populistyczne chyba jednak, dlatego, że promocja jaka jest dzięki Charlottce, to oby, kto inny miał taką, a to była dla nas duża konkurencja. Tak ogromna jest to promocja dla całego obszaru gospodarki i nakręcenia popytu i naszych dochodów własnych w tym również z PIT – ów i CIT – ów. Myśli, że nie należy takiego dokumentu wykorzystywać w nienajlepszym interesie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – myśli, że radna nie do końca rozumie tej całej sytuacji, bo wcale tak dużo tych PIT-ów nie ma. Trzeba porozmawiać w jakim języku mówią ci pracownicy, którzy tam obsługują parkingi, to wtedy dowiedzą się, gdzie i za ile pracują i czy to tak naprawdę przynosi nam dochody. Zapytał radną, czy bez pięćdziesięciu tysięcy złotych nic w Dolinie Charlotty nie będzie się działo. Jest to retoryczne pytanie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze

Radny Paweł Gonera – powiedział, że to co nam zrobiła miejscowość Poblocie i Cecynowo w Internecie na temat powiatu jest najlepszą reklamą jaką w Europie ktoś zrobił i to za przyzwoleniem rządzących, którzy potem mówią, że mają pełne usta frazesów, że chodzi im o promocję terenu. Radny o tym nie wiedział, znajomi z Polski jemu powiedzieli, czy autentycznie tam się nie przejedzie, radny odpowiedział, że chyba nie.

Wracając do tego sprawozdania. Jest zaskoczony po raz pierwszy i nie wie, czy nie będzie to miało jakiś konsekwencji, że autopoprawka o zmianie budżetu o 1 200 tys. zł jest to kwota dość duża, nie mówi, że nie jest to legalne, ale, czy można już po decyzji RIO wprowadzać zmiany i te zmiany dawać radnym do przegłosowania na sesji absolutoryjnej, przecież było na to czasu bądź co bądź

pół roku, żeby zobaczyć to uchybienie i skorygować go wcześniej. Taka jest radnego wątpliwość w kwestii formalnej. Powiedział, że nie będzie się zajmował słupkami, tabelkami od tego są instytucje państwowe, ale dla radnego najważniejsze jest, czy wydawane środki są celowo i gospodarnie. Jest to radnego opinia. Dopóki w tym budżecie będą takie wydatki jak Dolina Charlotty, która nie jest wydatkiem promocyjnym tylko jakimś innym, tylko prosi, żeby jemu nie mówić, że to tak jest. Do póki wydawane jest 73 tys. zł na ekspertyzy „ruiny”, chociaż jest nadzór budowlany, który mógłby rzucić okiem i powiedzieć nie ruszajcie tego, do póki wydano 22 tys. zł na ochronę tej „ruiny” mimo, że jest ochrona naszego budynku, niestety nie są to środki wydawane celowo, najpewniej gospodarnie. Do póki takie wydatki będą się pojawiały nawet na dwa złotych w budżecie powiatu, a pojawia ich się więcej, radny za takim budżetem i realizacją tychże wydatków w ramach tego budżetu, być nie może. Następna sprawa, o czym radny podnosił w interpelacjach, radny nie chce odpowiedzi od pani skarbnik, która też jemu nie udziela na temat celowości, sensowności wydawanych kwot. Myślał, że obecność starosty, czy wicestarosty spowoduje to, że na dzisiejszej sesji nie będzie musiał pewnych pytań zadawać. Nie jest to czas na dyskusję na ten temat, ale odpowiedzi nie otrzymał na zbycie Aukcji Rybnej – pisze, że jest 6 300 tys. zł, potem pojawia się kwota 5 mln zł, kwota ta jest realizowana fragmentami. Radny teraz dowiaduje się, że w ramach spłaty otrzymali od kogoś, bo nie wie od kogo, dwie działki. Kto i jak je wycenił nie wiadomo, w efekcie dopięto pięć milionów i każą cieszyć się, że dostaliśmy pięć milionów. Radny mówi nie, dostali 6 300 tys. zł. Odpowiedzi na to pytanie nie uzyskał. Jest to kwota tak jak poprzednio w tych autopoprawkach zbyt duża, żeby radny przeszedł do tego do porządku dziennego. Powtórzył jeżeli według radnego będą wydawali chociaż dziesięć złotych, to radny uważa za niegospodarne i nigdy nie podniesie ręki chociażby był w koalicji rządzącej. W realizacji tego budżetu pisze cyt „Podsumowując wykonanie dochodów i wydatków w 2012 roku należy ocenić pozytywnie sytuację finansową powiatu”. Otrzymał odpowiedź na interpelację, (interpelacje zawsze są fachowo pisane) cyt. „Wprowadzenie dodatkowo zadania w kwocie 980 tys. zł, w tym dofinansowanie z Głównicy 490 tys. zł”, czyli powiat miałby 500 tys. zł „spowoduje wystąpienie deficytu budżetowego, co skutkuje zwiększeniem przychodów już zaciągniętych kredytów. Nie spełnienie wskaźnika w 2014 r. art. 243 ustawy o finansach publicznych i w związku z tym brakiem możliwości uchwalenia budżetu w tych latach”. Nie jest ten wskaźnik jak go nazwał Rostowski – może jedynie co ten człowiek zrobił dobrze w tym kraju, jednak nas obliguje. Zapytał, jeżeli nie można wziąć 500 tys. zł kredytu, chociaż za chwilę zaciągnięto kredyt na kwotę 740 tys. zł. mimo, że starosta radnemu odpisał, że te środki będą przeznaczone dla gminy Słupska i Smołdzino, a dostały Słupsk i Ustka. Nie będzie mówił kto jest winien i radny też nie będzie uciekał od odpowiedzialności, ale najwyższy czas zastanowić się nad tym jak wygląda naprawdę sytuacja finansowa powiatu i to co powiedział kolega Kordylas na komisji zacząć oszczędzać. Radny takich oszczędności nie widzi. Może są to małe oszczędności, ale jak zacniemy je zbierać, to może pół miliona by się uzbierało. Zeszłym roku takiego oszczędzania, mimo, że apelował przed uchwalaniem budżetu za 2011 rok nie było. W związku z tymi argumentami, które radny podniósł, a mianowicie brak celowości w niektórych przypadkach, za wykonaniem tego budżetu nie będzie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach – w trakcie dyskusji radny Paweł Gonera rzucał kwestie grupy rządzącej, przyjeżdżali, pokazywali się również na sesji Rady Głównicy. Tak się złożyło, że radny był na sesji Rady Głównicy i również z senatorami ze starostą przejechali drogę 213 od Wicka do Słupska dwa tygodnie temu i tam zostały powiedziane pewne słowa panie Pawle w granicach 1100 tys. zł będzie przeznaczony dla gminy Głównicy. Mówi Pan, że jeszcze się nic nie robi, być może, że jeździ Pan do Słupska przez Damnicę. Wczoraj radny jechał i widział, że naprawiają drogi od strony Słupska już są przy Karzcinie, przy Wrześciu i robią od tej strony i od strony Pucka od tamtej strony. Poprosił wstrzymać się i poczekać. Pan Marek Biernacki, wielki nasz człowiek, który chce pomóc i pańskiej gminie też, wczoraj składał interpelację, żeby szybciej to robili, żeby nie okazało się, że w połowie wakacji będzie zatorowany ten ruch. Uważa, że należy wytrzymać, a nie tylko zganiać i zganiać. Przypomniał, że radny Gonera też jest w grupie rządzącej w państwie i pańska opcja.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera - powiedział, że jego rolą jest poganiać rządzących i jeszcze raz poganiać, bo inaczej oni by nic nie zrobili.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemiłowiczowi.

Pan Sławomir Ziemiłowicz Starosta – odpowiedział na merytoryczne uwagi radnego. Po pierwsze oszczędzanie na inwestycjach, to co powiedział, oszczędzają w taki sposób, żeby nie przekroczyć wskaźników w kolejnych latach, po to żeby od 2014 roku powiat słupski miał zdolność kredytową. Nie zwiększają zadłużenia i nie wchodzi w dodatkowe kredyty, analizując jaki będzie skutek tych decyzji na przyszłość. Dlatego postanowili w tym roku zaciągnąć zobowiązania kredytowe w formie obligacji, to jest też kredyt, którego raty przypadną dopiero do spłaty za siedem, osiem, dziewięć lat – uprzedzając temat uchwały dotyczącej obligacji. Będą się tego trzymać, bo nie jest ważna decyzja na dzisiaj, ale muszą być oszacowane jej skutki na kolejne lata na tak długo jak sięga wieloletnia prognoza finansowa i zdolność funkcjonowania i formalną zdolność funkcjonowania w przyszłych latach. Będą zwracać uwagę i muszą ją zabezpieczyć niezależnie od tego, kto w kolejnych latach będzie tym powiatem zarządzał. Po drugie nie zgadza się z takim pojęciem, bo jest nadużyciem powiedzenie „ekspertyza ruiny”, bo nie robili żadnej ekspertyzy, tylko zrobili dokumentację projektową modernizacji tego budynku. Dokumentacja dzisiaj dalej jest i ona ma dalej taką wartość, że ona jest możliwa do zrealizowania. Bez tej dokumentacji nie byłoby w stanie przedłożyć kosztorysu realizacji tych robót. Zamiar był taki, żeby ten budynek przygotować dla celów administracyjnych. W tej chwili prawdopodobnie wróci do skarbu państwa jeśli wojewoda nie zgodzi się żebyśmy ten budynek sprzedali. Jeśli sprzedadzą to odzyskają z nawiązką środki, ma taką nadzieję. Jeżeli nie sprzedadzą to będą mieli z nim problem. Nie zniknie problem tego budynku jak ktoś inny go weźmie, bo będzie miał taki sam problem skąd wziąć pieniądze na jego utrzymanie, dozorowanie itd. Nie jest tak, że jak ktoś jest w publicznych rękach, to jak będzie w powiecie, to powiat nic nie ma na to wydawać, a jak będzie w skarbie państwa, to państwo ma nagle wydać, jakieś ekstra pieniądze z nieba mu spadną.

To nie jest ekspertyza ruiny, a jest to dokumentacja projektowa modernizacji tego budynku pod kątem przystosowania do celów budynku administracyjnego użyteczności publicznej. Zawiera rozwiązania jak zlikwidować bariery dla osób niepełnosprawnych, jak powinny wyglądać pomieszczenia, wszystkie instalacje, dach konstrukcja, wzmocnienie i to za niewielkie pieniądze ten projekt został zrobiony w stosunku do tego ile mogłoby to kosztować. Odnośnie zbycia akcji, wyjaśnił, że nie nastąpiło żadne zbycie Aukcji Rybnej. Nie wie, gdzie jest mowa w sprawozdaniu o zbyciu. Poprosił uważnie przeczytać, to co tam jest złożone. Nikt tych akcji nie zbywał. Przypomniał, że powiat słupski w całości akcje nabył za zgodą Rady Powiatu, mówi Rady Powiatu, bo nie wszyscy musieli być za tą uchwałą, bo było to za poprzedniej kadencji, i uzyskał tę akcję nieodpłatnie, czyli za zero złotych. Nabyli obiekt wartości dziewięciu, czy dziesięciu milionów. Spółka, która miała przeszło dwa miliony kredytu, która miała zobowiązania inne w stosunku do pracowników i innych rzeczy. Za te zero złotych plus ryzyko, o czym rozmawiali wielokrotnie powiat słupski plus miasto Ustka, plus organizacja producencka, plus inni drobni udziałowcy uzyskali środki finansowe, a odzyskanie środków finansowych z tego przedsięwzięcia polegało na tym, że spółka zbyła na rzecz organizacji producenckiej za żywą gotówkę, za pieniądze, zbyła budynek i z dochodów, które uzyskała w wyniku zbycia tego budynku dokonała spłaty kredytów. Spłaciła wszystkie wierzytelności, spłaciła tzw. umorzony, czyli na rzecz powiatu, miasta i tych wszystkich pozostałych udziałowców nastąpiło umorzenie akcji, a umorzenie oznacza, że kapitał założycielski spółki spada, a udziałowcy otrzymują gotówkę i powiat słupski taką gotówkę otrzymał. W ostatnim czasie, kiedy spółka już praktycznie pospłacała wszystkie należności nie była w stanie sprzedać nieruchomości, które były własnością tej spółki. Gdyby chcieli uzyskać gotówkę, to musieliby czekać, aż ta spółka sprzeda działki i dopiero nam zapłaci. Nie ma gwarancji, że te działki sprzeda się szybko. Likwidator będzie musiał ponosić koszty. W związku z tym uznali wspólnie z miastem Ustką, (bo dwóch wierzycieli pozostało), że pozostałe pieniądze jakie są w spółce podzielą proporcjonalnie do naszych zobowiązań, a nieruchomości zabezpieczą pozostałą część długu. W ten sposób to się stało i o czym wielokrotnie też na tej sali i w ramach sprawozdań mówił. Może jeszcze raz powtórzyć, jeszcze raz wytłumaczyć jeśli ktoś zapomni, to za parę miesięcy, może jeszcze raz przypomnieć jak to było. Jeżeli nie widzą zysku w transakcji polegającej na tym, że za zero wzięło się (być może praca urzędników kosztuje), może jakieś inne koszty były przy tym, przeszło sześć milionów złotych w sumie razem łącznie z wartością nieruchomości przyjętych przez powiat położonych w Ustce, to może uznać, że ktoś ma taką opinię, natomiast on ma opinię, że jest to działanie jak najbardziej korzystne dla powiatu i przyniosło nam bardzo wymierne efekty szczególnie w roku 2011, kiedy pierwsze pieniądze wpłynęły do budżetu i one pozwoliły, żebyśmy nie mogli zaciągnąć kilkumilionowego kredytu, wówczas dodatkowo większego, a dzisiaj może już byśmy nie mieli zdolności kredytowej. Nie jest to nic sensacyjnego i też na tej sali i na posiedzeniu Zarządu i w mediach o tym była mowa, bo w pewnym okresie intensywnie media to śledziły. Dzisiaj rybacy przestali w tym obszarze, aukcji protestować, bo on dawno nie widział żadnego problemu. Nawet ci rybacy są zadowoleni. Oni rozbudowują się i jeszcze uzyskali na przetwórstwo, na wyposażenie tej aukcji w sprzęt dodatkowe środki finansowe z programu „Ryby”. Czy komuś się będzie podobać, czy coś jest dobrze, czy źle, dzisiaj tego nie umie ocenić. Natomiast cele taki sobie ustalili i te cele wszystkie zostały osiągnięte, a oprócz tego powiat słupski na tym faktycznie zarobił, więc z tego powinni się cieszyć, a nie szukać dziury w całym.

Radny Paweł Gonera - on nie neguje, ale przed chwilą starosta powiedział, że uzyskali ponad sześć milionów złotych, z wyliczeń radnego wynika, że do kasy powiatu spłynęło pięć milionów złotych. Ma prawo jako radny zapytać, a pan starosta miał czas przyjść na komisję i wytłumaczyć, ewentualnie podyskutować. Radny jest członkiem dwóch komisji i gdyby starosta powiedział, że będzie na trzeciej, to byłby na trzeciej, taka jest radnego rola i za to dostaje dietę.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zaproponował, co do kwot, żeby wypowiedziała się dokładnie pani skarbnik, on odniósł się do kwoty w sposób ogólny, a szczegółowo jest w tych papierach. Nie jest to tak, że jeden może powiedzieć tak, a drugi może powiedzieć tak. Zaznaczył, że te środki finansowe, które wpłynęły z Aukcji Rybnej są wynikiem takiej operacji i takiego ryzyka i są dla powiatu korzystne.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił pani Jadwidze Janickiej Skarbnik Powiatu.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – odniosła się do kwoty. Na komisji była mowa, dokładnie temat został objaśniony w podobny sposób jak wypowiadał się pan starosta, do tego nic dodać, nic ująć. Kwota została powiedziana 4 595 tys. zł, a na 405 tys. zł w postaci działek, więc razem jest pięć milionów złotych. Odnośnie autopoprawki, która została złożona przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie nie ma wpływu na sumę funduszu, która została ujęta w pozostałych sprawozdaniach. Autopoprawka jest związana z wnioskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej, żeby pozycje w kwocie 1 259 tys. zł ująć w innych pozycjach tabeli, nie w tych, które zostały przedstawione. Dzisiaj odbywa się rozpatrzenie sprawozdania stąd ten wniosek i możliwość ujęcia autopoprawki w tymże sprawozdaniu. Ona nie ma wpływu na sumę. Suma jak była ponad 1151 tys. zł. na dzień dzisiejszy jest taka sama.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 5 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję.

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 16 przeciw - 1 wstrzymało się – 2 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/257/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2012 rok została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 6 do protokołu)

ppkt. 2) w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2012 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że radni otrzymali wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Słupskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2012 rok wraz z projektem uchwały.

Przed podjęciem uchwały, proszę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pana Arkadiusza Walacha o zabranie głosu.

Pan Arkadiusz Walach przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słupskiego w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Słupskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2012 rok.

(Wniosek stanowi zał. nr 7 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - poprosił panią Jadwigę Janicką Skarbnik Powiatu o odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu słupskiego za 2012 rok.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – odczytała uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu słupskiego za 2012 rok.

(uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - odczytał uchwałę Nr 137/p122/A/III/13 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 4 czerwca 2013r. w sprawie rozpatrzenia wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słupskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.

(uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu)

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2012 rok, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania

za - 16 przeciw - 1 wstrzymało się - 2 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/258/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2012 rok, została podjęta.

Podjęcie uchwały jednoznacznie oznacza udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu.

Odczytał uchwałę w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2012 rok.

(uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - ogłosił 15 min przerwy.

Przerwa godz. 14⁰⁰

Wznowienie obrad 14²⁰

ppkt 3) w sprawie zatwierdzenia bilansu Instytucji Kultury - Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie za 2012 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji Rady Powiatu Słupskiego i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 11 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 11 przeciw – 0 wstrzymał się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/259/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r, w sprawie zatwierdzenia bilansu Instytucji Kultury - Centrum Edukacji Regionalnej w Warcinie za 2012 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu)

ppkt 4) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bytów na realizację zadania publicznego pn. „Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju Dorzecza Słupi na lata 2009-2015”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 13 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 12 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/260/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bytów na realizację zadania publicznego pn. „Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju Dorzecza Słupi na lata 2009-2015”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu)

ppkt 5) w sprawie przekazania przez Powiat Słupski środków finansowych na nagrody dla funkcjonariuszy Policji w 2013 roku

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa , Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 15 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 10 przeciw – 0 wstrzymało się - 1radny

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/261/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r, w sprawie przekazania przez Powiat Słupski środków finansowych na nagrody dla funkcjonariuszy Policji w 2013 roku, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu)

ppkt 6) w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/252/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 16 kwietnia 2013 roku w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji zadania pn. „Zakup dwóch quadów dla Komendy Miejskiej Policji w Słupsku z przeznaczeniem na realizację zadań na terenie Powiatu Słupskiego”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa , Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Radny Andrzej Zawada – poprosił o wyjaśnienie przedstawiciela Policji dwóch wątków z uzasadnienia tej uchwały cyt. „Po analizie procedur operacyjnych obowiązujących w Policji, gdzie występuje brak możliwości funkcjonowania jednoosobowego patrolu Policji w terenie , czyli występuje brak możliwości występowania jednoosobowego patrolu Policji, a później czytamy, że ten sprzęt będzie użyczony w Policji i będzie pracował w terenie w zależności od potrzeb. Zapytał, czy w Komendzie Miejskiej ten przepis będzie można obejść.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosy udzielił panu Andrzejowi Szaniawskiemu Komendantowi Miejskiej Policji w Słupsku

Pan Andrzej Szaniawski Komendant Miejski Policji w Słupsku - patrole poza terenem zabudowanym pracują tylko w dwuosobowym składzie, jest to wymóg bezpieczeństwa i tak będzie w tym przypadku.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 17 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za – 14 przeciw – 0 wstrzymał się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/262/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/252/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 16 kwietnia 2013 roku w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego do realizacji zadania pn. „Zakup dwóch quadów dla Komendy Miejskiej Policji w Słupsku z przeznaczeniem na realizację zadań na terenie Powiatu Słupskiego”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu)

ppkt 7) w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/68/2011 z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie powierzenia Gminie Smóldzino zadania powiatu z zakresu edukacji publicznej dotyczącego prowadzenia sezonowych szkolnych schronisk młodzieżowych w Gardnie Wielkiej i Smóldzinie

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 19 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 14 przeciw – 0 wstrzymał się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/263/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r, w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/68/2011 z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie powierzenia Gminie Smóldzino zadania powiatu z zakresu edukacji publicznej dotyczącego prowadzenia sezonowych szkolnych schronisk młodzieżowych w Gardnie Wielkiej i Smóldzinie została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu)

ppkt 8) w sprawie wyrażenia woli podejmowania przez Powiat Słupski działań zmierzających do podpisania umowy o współpracy partnerskiej z Miastem Niemenczyn oraz udzielenia pełnomocnictwa Zarządowi Powiatu do realizacji tych działań

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie

Radny Andrzej Zawada - uchwała ta określa między kim, a kim będzie mogło dochodzić do wymiany. Jeśli chodzi o organizację pozarządową, to fajnie. Natomiast jeśli chodzi o instytucje publiczne, czy one będą z pominięciem wsparcia finansowego powiatu, czy nie. Jeśli tak, czy nie powinniśmy zabezpieczyć jakiś kwot gdyby dochodziło do wymiany w roku bieżącym.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił wicestaroscie Andrzejowi Buremu.

Pan Andrzej Bury Wicestarosta - odpowiedział, że na razie takiej decyzji nie podjęli. Jest to kwestia nawiązania współpracy między jednostkami powiatu. Dodał, że wiązać się to będzie z tym, co strona litewska zadeklaruje ze swojej strony. Stąd ta umowa, żeby była podpisana musi być zgoda rejonu wileńskiego podpisana przez panią mer. Po za tym umowa ta spisana na dzień dzisiejszy, powinna zaowocować w szerszą współpracę. Dodał, że temat ten nie jest prosty, trwa już cztery lata.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał, czy radny jest usatysfakcjonowany tą odpowiedzią.

Radny Andrzej Zawada – odpowiedział, że nie do końca. Natomiast do czego zmierzał mówiąc o tych instytucjach. Jeżeli do tej pory Zarząd, czy przedstawiciele Zarządu jeździli, będą jeździć ludzie ze świata kultury, jacyś wokaliści, to byłby za tym, żeby następnym razem pomyśleć, czy mieć na uwadze naszą młodzież.

Pan Andrzej Bury Wicestarosta – dopowiedział, że o to chodzi, bo po raz pierwszy w ubiegłym roku zaprosili młodzież ze szkół z miejscowości Niemenczyn. Chcą to sformalizować, żeby wymiana młodzieży mogła następować, również z powiatu słupskiego.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 21 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 15 przeciw – 0 wstrzymał się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/264/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r, w sprawie wyrażenia woli podejmowania przez Powiat Słupski działań zmierzających do podpisania umowy o współpracy partnerskiej z Miastem Niemenczyn oraz udzielenia pełnomocnictwa Zarządowi Powiatu do realizacji tych działań została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu)

ppkt 9) w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Powiatu Słupskiego do wspólnej realizacji projektu pn. „Diagnoza – strategia – inwestycja - rozwój miejskiego obszaru funkcjonalnego Miasta Słupska” planowanego do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2007-2013

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach – starał się dowiedzieć cokolwiek o tym porozumieniu, gdyż gmina Smołdzino nie weszła w partnerstwo tego projektu porozumienia. Wie, że od 2014 roku mają być projekty bardziej kompatybilne połączone razem, wspólnie. Przykro radnemu było, że kwotę jaką miała zapłacić gmina Smołdzino 4,1% tj. tylko 12 300 zł, a okazało się że nie weszła, bo nie ma tych pieniędzy. Uważa, że władze gminy mogły rozmawiać ze starostą i ten temat można byłoby inaczej rozwiązać. Radnego pytanie było jednoznaczne, w związku z tym, że gmina Smołdzino nie przystąpiła, bo gmina Główny jest obserwatorem tego projektu i zawsze może wejść w ten projekt. Zapytał, czy gmina Smołdzino traci w tym wypadku, nie będzie mogła pozyskiwać pieniędzy, czy będzie trudniej. Z tego co wie te projekty mają być kompatybilne, które mają łączyć z miastem Słupskiem.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że porozumienie to dotyczy obszaru funkcjonalnego miasta Słupska. W ramach tego przedsięwzięcia będą przygotowane między innymi projekty drogowe, ale w ramach tego obszaru będzie można realizować zadania twarde z kolejnej perspektywy finansowej. Pozyskanie tych projektów, czyli realizacja zadań w obszarze funkcjonalnym miasta Słupska do których wchodzi gminy: powiat słupski, miasto Ustka, gmina Słupsk, Kobylnica, Ustka i Dębica Kaszubska, wiąże się z przygotowaniem strategii rozwoju tego obszaru, a później realizacji (miasto Słupsk jest wiodącym partnerem, podpowiada wicestarosta) i te zadania jakby służyły miastu, ale wychodzą poza granice, stąd takie partnerstwo. Na to będzie wsparcie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Teraz jako pomoc techniczna na dokumentację, a w przyszłości na realizację tych inwestycji. Poprosił o podjęcie uchwały w takim kształcie, bo zmienić nic nie można. Nie oznacza to, że w jakimś sensie beneficjentem tego nie może być gmina Smołdzino. Natomiast nie będzie mogła korzystać gmina Smołdzino i nie tylko sama kwestia chęci przystąpienia tego porozumienia, ale również istnienie formalnie w tym obszarze funkcjonalnym od Smołdzina do Słupska. Powiązanie Smołdzina ze Słupskiem jest dosyć trudne pokazanie takiej zależności. Na pewno komunikacyjne tak. Na pewno w zakresie oświaty być może pokaże inne powiązania. Chciałby, żeby nad tym nie debatować bo porozumienia ani realizacji zmienić nie można. Można będzie później ewentualnie planować kontynuację, albo nawiązanie do tego co się robiło poprzednio funkcjonalne miasto Słupska z terenów dalszych, rozszerzając te działania, albo tworząc w ten sposób jeżeli robi się drogę, która jest w części

w obszarze funkcjonalnym, ale teoretycznie sięga do Smołdzina, mówi że fajnym zadaniem, które by pasowało byłoby zrobienie drogi między Smołdzinem, a Słupskiem i może być tak interpretowana. Na dzisiaj to co jest w projekcie uchwały wpisane jest z wszystkimi samorządami uzgodnione i mogą tylko to przedsięwzięcie położyć, bo jak nie zapiszą się do tego programu to cała inicjatywa padnie, a w tych poczynaniach jest wymagana zgodność wszystkich partnerów projektu. Wszyscy pozostali zgodzili się łącznie z miastem Słupsk.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – namawia o podjęcie tej uchwały, dlatego, że w przyszłym okresie programowania 2014 roku dla funkcjonalnych obszarów miejskich będą specjalnie oznaczone pieniądze na promocję, na infrastrukturę, na komunikację, na wspólne bilety. Byłoby poważnym błędem gdybyśmy tej uchwały nie podjęli. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przeznacza specjalne środki na opracowanie badań jak szeroko ten obszar funkcjonalny będzie obejmował teren wokół Słupska, być może obejmie Smołdzino, na razie nie wiedzą, wyjdzie dopiero z tych badań. Natomiast jest formalny wymóg, żeby tą uchwałę podjąć.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach - wyjaśnił, że jest za tą uchwałą, a pyta dlatego, bo jutro jest sesja i chce w tej kwestii wystąpić. Okazuje się, że miasto Słupsk i Powiat Słupski chciał, żeby gmina Smołdzino przystąpiła, widzi w gminie partnera jest to jakieś połączenie. Radnego zabolalo to, że Smołdzino z kwotą 12 400 zł nie weszło w projekt. Dziwi radnego, że tak małych pieniędzy gmina nie chciała wyegzekwować, a przecież straci na tym i to radnego najbardziej boli, dlatego chciał się dowiedzieć bliżej. Nie omieszka jutro na sesji powiedzieć, co o tym myśli.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – powiedział, że jest to możliwe, ta krytyka o której mówi radny, natomiast jako powiat chcieli zastąpić wszystkich pozostałych, czyli są w tym projekcie też, dlatego, żeby widzieć z perspektywy nie tylko gminy, które przystąpiły, bo one będą się reprezentowały, ale również tych, które nie są wpisane jako partnerzy.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Radny Andrzej Zawada – myśli, że się nie przesłyszał. Starosta wspomniał że gmina Smołdzino nie weszła w program, czy to oznacza, że ta konkretna gmina nie będzie mogła być beneficjentem.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – brak uczestnictwa w programie oznacza, że nie będzie finansował. W sytuacji Smołdzina jest możliwe korzystanie z tej puli pieniędzy pod warunkiem, że będzie to zgodne ze strategią opracowaną przez tą grupę i będzie wpływ i powiązanie z obszarem funkcjonalnym miasta Słupska. Stąd obecność Powiatu, żeby taką możliwość innym samorządom też zapewnić. O tym co mówią wszyscy zadania sieciowe, czy wykraczające poza granice jednej gminy, czy rozwiązujące problem na dużo większym obszarze będą preferowane. Natomiast dla tych obszarów będą wydzielone oddzielnie środki niezależnie od tych wszystkich pozostałych, które będą mogli jako samorzady korzystać. Dla tych obszarów funkcjonalnych dlatego, że one mają powiązania komunikacyjne, ekonomiczne, związane z dotarciem do szkół dzieci. Dopiero strategia i analizy pokażą co wchodzi w skład obszaru funkcjonalnego. Patrząc z punktu widzenia firm komunikacyjnych na przykład połączenia lokalne wychodzą poza obszar funkcjonalny. Jest połączenie do Słupska, Kępic i do Smołdzina, czy do Poblócia. Należy tak na to spojrzeć, a nie jako możliwości finansowania zadań dla gminy Smołdzino. Na pewno nie zamyka to takich możliwości.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 23 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 15

przeciw – 0

wstrzymał się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/265/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r, w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Powiatu Słupskiego do wspólnej realizacji projektu pn. „Diagnoza – strategia – inwestycja - rozwój miejskiego obszaru funkcjonalnego Miasta Słupska” planowanego do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2007-2013, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu)

ppkt 10) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie współdziałania z innymi powiatami

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 25 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/266/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r, w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie współdziałania z innymi powiatami, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 26 do protokołu)

ppkt 11) w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Słupskiego na lata 2013-2020”

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 27 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 15 przeciw – 0 wstrzymał się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/267/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Słupskiego na lata 2013-2020”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 28 do protokołu)

ppkt 12) w sprawie likwidacji Uzupelniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce, z siedzibą w Ustce przy ulicy Bursztynowej 12

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 29 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 14 przeciw – 0 wstrzymał się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/268/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r, w sprawie likwidacji Uzupelniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce, z siedzibą w Ustce przy ulicy Bursztynowej 12, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 30 do protokołu)

ppkt 13) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Dębica Kaszubska pomocy finansowej i rzeczowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1194G w miejscowości Budowo

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 31 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 14 przeciw – 0 wstrzymał się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/269/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r, w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Dębica Kaszubska pomocy finansowej i rzeczowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1194G w miejscowości Budowo, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 32 do protokołu)

ppkt 14) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Słupsk pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1120G za miejscowością Karzcino

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 33 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym pytam - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 14 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/270/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Słupsk pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1120G za miejscowością Karzcino, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 34 do protokołu)

ppkt 15) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Ustka pomocy rzeczowej przy przebudowie drogi powiatowej nr 1103G Lędowo-Modła na terenie Gminy Ustka

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 35 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym pytam - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem, omówionego projektu uchwały zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 13 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/271/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Ustka pomocy rzeczowej przy przebudowie drogi powiatowej nr 1103G Lędowo-Modła na terenie Gminy Ustka, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 36 do protokołu)

ppkt 16) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Ustka pomocy finansowej na przebudowę drogi nr 1015G

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 37 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? podał wyniki głosowania:

za - 13 przeciw – 0 wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/272/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Ustka pomocy finansowej na przebudowę drogi nr 1015G, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 38 do protokołu)

ppkt 17) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji Rady Powiatu Słupskiego i zaopiniowany pozytywnie.

Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że Zarząd Powiatu przedłożył radnym autopoprawkę do projektu uchwały, polegającą na zmniejszeniu wydatków bieżących celem zwiększenia wydatków majątkowych o kwotę 24 838 zł. Zmiana następuje, w związku ze zwiększeniem wartości zadań inwestycyjnych, w tym: przebudowa drogi powiatowej Darżyno-Gromkowo gmina Potęgowo o kwotę 6 445 zł oraz przystosowanie części pomieszczeń przyziemia w zabytkowym budynku SOSW w Damnicy na WC dla osób niepełnosprawnych o kwotę 18 393 zł. Poprosił o podjęcie uchwały wraz z przedstawioną autopoprawką.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 39 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 14 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/273/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 40 do protokołu)

ppkt 18) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2013 rok

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji Rady Powiatu Słupskiego i zaopiniowany pozytywnie.

Głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – również radnym Zarząd Powiatu przedłożył autopoprawkę. Są to te same zapisy i kwoty, które wymienił przy wpf, a więc zmiana zadania w Ośrodku w Damnicy - zwiększenie o kwotę 18 393 zł i zwiększenie o kwotę 6 445 zł w gminie Potęgowo na zadaniu Darżyno-Gromkowo, którego łączna wartość wzrosła do 1 106 445 zł. Poprosił również o przyjęcie uchwały wraz z przedłożoną autopoprawką.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - otworzył dyskusję. Głosów w dyskusji nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 41 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 14 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/274/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2013 rok została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 42 do protokołu)

ppkt 19) w sprawie emisji obligacji oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji Rady Powiatu Słupskiego i zaopiniowany pozytywnie. Otworzył dyskusję. Głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejkiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejki – uchwała budżetowa przewiduje emisję obligacji w roku budżetowym 2013 i to jest niekwestionowane. Natomiast przypomniał dyskusję, i przypomniał, gdzie radni mówili, że trzeba zrobić wszystko, żeby zrównoważyć budżet Powiatu Słupskiego, żeby Zarząd Powiatu podejmował decyzje gospodarnie, żeby wszystkie wydatki i wszystko co się z tym wiąże było celowe. W związku z tym może nawet racjonalizacja zatrudnienia, co niektórzy wtedy podawali. Chciałby nawiązać do tego i zapytał starostę jakie działania chociaż podstawowe w tym kierunku, by ten budżet powiatu, który będzie coraz trudniejszy do realizacji poprawił.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – odpowiedział, że kwestia emisji obligacji nie ma w tej chwili nic wspólnego z wydatkami bieżącymi o tyle o ile nie będzie miała wpływu na możliwości realizacji, czy funkcjonowania powiatu w przyszłych okresach. Odchodzi od tematu obligacji, bo to nie jest związane z pytaniem radnego. Odnośnie działalności oszczędnościowej, to, co powiedział, w całości to co realizują w formie zadań bieżących jest doprowadzone do jednej podstawowej zasady, że dochody bieżące przewyższają wydatki bieżące. Oznacza to, że nie mogą realizować podwyżek płac w administracji do trzech lat, że nie zwiększają zatrudnienia, że w sytuacji, w której PUP na przykład (przypomnieć sobie dyskusję z początkiem roku i z tego co planowali w budżecie), to wszędzie te skutki widać. Widać je też w oświacie, bo co chwilę oświata narzeka na niedofinansowanie. Widać to też w dps – ach, bo jedna z komisji zajmuje się bardzo szczegółowo wydawaniem wydatków i próbuje ustalać płace, nie mogą z jednej strony tych wydatków zwiększać ze względu na ten wskaźnik o którym powiedział. Główną polityką oszczędnościową jest zachowanie takiej struktury dochodów i wydatków bieżących, żeby występowała nadwyżka operacyjna pozwalająca na spłacie odsetek od zobowiązań kredytowych, które do tej pory są zaciągnięte. Jeżeli ten wskaźnik będzie utrzymywany, to rewolucyjnych zmian nie trzeba będzie robić. Na dzisiaj starają się nie robić tych zmian rewolucyjnych. Jeżeli zmusi

do tego życie, to być może trzeba będzie zacząć też zmniejszać zatrudnienie, ale na dzisiaj Zarząd Powiatu takich działań na dużą skalę nie podejmuje. W minimalnym zakresie kosmetycznym i to też dzieje się w jednostkach organizacyjnych. Na razie nikogo nie będą z pracy zwalniać, redukować zatrudnienia, też nie ma zasady, żeby zmniejszali wynagrodzenia, które zostały zamrożone na poziomie 2010 roku.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnej Barbarze Podrucnej – Mocarskiej

Radna Barbara Podrucna – Mocarska – zwróciła uwagę na to iż na Komisji Budżetowej w obecności pani skarbnik dyskutowali i była opcja, że te kredyty, które są długookresowe, zawarte z bankami umowy kilka lat temu. Rynek jest taki, że usługi bankowe podlegają konkurencji i w związku z tym odsetki i oprocentowanie też ulegają systematycznemu obniżeniu. Pani skarbnik zadeklarowała wstępnie, że przeanalizuje kredyty długookresowe, w kontekście takim, żeby zastąpić stare kredyty o wyższym oprocentowaniu na przejście na obligacje lub inne formy zastąpienia środkami zewnętrznymi po to, żeby uzyskać na tej różnicy oprocentowaniu. Może we wrześnie nad taką analizą by się pochylili i tu byłyby oszczędności do budżetu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

Radny Andrzej Zawada – zapytał jaka jest różnica kosztów w przypadku obligacji, a kosztem kredytu.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił pani Jadwidze Janickiej Skarbnik Powiatu.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – wyjaśniła, że różnica między kredytem, a obligacjami wynosi ponad 90 tys. zł. Mówiła o tym na komisjach. Obligacje o tą kwotę są tańsze, przy zastosowaniu wskaźników o których też mówiła. Oprocentowaniu w WIBORZE, który został wzięty pod uwagę jak i kosztów odsetek.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Radny Zdzisław Kołodziejski – zapytał, czy w tym roku będą emisje w trzech, czy czterech transzach, aż do sumy 2 400 tys. zł tak jak było w budżecie.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił pani Jadwidze Janickiej Skarbnik Powiatu

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – odpowiedziała, że 2 345 tys. zł

Radny Zdzisław Kołodziejski – można rzec, że co kwartał będzie nowa emisja.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - głosu udzielił Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – wyjaśnił, że te trzy emisje w całości są jednym zadłużeniem, czyli ten kapitał w tym roku wpłynie w całości na niezbędne dla nas zadania. Emisje będą wypuszczone wtedy kiedy będą potrzebne środki finansowe. Odnośnie wykupu obligacji. Obligacje w tej formie oznacza, że jest to kredyt z karencją spłaty raty dopiero za siedem lat, druga za osiem lat w wysokości 800 tys. zł, a trzecia rata w kwocie 800 tys. zł za dziewięć lat. Natomiast bank będzie cały czas pobierał odsetki w kwartalnych ratach. Obligacje nie wiele różnią się od kredytu natomiast nam daje pewność kwoty spłaty, bo za siedem lat będzie do wykupienia nominal 745 tys. zł, taką kwotę muszą mieć w budżecie i wpf i ona już się nie zmieni. Nominał obligacji się nie zmieni, nie zależnie od tego jak się potoczą losy. Bank też podejmuje pewne ryzyko, bo kredyt jest to ryzyko dla biorącego i dającego. Jest to forma zobowiązania finansowego na zastępującego kredyt. Słyszał, że jak obligacje to już jest upadek. Zapewnił, że jest to forma zobowiązań. Wiele samorządów z tego korzysta, szczególnie wówczas kiedy trzeba spłatę kapitału odłożyć na długo w czasie i można się z bankiem umówić. Dzisiaj nie znajdzie się w produktach bankowych kredytu, którego pierwsza rata kapitałowa będzie za siedem lat, a w obligacjach spłata może być nawet za dwadzieścia lat. Taka jest różnica co do techniki przepływów finansowych, które regulują. Ale jest to dług, który trzeba spłacić w określonym terminie i zapłacić od tego odsetki. Według szacunku, który zrobiła pani skarbnik jest taniej zaciągnąć dług w postaci obligacji. Jest jeszcze jedna zaleta, że mamy odroczenie terminu spłat kapitałowych, czyli odciążają się na siedem lat z pewnych spłat rat kapitałowych.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 43 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zamknął dyskusję, przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 13 przeciw - 0 wstrzymało się - 1 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/275/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r w sprawie emisji obligacji oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 44 do protokołu)

ppkt 20) w sprawie apelu dotyczącego konieczności realizacji budowy drogi ekspresowej S6

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - o konieczności wprowadzenia projektu uchwały pod obrady starosta poinformował radnych w pkt. przyjęcia porządku sesji.

Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos. Głosu udzielił radnemu Marcinowi Białasowi.

Radny Marcin Białas – poinformował, że taki wniosek pojęła Komisja Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 45 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za – 14 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXV/276/2013 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 czerwca 2013r w sprawie apelu dotyczącego konieczności realizacji budowy drogi ekspresowej S6, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 46 do protokołu)

(protokół sekretarza obrad - wyniki głosowań sesji Nr XXV/2013 Rady Powiatu Słupskiego dnia 25 czerwca 2013 roku stanowi zał. nr 47 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Polityki Społecznej z dnia 17 czerwca 2013 r. stanowi zał. nr 48 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego z dnia 18 czerwca 2013 r. stanowi zał. nr 49 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu 19 czerwca 2013 r. stanowi zał. nr 50 do protokołu)

Ad. VIII.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - oddał głos Panu Staroście Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – poinformował, że odpowiedzi na zadane przez radnych interpelacje na dzisiejszej sesji zostaną przekazane w formie pisemnej w ustawowym terminie.

Dodał, że jeżeli będą uważali, że w obszarze służby zdrowia będzie wymagać głębsze wyjaśnienia, to też odpowiedzą.

Przedstawił odpowiedzi na interpelacje zgłoszone przez radnych na sesji w dniu 16 kwietnia 2013 r.

Radny Paweł Gonera interpelował w następujących sprawach:

1) kiedy radni będą mogli się zapoznać z przeglądem mostów w powiecie.

Odpowiadając na Pana interpelację złożoną na sesji Rady Powiatu w dniu 16 kwietnia br., dotyczącą raportu nt. „Stanu obiektów mostowych zarządzanych przez zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku”, ze względu na obszerność tego dokumentu, przesyłam w załączeniu jego skróconą wersję.

Z treścią całego raportu można się zapoznać w Oddziale Obsługi Rady i Zarządu Powiatu Starostwa Powiatowego w Słupsku, w pokoju Nr 207.

Jednocześnie informuję, że pozostali Radni otrzymali skróconą wersję raportu drogą elektroniczną.

Starosta
Sławomir Ziemanowicz

2) zwiększenia dotacji dla gminy Głównyzyce na drogę Głównyzyce-Stowięcino

Odpowiadając na interpelację zgłoszoną podczas sesji Rady Powiatu w dniu 16 kwietnia br., dotyczącą zwiększenia środków i odcinka drogi przyjętej do realizacji inwestycji drogowej Warblino - Stowięcino od Głównyzyce informuję, że ze względu na ograniczone możliwości finansowe środków budżetu Powiatu oraz konieczność zabezpieczenia środków w przyszłości na realizację siedmiu inwestycji drogowych dla których jest przygotowywana dokumentacja projektowa nie ma możliwości zwiększenia środków na drogę Głównyzyce - Stowięcino. Jednocześnie Zarząd Powiatu informuje, że w roku 2013 ze względu na racjonalne wydatkowanie środków i zapewnienie realizacji inwestycji drogowych w każdej gminie do planu przyjęto 13 inwestycji drogowych, z dofinansowaniem 50% gmin, w tym odcinek drogi „Warblino -Stowięcino w gm. Głównyzyce”. Ponadto zgodnie z uchwałą Nr XIX/199/2012 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 września 2012 roku zgodnie z § 2 warunkiem realizacji całego zadania było uzyskanie dofinansowania ze środków budżetu państwa w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. W związku z niezakwalifikowaniem wnioskowanych do dofinansowania inwestycji Zarząd Powiatu zrezygnował również z realizacji pozostałych inwestycji. Wprowadzenie dodatkowego zadania w kwocie 980 000 tys. zł, w tym dofinansowanie z gm. Głównyzyce w kwocie 490 000 zł spowoduje wystąpienie deficytu budżetu, co skutkuje zwiększeniem przychodów i już zaciągniętych kredytów, niespełnienie wskaźników w latach 2014 i 2015 wynikających z art. 243 ustawy o finansach publicznych i w związku z tym brakiem możliwości uchwalenia budżetu w tych latach oraz brak możliwości realizacji zaplanowanych inwestycji drogowych z pozostałymi gminami, tj. z gm. Dębica Kaszubska i Smółdzino, które nie zostały ujęte w budżecie powiatu br. ze względu na brak uchwał o ich współfinansowaniu.

3) jaka jest wielkość budżetu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku na rok 2013 rok czy planowany jest remont mostu na drodze krajowej Nr 21 w miejscowości Włynkówko oraz podanie terminu, w którym możliwa jest naprawa załamania w jezdni drogi krajowej Nr 21 w okolicach słupka 35.0 do 35. 0

Dotyczy: Mostu w ciągu drogi krajowej nr 21 przez rz. Basienicę w m. Włynkówko.

Generalna Dyrekcja⁴- Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku w odpowiedzi na Państwa pismo nr KM.VIII.7126.15.2013 z dnia 18.04.2013 r. (data wpływu 25.04.br.) informuje, że przebudowa mostu w ciągu drogi krajowej nr 21 przez rzekę Basienicę w m. Włynkówko została zaplanowana przez Oddział w roku 2015.

Celem planowanego zadania inwestycyjnego będzie dostosowanie parametrów istniejącego obiektu do wymaganych parametrów technicznych, poprawa komfortu i płynności jazdy oraz poprawa bezpieczeństwa ruchu w strefie przeprawy mostowej.

Szacunkowy koszt przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego to ok. 2,0 mln. zł.

Uruchomienie zadania, a więc odpowiednio wcześniejsze rozpoczęcie robót przygotowawczych związanych np. z opracowaniem dokumentacji projektowej, uzyskaniem wymaganych decyzji administracyjnych itp., zaplanowane zostało w roku 2014. Wszystko jednak uzależnione jest od zapewnienia finansowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia, czyli zatwierdzenia naszego planu przez Centralę GDDKiA w Warszawie. Liczymy, że nastąpi to najpóźniej do końca trzeciego kwartału br.

GDDKiA Oddział w Gdańsku informuje jednocześnie, że w trzyletnim planie remontów centralnych obiektów mostowych Oddziału (Plan na lata 2014-2016) obejmującym w sumie dziesięć obiektów mostowych, przebudowa mostu we Włynkówku znajduje się na miejscu piątym.

Do czasu przebudowy, na istniejącym obiekcie prowadzone będą prace porządkowe oraz doraźne roboty konserwacyjne w ramach bieżącego utrzymania mostów.

Jeżeli zaś chodzi o lokalne załamanie nawierzchni drogi krajowej nr 21, o którym mowa w Państwa piśmie, to zostało ono zlikwidowane już w roku ubiegłym. Wiosną 2012. roku wykonany został pierwszy etap naprawy poprzez zrealizowanie remontu cząstkowego nawierzchni, a we wrześniu 2012 wskazane miejsce objęte zostało tzw. „dużą łata” wykonaną od l/m) 33+460 do 41 + 850.

Dyrektor Oddziału
mgr inż. Robert Marszałek

- 4) jaka jest wielkość budżetu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku na rok 2013 rok i czy można liczyć na gruntowy remont drogi Żelkowo-Cecenowo (w szczególności odcinek Pobłocie – Cecenowo);

W dniu 24 kwietnia zostało wysłane pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku. Na dzień dzisiejszy nie otrzymaliśmy odpowiedzi.

- 5) poprosił o zmianę umieszczenia w uchwale Rady Powiatu inwestycji przedłużenia inwestycji drogowej na odcinku od wiertni w kierunku Stowięcina,

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 16 kwietnia 2013 w sprawie dokonania w uchwale Rady Powiatu Słupskiego dotyczącej przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Główczyce pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1143G Warblino-Stowięcino, zmiany odcinka inwestycji drogowej na odcinek od wiertni w kierunku Stowięcina informuję, że zgodnie z tym co odpowiedziałem Panu na sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 16.04.2013r.

inwestycja będzie realizowana na odcinku od wiertni w kierunku Stowięcina, jednak bez zmiany zapisu w uchwale.

Starosta
Sławomir Ziemiałowicz

6) zapytał, co powiat otrzymał w zamian za projekt adaptacji budynku przy ul. A. Krajowej i co składa się na kwotę 22 tys. zł rocznie na zabezpieczenie okien i drzwi w budynku przy ul. A. Krajowej w Słupsku,

W związku ze złożoną przez Pana radnego na sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 16 kwietnia 2013r. interpelacją w sprawie cyt:

1. „Co powiat otrzymał w zamian za projekt adaptacji budynku przy Armii Krajowej, za który zapłaciliśmy i przekazaliśmy Prezydentowi Miasta”,
2. „Co składa się na kwotę 22 tys. rocznie na zabezpieczenie okien i drzwi budynku przy ul. Armii Krajowej 1”

wyjaśniam, co następuje:

Ad. 1. Zarząd Powiatu Słupskiego pismem z dnia 04 października 2012r. wystąpił do Wojewody Pomorskiego o odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Armii Krajowej 1, oznaczonej jako działka nr 184/2, w związku z tym, iż zamierza zagospodarować tę nieruchomość na inny cel, niż wskazany w akcie notarialnym z dnia 15 lipca 2011r. Pismem z dnia 8 listopada 2012r. Wojewoda Pomorski przekazał w/w wniosek Prezydentowi Miasta Słupsk celem przeprowadzenia szczegółowej analizy w przedmiotowej sprawie. Prezydent uznał za zasadne przychylenie się do prośby Zarządu i wyraził pozytywną opinię w tej sprawie. W związku z powyższym istnieje duże prawdopodobieństwo, iż jeszcze w tym roku przedmiotowa nieruchomość zostanie przeznaczona do zbycia, a co za tym idzie, koszty, jakie dotychczas poniósł powiat na utrzymanie i dokumentację projektową, zwrócą się po sprzedaży omawianego obiektu.

Ad. 2. Zakresem umowy, zawartej między Powiatem Słupski a agencją ochrony dot. nieruchomości położonej w Słupsku przy ul. Armii Krajowej 1, jest zabezpieczenie drzwi, zainstalowanie paneli antywłamaniowych oraz instalacji alarmowej wewnątrz obiektu, okresowa kontrola raz na kwartał stanu technicznego zabezpieczenia, wymiany elementów uszkodzonych wskutek prób włamania, demontażu zabezpieczenia po zakończeniu umowy. W cenie ochrony firma zapewnia założenie systemów zabezpieczeń, bieżącą konserwację monitoringu alarmowego, jego naprawy oraz wymianę akumulatorów z równoczesnymi przeglądami ich funkcjonowania.

Starosta
Sławomir Ziemiałowicz

- 7) wskazał na konieczność wyremontowania nawierzchni w ciągu drogi powiatowej Nr 1143G Główny – Stowięcino,
- 8) interpelował w sprawie wycinki drzew i procedury z tym związanej,
- 9) poprosił o remont nawierzchni na skrzyżowaniu oraz do miejscowości Wykosowo,
- 9 zapytał ośrodki w budżecie na szybkie i sprawne remonty dróg powiatowych,

- 10) interpelował w sprawie naprawy drogi gruntowej Izbica-Gać,
- 11) poprosił o ustawienie znaku określającego nośność mostu w miejscowości Damno,
- 12) poprosił również o nowe nawierzchnie, a nie łatanie dróg w miejscowościach Podole Wielkie, Łojewo, Bobrowniki i Wielka Wieś.

W odpowiedzi na interpelacje zgłoszone podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 16 kwietnia 2013 r., Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku informuje, że:

1. Remont nawierzchni w ciągu drogi powiatowej Nr 1143G Głównicyce-Stowięcino zostanie wykonany w miarę możliwości finansowych i sił roboczych Zarządu w terminie do 30 czerwca 2013 r.
2. Znowelizowana ustawa o ochronie przyrody wprowadziła zmiany związane z procedurą na wycinkę drzew przydrożnych. Po dokonaniu oględzin drzew pod kątem występowania na nich porostów objętych ochroną, ZDP Słupsk jako wnioskodawca występuje z wnioskiem do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku o zniszczenie siedlisk i okazów porostów należących do gatunków objętych ochroną częściową oraz ochroną ścisłą. Jako powód planowanej wycinki wskazujemy na zagrożenie jakie stanowią drzewa dla użytkowników drogi bądź obiektów budowlanych (art. 86 ust. 1, pkt. 4 i 5 ustawy o ochronie przyrody). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska na obszarze swojego działania, może zezwolić w stosunku do gatunków objętych ochroną częściową i ścisłą, na zniszczenie ich okazów (osobników) oraz siedlisk. Procedura uzyskania pozwolenia na wycinkę drzew przydrożnych w większości przypadków przebiega według powyższego schematu, zdarza się jednak, że RDOŚ nie wydaje zgody na zniszczenie gatunków chronionych bytujących na drzewie i nakłada obowiązek zastosowania przez wnioskodawcę rozwiązań alternatywnych. Do rozwiązań tych według RDOŚ należy m.in.: umieszczenie znaku wyprzedzającego lub ograniczającego prędkość, oznaczenie drzew odblaskową opaską, montaż znaków ostrzegających o wypadkach lub drzewach w skrajni, montaż lustra drogowego. Po otrzymaniu stosownych zezwoleń zostają one dostarczone do danego Urzędu Gminy w celu uzyskania decyzji (uzgodnionej z RDOŚ) na wycinkę drzewa. W związku z powyższym, w świetle zmienionych przepisów, ZDP Słupsk ma ograniczone możliwości związane z wycinką przydrożnych drzew.
3. Remont nawierzchni na skrzyżowaniu oraz do miejscowości Wykosowo zostanie wykonany w terminie do 8 maja 2013 r. W związku z powyższym ZDP Słupsk wykona wycięcie uszkodzonego miejsca i wbuduje w nie mieszankę mineralno - asfaltową również w terminie do 8 maja 2013 r.
4. W sprawie zapytania o środki w budżecie na szybkie i sprawne remonty dróg, ZDP Słupsk informuje, że w m-cu kwietniu rozliczone zostaną koszty zimowego utrzymania dróg, co pozwoli na dokładne określenie kwoty, która pozostanie w budżecie na bieżące utrzymanie dróg. Na dzień obecny w budżecie jednostki są zabezpieczone środki na potrzeby remontów dróg po okresie zimowym i remont ten nie będzie wstrzymany.
5. Droga gruntowa Nr 1127G Izbica-Gać została wyprofilowana za pomocą równiarki w dniu 22.04.2013 r.
6. Odnośnie ustawienia znaku określającego nośność mostu w miejscowości Damno, informujemy, że montaż znaku określającego nośność nie jest zasadny, ponieważ wprowadzone

na obiekcie zwężenie pasów ruchu pozwoliło na zabezpieczenie mostu przed przeciążeniem i utrzymanie nośności obiektu na dopuszczalnym na drogach powiatowych poziomie 8 kN/oś.

7. Jeśli chodzi o nowe nawierzchnie w miejscowości Podole Wielkie, Łojewo, Bobrowniki i Wielka Wieś, oraz o informację możliwości prowadzenia inwestycji drogowych i remontów dróg bez środków zewnętrznych, ZDP Słupsk uprzejmie informuje, iż ma na uwadze stan techniczny w/w dróg powiatowych i dlatego też po wybraniu zasadnych odcinków do remontów musi wyliczyć ich koszty. Informujemy również, iż dotychczasowe inwestycje drogowe odbywają się przy dofinansowaniu ze strony gminy 50% i powiat 50%. Współpraca stron w takim systemie sprawdza się i kontynuowanie zadań inwestycyjnych powinno być realizowane.

Dyrektor
mgr inż. Mariusz Ożarek

Pan Radny Marcin Białas interpelował (interpelacja zgłoszona podczas sesji RP w dniu 16 lutego 2013 r.) w sprawie niebezpiecznego odcinka ulicy Braci Staniuków i ulicy Handlowej w Słupsku.

W odpowiedzi na pismo nr KM.VIII.7126.11.2013 z dnia 15.03.2013 r. w sprawie złego stanu technicznego odcinka ul. Braci Staniuków oraz Handlowej uprzejmie informuję, że Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku rozpatrzy możliwość wykonania remontu mogącego przyczynić się do poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu.

Jednocześnie informuję, że po przeprowadzonych wizjach lokalnych stwierdzono, że obecny stan techniczny przedmiotowego odcinka nie nadaje się do remontu w ramach bieżącego utrzymania, lecz powinien zostać objęty kompleksowym remontem.

W związku z powyższym oraz z uwagi na ograniczone środki finansowe na remonty dróg aktualnie rozpatrywana jest możliwość wprowadzenia do budżetu miasta modernizacji przedmiotowej drogi jako zadania inwestycyjnego.

Z up. Prezydenta
mgr Andrzej Pietroń
Dyrektor
Wydziału Komunikacji

Radny Andrzej Kordylas interpelował w sprawie drogi Bobrowniki – Damnica na odcinku Bobrowniki – Skibin.

W związku ze złożoną przez Pana Radnego interpelacją podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 16 kwietnia 2013r. w sprawie:

„drogi Bobrowniki-Damnica, na odcinku Bobrowniki-Skibin, która robiona była w 201 Ir. Wskazał Pan, że pobocze jest popękane do 0,5 m w głąb jezdni, czy jest rękojmia na tę drogę, a jak nie, to co z nią dalej? ”

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku, uprzejmie informuje, iż ma na uwadze monitorowanie stanu technicznego przedmiotowej drogi powiatowej nr 1139G i dlatego też został zwołany przegląd gwarancyjny w ramach umowy z Wykonawcą robót w terminie 10 maja br.

Dyrektor
mgr inż. Mariusz Ożarek

Radny Arkadiusz Walach zapytał:

- 1) czy jest szansa, by część dróg w gminie Smołdzino była zrobiona mimo, że gmina nie ma na ten cel żadnych środków,
- 2) czy odbyły się rozmowy z Nadleśnictwem Damnica w sprawie drogi Siecie – Stoicino i z Nadleśnictwem Ustka w sprawie drogi Bukowo – Łekwica,
- 3) co z inwestycją w gminie Głównyzyce, która miała być robiona w ramach „schetenówek”.

W związku ze złożonymi przez Pana radnego pytaniami podczas sesji Rady Powiatu Słupskiego w dniu 16 kwietnia 2013r. w n/w sprawach:

"czy jest szansa, by chociaż część dróg w gminie Smołdzino była zrobiona mimo, że gmina Smołdzino nie ma na ten cel żadnych środków? ",

„ czy odbyły się już rozmowy z Nadleśnictwem Damnica w sprawie drogi Siecie-Stojcino i z Nadleśnictwem Ustka w sprawie drogi Bukówko-Łekwica? ",

„co z inwestycją w gminie Głównyzyce, która miała być robiona w ramach „ schetyńówek? "

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku, uprzejmie odpowiada, iż dotychczasowe inwestycje drogowe odbywają się przy dofinansowaniu ze strony gminy 50% i powiat 50%. Współpraca stron w takim systemie sprawdza się i kontynuowanie zadań inwestycyjnych powinno być realizowane również przy współdziałaniu gminy Smołdzino.

Kwestie dotyczące współfinansowania inwestycji drogowych przez Nadleśnictwa Damnica i Ustka będą omawiane podczas prowadzenia rozmów w m-cu czerwcu br., gdyż dopiero w tym czasie Dyrekcje w/w Nadleśnictw analizując swój budżet, będą wiedziały jakie są ich możliwości finansowe w ramach współpracy na *dofinansowanie* przebudów dróg powiatowych nr 1122G Siecie-Stojcino oraz nr 1121G Bukowa-Łekwica.

Odnosnie inwestycji na terenie gminy Głównyzyce, ZDP informuje, że w chwili obecnej trwają przygotowania dokumentacji przetargowej *na* przebudowę drogi powiatowej nr 1143G Głównyzyce-Stowięcino- odcinka o długości 2,5 km wraz z wykonaniem poszerzenia w ramach współfinansowania przedmiotowej inwestycji przez gminę i powiat w systemie po 50% wkładu finansowego.

Dyrektor
mgr inż. Mariusz Ożarek

Pani Radna Barbara Podruczna-Mocarska interpelowała w sprawach:

- 1) używania przez Powiat Słupski w celach marketingowych i promocyjnych nazwy „Morski Powiat Słupski”;

Odpowiadając na Pani interpelację złożoną na sesji Rady Powiatu w dniu 16 kwietnia br., dotyczącą umieszczenia w Statucie Powiatu Słupskiego zapisu, iż w celach promocyjnych i marketingowych powiat używać będzie nazwy „Morski Powiat Słupski", uprzejmie informuję, że Zarząd Powiatu, na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia br., po przeanalizowaniu tego tematu jednomyślnie uznał, że nie wymaga on zmian w statucie. Jednak używanie do celów marketingowych i promocyjnych nazwy „Morski Powiat Słupski" jest możliwe, jeśli będzie zainteresowanie i zgoda radnych oraz taka inicjatywa uchwałodawcza radnych (zgodnie z § 27 ust. 1 Statutu Powiatu Słupskiego co najmniej 5 radnych, klubu radnych, czy też Komisji Rady) w odrębnej uchwale, poza statutem.

Jednocześnie informuję, że przywołane przez Panią powiaty Pucki i Sławieński również nie posiadają takich regulacji w swoich statutach. Powiat Sławieński ustanowił odrębną uchwałą logo Powiatu Sławieńskiego z logotypem „nadmorski powiat.pl”, natomiast Powiat Pucki w uchwale w sprawie ustanowienia herbu i flagi powiatu puckiego określił herb z logotypem „Powiat Pucki. Prawdziwie Morski”.

2) czy winda w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce będzie uruchomiona i czy będzie funkcjonować od września br.

Odpowiadając na interpelację zgłoszoną na sesji Rady Powiatu Słupskiego 16 kwietnia br. uprzejmie informuję, iż winda w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce została wyłączona 6 czerwca 2011 roku przez Główny Urząd Dozoru Technicznego z powodu konieczności wymiany pasów nośnych. Ich wymiana związana jest z potrzebą remontu windy oraz ponownego przywrócenia jej do eksploatacji, co wiąże się z poniesieniem nakładów finansowych w wysokości około 10.100,00 złotych, w tym: koszt zakupu urządzenia do kontroli pasów - ok. 3.700,00 zł, wymiana pasów nośnych - ok. 6.000,00 zł, dokumentacja i dopuszczenie do eksploatacji - ok. 400,00 złotych. Ponadto miesięczny koszt eksploatacji windy (dozór konserwatorski) wynosi 180,00 zł, co rocznie stanowi kwotę 2.160,00 złotych.

Dyrektor szkoły starał się pozyskać środki zewnętrzne na remont windy, jednak z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych można je otrzymać tylko na nowo instalowane windy w starych budynkach.

W związku z tym, iż w bieżącym roku zaszła konieczność naprawy ciekącego dachu pomiędzy halą sportowo-widowiskową a budynkiem szkoły (pomieszczenia szatni sportowych, korytarzy) remont windy oddala się w czasie. Remont dachu jest obecnie priorytetem w działaniach podjętych przez dyrektora jednostki, który nie powinien dopuścić do niszczenia mienia szkoły. W celu umożliwienia uczniom niepełnosprawnym ruchowo podjęcia nauki w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce, dyrektor jednostki zorganizuje dla nich zajęcia w klasach zlokalizowanych na parterze budynku szkoły, która posiada podjazd dla osób niepełnosprawnych. Ponadto w miarę posiadanych środków finansowych będzie starał się zakupić niezbędne materiały do przeprowadzenia remontu windy i przywrócić jej dalszą eksploatację.

Starosta
Sławomir Ziemianowicz

3) spytała czy jest możliwość zorganizowania szkolenia dla radnych z wieloletniej prognozy finansowej.

Odpowiadając na Pani interpelację zgłoszoną na sesji Rady Powiatu w dniu 16 kwietnia br. dotyczącą możliwości zorganizowania dla radnych szkolenia z wieloletniej prognozy finansowej informuję, iż istnieje taka możliwość po wcześniejszym ustaleniu listy chętnych i terminu ewentualnego szkolenia.

Szkolenie odbyło się w dniu 4 czerwca 2013 r przeprowadzone przez panią skarbnik. Na spotkaniu tym uczestniczyło ośmiu radnych, co bardzo starostę ucieszyło

Starosta
Sławomir Ziemianowicz

Radny Andrzej Wojtaszek zapytał dyrektora ZSOiT, dlaczego w targach edukacyjnych, które odbywały się 22 marca br. w Gminie Kobylnica nie prezentował się Zespół Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce.

Odpowiadając na interpelację zgłoszoną na sesji Rady Powiatu Słupskiego 16 kwietnia br. uprzejmie informuję, iż podczas Targów Edukacyjnych, które odbyły się w Kobylnicy 22 marca, nie uczestniczył Zespół Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce. Głównym powodem było to, iż tego samego dnia odbywała się promocja szkoły w Gimnazjum im. gen. Mariusza Zaruskiego w Ustce, a jego uczniowie są potencjalnymi kandydatami do podjęcia dalszej nauki w szkołach funkcjonujących w strukturze organizacyjnej ZSOiT.

Ponadto wszyscy uczniowie z gminy Kobylnica oraz innych gmin, mogli zapoznać się z ofertą edukacyjną Zespołu podczas Targów Edukacyjnych, które odbywały się 13 kwietnia w Hali Gryfia w Słupsku w godzinach od 10⁰⁰ do 15⁰⁰. W ramach promocji szkoły organizowane są konkursy dla gimnazjalistów, na przykład języka angielskiego „Wellcome”, „Doświadczenie pokazowe z fizyki”, których laureatom proponuje się w pierwszej kolejności podjęcie nauki w usteckich szkołach.

Z informacji uzyskanych od dyrektora szkoły wynika, iż mimo promowania w poprzednich latach szkolnych na Targach Edukacyjnych w Kobylnicy ZSO i ZST w Ustce, żaden gimnazjalista z tej gminy i innych gmin z powiatu, nie podjął nauki w Ustce. Sytuacja ta spowodowana jest przede wszystkim lepszym dojazdem do Słupska i większą atrakcyjnością tego miasta. Absolwenci gimnazjów, mimo wprowadzonych stypendiów motywacyjnych, czy możliwości zdobycia różnych certyfikatów, oferowanych przez Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Ustce, z wyjątkiem gimnazjalistów usteckich i nielicznych z gminy Ustka, nie podejmują dalszej nauki w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce. Mimo to podejmowane są dalsze działania promocyjne, na przykład oferta edukacyjna usteckich szkół zostanie zaprezentowana w najnowszym wydaniu informatora oświatowego, który zostanie rozesłany do wszystkich gimnazjów powiatu słupskiego i Słupska. Doradcy zawodowi nie zaprzestali swych wyjazdów do gimnazjów i zachęcają w nich młodzież do podjęcia dalszej nauki w szkołach prowadzonych przez powiat słupski.

(Odpowiedzi na interpelacje z 16 kwietnia stanowią zał. nr 51 do protokołu)

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Zdzisławowi Kołodziejskiemu

Radny Zdzisław Kołodziejski – powrócił do tematu poradni sportowej, o czym zgłaszali radni. Jest to ważny temat i myśli, że takie stanowisko Rady Powiatu w obronie tej poradni jest zasadne. Jest to duża aglomeracja (100 tysięczna) do tego powiat. Szczególnie nauczyciele, sportowcy powinni się o to upominać. Drużyny wiejskie też w różnych klasach grają. Dodał, żeby zorganizować poważniejszy festyn, to też muszą być przeprowadzone badania. Powrócił do apelu, żeby go dzisiaj jednak przyjąć.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – zaproponował, żeby apel potraktować jako interpelację. Wniosek złożony przez radną Zawadzka i Kordylasa również przesłany ze stanowiskiem, że jesteśmy przeciwni likwidacji przychodni sportowej, ale generalnie odnieśliśmy się do tego mając na uwadze to co dzisiaj ulegnie zmianie.. Zatytułują, że wnioski zostały przyjęte na sesji dzisiejszej Rady.

Radny Andrzej Kordylas – podziękował, za interwencję drogi, którą półtora roku oddali w miejscowości Skibin. Potwierdził, że firma, która wykonywała tę drogę po tej drodze jeździ i w jakiś sposób ocenia. Mieszkańcy zauważyli, że na poboczu drogi nr 6 między Sąborzem, a Wielgłowami stoi opuszczony samochód. Mimo, że policja i inne służby jeżdżą nikt nie zwraca na ten samochód uwagi. Wie, że nie leży to w naszej kompetencji, ale dopóki są tablice, to można ten samochód zlokalizować.

Radny Arkadiusz Walach – zapytał, czy miasto Słupsk zadeklarowało swoją kwotę dla PUP. Radny w sobotę będąc na konwencji w Gdańsku rozmawiał na temat remontów dróg. Starosta powiatu starogardzkiego powiedział, że mają nowy sposób remontu dróg. Robiona jest nakładka. Obserwowali, czy wytrzymuje okres zimowy, okazuje się, że wytrzymuje. Dodał, że koszt nakładki na 100 km odcinka drogi wynosi 100 tys. zł. Warto byłoby się dowiedzieć, bo jak to jest 100 tys. zł to można kawał dróg zrobić.

Pan Sławomir Ziemianowicz Starosta – rozważą, z panem dyrektorem przedyskutują. Natomiast nie wszystkie technologie nadają się na tak zniszczone odcinki dróg.

Pan Andrzej Bury wicestarosta – dodał, że droga między Gąbinem – Rowami była robiona podobną technologią, bo zrobiono ponad 10 km za 3400 tys. zł. Sprawdź, bo być może jest to samo.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnej Barbarze Podrucznej – Mocarskiej.

Radna Barbara Podruczna – Mocarska – podziękowała dyrektorowi Ożarkowi za zrobienie kopert w Ustce dla osób niepełnosprawnych, co ułatwia komunikację od bloków w kierunku ulicy i na parking. Szczegółowo opisała w swojej interpelacji.

Na ostatniej sesji wniosła, żeby w statucie powiatu wnieść zapis, żeby w celach marketingowych, promocyjnych było „morski powiat słupski”. W związku z otrzymaną informacją będzie od piątku – też w uzgodnieniu z wicestarostą Andrzejem Burym, przygotowany tekst pisma, żeby pięciu radnych wniosło wniosek o tą inicjatywę, wpisał się zgodnie ze statutem Powiatu o to, żeby Wydział Organizacyjny z radcą prawnym, wypracował szczegóły, żeby miało to ręce i nogi ze strony formalno – prawnej. Natomiast ten tekst byłby do podpisania tej inicjatywy albo u pana wicestarosty, albo w sekretariacie starosty byłby wyłożony. Przygotuje i od piątku będzie leżało do podpisania.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – głosu udzielił radnemu Arkadiuszowi Walachowi.

Radny Arkadiusz Walach – głośna jest kwestia radnego powiatu grodzkiego Oleszkiewicza odnośnie miejsca parkingowego dla kobiet w ciąży. Może powiat przystąpiłby do tego tematu i dla tych kobiet, które przybywają z powiatu ziemskiego, jedno, czy dwa miejsca wytypował. Wiadomo, że nie jest to znak, który jest w kodeksie o ruchu drogowym. Taka czysta przyzwoitość jakby coś takiego było, byłoby to ciekawe.

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu – uważa, że trzeba zważyć, bo starsze panie będą miały pretensję, babcie będą miały pretensje, a poza tym są kobiety, które chcą zajść w ciążę, a nie mogą zajść w ciążę, które są w ciąży invitro, co jest potępiane, Nie wie czy takiej pani należy się miejsce parkingowe. Trzeba przeprowadzić szeroką konsultację społeczną.

Ad. IX

Wnioski i oświadczenia radnych

Pan Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć wnioski lub oświadczenia, takich nie było.

Ad. X

Zakończenie sesji

Ryszard Stus Przewodniczący Rady Powiatu - stwierdził, że porządek obrad dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zamknął XXV sesję Rady Powiatu Słupskiego. Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

zakończenie godz. 15²⁰

Przewodniczący Rady

Ryszard Stus

Protokołowała:

Irena Kaczmaryk