

**RADA POWIATU
w SŁUPSKU**

OR-II.0002.9.2015

**Protokół Nr IX/2015
sesji Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 29 czerwca 2015 roku**

IX sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w Starostwie Powiatowym w sali konferencyjnej nr 202 od godz. 13⁰⁵.

Ad I

Otwarcie sesji

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - otworzył IX sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał przybyłych radnych.

Powitał gości:

Pana Dawida Litwina wójta gminy Potęgowo

Pana Andrzeja Szaniawskiego komendanta Miejskiego Policji w Słupsku

Pana Włodzimierza Słanego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku

Pana Mariana Daleckiego z-cę Powiatowego Lekarza Weterynarii w Słupsku

Panią Beatę Chrzanowską Przewodniczącą Rady Miejskiej w Słupsku

Powitał Zarząd Powiatu Słupskiego z jego przewodniczącym panem Zdzisławem Kołodziejским.

Powitał kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu. Przedstawiciele mediów i wszystkich przybyłych na sesję.

Obsługę prawną zapewniała radca prawny pani Beata Sadowska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

Ad II

Stwierdzenie kworum

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 18 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych. Stwierdził, że obrady są prawomocne.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Do protokołowania wyników głosowania sesji wyznaczył wiceprzewodniczącego Rady Powiatu pana Wojciecha Krasuckiego.

Ad III**Przyjęcie proponowanego porządku obrad**

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – przypomniał, że projekt porządku obrad został radnym zaproponowany w zaproszeniach na sesję (porządek stanowi zał. nr 3 do protokołu) Poinformował, że w dniu 22 czerwca br. do przewodniczącego Rady Powiatu wpłynął wniosek Zarządu Powiatu z prośbą o wprowadzenie pod obrady Rady projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia umowy pomiędzy Gminą Słupsk, a Miastem Ustka, Gminą Ustka, Miastem Słupsk, Gminą Kobylnica oraz Powiatem Słupskim dotyczącej wspólnej realizacji zadania pn. „Opracowanie koncepcji rozbudowy drogi krajowej nr 21 z uwzględnieniem budowy ciągu pieszo- rowerowego wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej” oraz udzielenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadania objętego umową.

Poprosił pana starostę o przybliżenie radnym konieczność wprowadzenia pod obrady przedstawionego projektu uchwały.

Pan Zdzisław Kołodziejski Starosta Powiatu Słupskiego – zwracając się do Wysokiej Rady, rozbudowę czy przebudowę tej drogi nr 21 do Ustki umieściliśmy zespół, który pracuje nad rekompensatami w ramach budowy tarczy antyrakietowej, opracowanie koncepcji przyspieszy tą rozbudowę, gdyż przygotowujemy dokumentację, na tą realizację zadania. Koszt całkowity zadania to jest ok. 500 tysięcy zł przygotowania tej koncepcji, dotacja celowa naszego powiatu wynosiłaby ok. 60 tysięcy zł, czyli koszt opracowania map do celów projektowych. Myślę, że warto ponieważ jesteśmy przygotowani do tego by zawalczyć, staramy się o to, by tą drogę zmodernizować.”

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania. Pytań nie było.

Przystąpił do głosowania – w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia umowy pomiędzy Gminą Słupsk, a Miastem Ustka, Gminą Ustka, Miastem Słupsk, Gminą Kobylnica oraz Powiatem Słupskim dotyczącej wspólnej realizacji zadania pn. „Opracowanie koncepcji rozbudowy drogi krajowej nr 21 z uwzględnieniem budowy ciągu pieszo- rowerowego wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej” oraz udzielenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadania objętego umową, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

podał wyniki głosowania:

za - 17 przeciw- 0 wstrzymało się – 1 radny

Stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad Rady w pkt. 7 ppkt 5, a ppkt 5 stanie się ppkt 6 itd.

Poinformował radnych, że do Starostwa Powiatowego wpłynęła w dniu 25 czerwca 2015 r. skarga na starostę Powiatu Słupskiego, którą powinna rozpatrzyć Rada Powiatu. W związku z tym jest zasadne wprowadzenie skargi do porządku obrad Rady.

Przystąpił do głosowania i zapytał - kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem do porządku sesji skargę na starostę Słupskiego Zdzisława Kołodziejskiego proszę podnieść rękę, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

Radny Paweł Lisowski – powiedział, że w związku z wprowadzeniem do porządku obrad tej skargi, zrozumiał, że Rada dzisiaj nie będziemy jej rozstrzygać, a zostanie ona jedynie skierowana do Komisji Rewizyjnej, która zbada, czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – odpowiedział, że tak. podał wyniki głosowania:

za – 13 przeciw – 4 wstrzymało się – 1 radny

Stwierdził, że skarga została wprowadzona do porządku obrad w pkt 8, a pkt 8 stanie się pkt 9 itd.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - zapytał, czy ktoś z radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Uwag nie było.

odczytał projekt porządku obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu VIII sesji.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu Słupskiego.
7. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2014 rok,
 - 2) w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2014 rok,
 - 3) w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Rzechcino na działce nr 96 na terenie gminy Potęgowo”,
 - 4) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Ustka pomocy finansowej w formie dotacji celowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1102G Ustka-Modlinek-Duninowo,
 - 5) w sprawie wyrażenia woli zawarcia umowy pomiędzy Gminą Słupsk, a Miastem Ustka, Gminą Ustka, Miastem Słupsk, Gminą Kobylnica oraz Powiatem Słupskim dotyczącej wspólnej realizacji zadania pn. „Opracowanie koncepcji rozbudowy drogi krajowej nr 21 z uwzględnieniem budowy ciągu pieszo- rowerowego wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej” oraz udzielenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadania objętego umową,
 - 6) w sprawie zmiany uchwały Nr XV/92/2000 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2000r. w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego jako członka założyciela, do stowarzyszenia pn. „Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna”,
 - 7) w sprawie porozumienia pomiędzy Powiatem Słupskim a Województwem Pomorskim, Gminą Słupsk i Muzeum Pomorza Środkowego dotyczące wspólnej organizacji zadania pn. „Dożynki Województwa Pomorskiego w Swołowie w dniu 13 września 2015r.”,
 - 8) w sprawie Statutu Powiatu Słupskiego,

- 9) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słupskiego
- 10) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2015 rok.
- 8. Skarga na starostę Słupskiego Zdzisława Kołodziejewskiego.
- 9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- 10. Wnioski i oświadczenia radnych.
- 11. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw ? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw – 0 wstrzymało się - 1 radnych

Stwierdził, że porządek obrad, został przyjęty.

Ad IV

Przyjęcie protokołu VIII sesji

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – przypomniał, że protokół VIII sesji był wyłożony do wglądu w pokoju nr 207 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał– kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu VIII sesji Rady Powiatu, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw ? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że protokół VIII sesji Rady Powiatu, został przyjęty.

Ad V

Interpelacje i zapytania

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie? Głosu udzielił radnej Marii Kobylarz.

Radna Maria Kobylarz - chciałaby wiedzieć jaka to jest skarga, od kogo i na jaki temat.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - odpowiedział, że będzie omówione w pkt 8, jest to proceduralne wprowadzenie do porządku obrad, bo właściwą do rozpatrywania skargi jest Komisja Rewizyjna, która sprawdzi, wyjaśni wszystko i przedstawi radnym, czy ta skarga jest zasadna, czy niezasadna.

Radny Andrzej Kordylas - poinformował, że z radną panią Barbarą Zawadzką zgłosili w październiku interpelację w sprawie budowy chodnika w miejscowości Światły. Otrzymali odpowiedź z Zarządu Dróg Powiatowych, że będzie niezwłocznie wykonany. Zwrócił uwagę na fakt, że minęło już trochę czasu, a nie ma tam żadnych prac. Chcielibyśmy się dowiedzieć, czy zostanie to zrealizowane, co obiecano mieszkańcom.

Radny Sławomir Ziemianowicz - złożył interpelację przewodniczącemu Rady na piśmie.

Ad VI**Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu**

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - oddał głos panu Staroście.

Pan Zdzisław Kołodziejski starosta – zwracając się do przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady przedstawił Sprawozdanie, które w brzmieniu stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Omawiając uchwałę nr VIII/64/2015 Rady Powiatu, dodał, że wystąpią o sprzedaż mieszkania w Słupsku, które jest przeznaczone dla dzieci, skoro miasto nie może dalej wydzierżawiać. Prowadzą też rozmowy i na nasz apel dyrektor Caritas Kurii Koszalińsko – Kołobrzesckiej, zaproponował wynajęcie takiego mieszkania w Słupsku, które jest w zasobach Caritasu. Natomiast Powiat chciałby, żeby nie przenosić dzieci i wykupić mieszkanie, które jest w zasobach komunalnych miasta Słupska.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - otworzył dyskusję nad przedstawionym „Sprawozdaniem”. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – odnośnie mieszkania na ul. Jagiełły, które służy dzieciom pokrzywdzonych przez los. Myśli, że nie jest to „widzi mi się” powiatu słupskiego. Dlatego chciałby wiedzieć jakie jest uzasadnienie pana Biedronia w nieprzedłużaniu umowy dzierżawy.

Pan Zdzisław Kołodziejski starosta – uzasadniają tym, że Miastu jest potrzebne to mieszkanie również na podobny cel. Na jego odpowiedź, że miasto ma przynajmniej 70 pustostanów i mogliby przygotować inne, to stwierdzili, że nie mają na to środków. Dlatego ten pomysł, żebyśmy zaproponowali miastu wykup tego mieszkania i sobie wtedy przygotowują inne mieszkanie. Jego zdaniem jest bardzo logiczne. Jest pani przewodnicząca Rady Miasta, poproszą panią, żeby nas wsparła, bo powiat będzie w dalszym ciągu o to mieszkanie zabiegać. Na argument, że w Naszych Domach dla Dzieci przebywa ośmioro dzieci z Miasta Słupska, wiceprezydent zareagowała, że mogą te dzieci zgromadzić w tym mieszkaniu na Jagiełły i oni przejmą razem z dziećmi. Nie będzie komentował takiego stanowiska.

Ad VII**Podjęcie uchwał:**

ppkt 1) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2014 rok

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - nadmienił, że komisje Rady Powiatu Słupskiego na swoich posiedzeniach analizowały wykonanie budżetu Powiatu za 2014rok, zapoznały się ze sprawozdaniem finansowym Powiatu za 2014rok oraz ze stanem mienia Powiatu w 2014 roku. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – wypowiedział się odnośnie wniosku komisji rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu. Nadmienił, że na szkoleniu na którym uczestniczył, na pytanie prowadzącej szkolenie, jakie są kryteria, które komisja rewizyjna bierze pod uwagę kontrolując działania zarządu, radny odpowiedział, że zgodnie z prawem, celowość, rzetelność i gospodarność. Wówczas dowiedział się, że komisja rewizyjna powinna zajmować się tylko zgodnością z prawem i niczym więcej. Zgodnie z takimi wytycznymi, przyznał rację i nic nie wnosił odnośnie absolutorium dla zarządu poprzedniego, ponieważ ustalają absolutorium poprzedniego zarządu. Niemniej jego zdziwienie zbudził fakt, kiedy na ostatniej komisji w trakcie ustalania budżetu naszego starostwa w § 3 przeczytał „komisja rewizyjna kontroluje działalność zarządu i powiatowych jednostek organizacyjnych biorąc pod uwagę kryteria zgodności z prawem i celowości, rzetelności i gospodarności”. Radnego budzi fakt, może po czasie, że aktem notarialnym z 12 listopada, a rady poprzedniej nie było i ona o tym nie wiedziała powiat słupski umową darowizny otrzymał od gminy Ustka 27 działek o łącznej powierzchni 3,7 ha za kwotę 3 mln 274 zł. Natomiast powiat słupski przekazał gminie Ustka dom byłego Zespołu Szkół Technicznych w Ustce, za kwotę 3860 tys. zł. Reasumując i patrząc zgodnie z § 36, poprzedni zarząd, na pewno działał zgodnie z prawem jeżeli chodzi o te zamiany, ale na pewno nie było to ani celowe, ani rzetelne, a już na pewno gospodarne. Dlatego, żeby nie wprowadzać zamieszania nie będzie głosować przeciwko absolutorium. Dodał, że z realizacji budżetu 2014 roku dochody majątkowe są zrealizowane tylko w 65% , a jest to spowodowane, na str. 1 ”niskim wykonaniem dochodów zaplanowanych ze sprzedaży działek”. Myśli, że dokonując tej zamiany, weszli w pewien konflikt między dwoma samorządami. Na tym konflikcie nie wie, czy ktoś wygrał, a na pewno przegrało społeczeństwo, bo będą pewne dopłaty. Gdyby to się działo w kraju takim jak Anglia, to na pewno gwałtownie i szybko decydowały by władze centralne udzielając samorządom i wołając ich do szeregów, bo dobro społeczne jest ważniejsze niż partykularne dobro jednego, czy drugiego samorządu. Dodał, że zamiana została wykonana bez zgody rady, bez wiedzy rady i podpisany akt notarialny 12 listopada, co budzi jego zastrzeżenia, bo praktycznie władzy już naszej nie było. Czy jest to korzystni społecznie, chyba nie. Zgodność z prawem, nie wnosi, bo chyba to jest zgodne, a celowość, rzetelność, gospodarność budzi radnego zastrzeżenia, dlatego mimo, że będzie głosował za absolutorium , żeby nie być w konflikcie interesu, ale nadmienić o tej sytuacji radnym chciał. Zwrócił uwagę radnym, żeby takiej sytuacji więcej już na terenie powiatu nie było.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - zauważył, że radny omówił razem dwa ppkt. Dodał, że na pewno zarząd miał takie uprawnienia, a poprzednia rada tak zadecydowała. Działali zgodnie z prawem. Głosu udzielił staroście Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Pan Zdzisław Kołodziejski starosta – wyjaśnił, że takie zamiany występują między samorządami. Też często zabiegają w mieście o obiekty na cele publiczne, społeczne, które nas interesują. Myśli, że ta zamiana też dotyczy działalności społecznej, czy publicznej w mieście, czy gminie Ustka. Przeczytał jedną sprawę, a mianowicie, to, że w tym miesiącu nastąpiła również zamiana, (bo już od dwóch lat prowadzone są negocjacje) między gruntami zamiany działek między lasami państwowymi, a powiatem słupskim, i też wg wycen ekwiwalentność wymiany została zachowana,

i też będą służyć te działki zarówno z jednej jak i drugiej strony na cele publiczne, społeczne. Taka ocena powinna być miarą współpracy między poszczególnymi samorządami. Nadmieniał, że akt notarialny był podpisany 19 czerwca.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zwracając się do starosty, poprosił, żeby do czasu, kiedy będzie uchwała procedowania zamian majątkowych starostwa, żeby radni byli informowani o zamianach przed dokonaniem zamiany, a nie po wykonaniu.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - głosu udzielił radnemu Sławomirowi Ziemanowiczowi.

Radny Sławomir Ziemanowicz – rozumie, że można mieć własną opinię na ten temat, natomiast zachęca, żeby przestrzegać przepisów prawa i obowiązujących uchwał, stosować się do nich i według tego procedować, a zdania na ten temat można mieć różne. Uważa, że ta zamiana była bardzo korzystna dla powiatu i że zrealizowali bardzo ważną potrzebę gminy Ustka. Ponieważ gmina Ustka realizuje w tym obiekcie przedszkole z miastem Ustka i będzie tworzyć szkołę na potrzeby mieszkańców gminy Ustka. W związku z tym nie widzi insynuowanych nieprawidłowości, czy nierzetelności, czy niegospodarności, tym bardziej, że powiat otrzymał coś co można w dłuższym czasie być może przekształcić te środki finansowe. Dodał, że absolutorium dotyczy zarządu, który obecnie pełni funkcję. Nie poprzedniego zarządu i nie można sobie interpretować, bo to też jest dowolna interpretacja, ale prawnie tak to wygląda.

Radny Paweł Gonera - zarząd działa dwa dni, ale to jego oceniamy.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - takie są przepisy na dzień dzisiejszy i nie należy dyskutować nad tym co powinno być robione. Więcej uwag nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 5 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym spytał- kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 19 przeciw- 0 wstrzymało się – 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr IX/73/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 czerwca 2015r. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2014 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 6 do protokołu)

ppkt 2) w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2014 rok

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - poprosił przewodniczącą Komisji Rewizyjnej panią Annę Pietrzak o przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej.

Pani Anna Pietrzak przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – odczytała wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie

(wniosek stanowi zał. nr 7 do protokołu)

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - poprosił panią Jadwigę Janicką Skarbnik Powiatu o zapoznanie rady z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu słupskiego za 2014 rok.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – odczytała uchwałę Nr 067/p122/R/III/15 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 16 kwietnia 2015 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

(uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu)

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – poprosił wiceprzewodniczącego Rady Powiatu pana Wojciecha Krasuckiego o odczytanie uchwały składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie rozpatrzenia wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słupskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok.

Pan Wojciech Krasucki wiceprzewodniczący Rady Powiatu – odczytał uchwałę NR 137/p122/A/I/15 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 2 czerwca br. w sprawie rozpatrzenia wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słupskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok.

(uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu)

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – poinformował, że opinie i uchwały są wszystkie pozytywne. Głosu udzielił radnemu Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Radny Sławomir Ziemianowicz – po wysłuchaniu uchwał RIO i wniosku komisji rewizyjnej o absolutorium, zwrócił uwagę na kilka liczb, które się pojawiły. Taka liczba jak nadwyżka budżetowa. Jeżeli takie fundusze w jednostce samorządu są, czyli jeżeli jest nadwyżka budżetowa, to otwarcie roku jest dużo łatwiejsza, zwykle środki finansowe, czy potrzeby wydatkowe są znacznie większe, ale nadwyżka budżetowa to są pewne pieniądze na budżet kolejnego roku. Zwracając uwagę na drugą liczbę, bo jest nadwyżka operacyjna o której wspominała przewodnicząca komisji rewizyjnej w wysokości 7800 tys. zł. ta liczba to jest bardzo istotna z punktu widzenia możliwości inwestycji, możliwości spłaty zadłużeń jakie zaciągają samorządy.

Jest to zadanie każdego samorządu. Dzisiejszego zarządu powiatu również, żeby na takim poziomie te liczby utrzymać i zachować zdolność powiatu do realizowania inwestycji, jak również zachować możliwości spłaty zaciągniętych zobowiązań. Zwrócił uwagę na jeszcze jedną liczbę, że łączne zadłużenie powiatu spada z roku na rok i jest i w tej chwili wynosi około 27% dochodów, a więc powiat posiada zdolność kredytową, a więc posiada możliwości realizowania inwestycji w przypadku gdy będzie możliwość uzyskania zewnętrznego wsparcia, czy dalej kontynuowania zadań z zakresu inwestycyjnego, szczególnie przy pomocy gmin, czy innych środków zewnętrznych, czego z całego serca życzy powiatowi, żeby zachował zdolność i taką energię. Dodał, że jest pewna przenośnia między dwoma liczbami, między nadwyżką operacyjną, a osobą o transakcji, o której mówił Paweł. On nie będzie badał związku między zamianą nieruchomości to co oddali Ustce, otrzymali około 7800 tys. zł, Jakiś związek jest, bo te liczby są podobne i może trzeba zbadać. Podziękował pani skarbnik za to, że tak umiejętnie prowadzi finanse powiatu w związku z tym mamy takie wyniki jakie mamy.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – gra liczbami jest charakterystyczna dla tego świata, a kończy się Grecją.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 10 do protokołu)

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos. Więcej głosów nie było.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2014 rok, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 17 przeciw - 1 wstrzymało się – 2 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/74/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 czerwca 2015r. w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu Słupskiego za 2014 rok, została podjęta.

Podjęcie uchwały jednoznacznie oznacza udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu.

Pogratulował zarządowi aktualnemu i poprzedniemu, który działał w 2014 roku, bo to też ich zasługa. Również skierował słowa podziękowania do pani skarbnik.

(uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu)

Ogłosił 10 min przerwy. Przerwa godz. 14³⁷ Wznowienie obrad godz. 14⁵⁷

ppkt 3) w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Rzechcino na działce nr 96 na terenie gminy Potęgowo”

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Rolnictwa Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Zapytał, czy ktoś z radnych, czy pan starosta chciałby zabrać głos. Otworzył dyskusję. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 12 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania

za - 18 przeciw - 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że, uchwała Nr IX/74/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 czerwca 2015r. w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Rzechcino na działce nr 96 na terenie gminy Potęgowo”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 13 do protokołu)

ppkt 4) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Ustka pomocy finansowej w formie dotacji celowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1102G Ustka-Modlinek-Duninowo

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Rolnictwa Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Zapytał, czy ktoś z radnych, czy pan starosta chciałby zabrać głos. Otworzył dyskusję. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 14 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania

za - 18 przeciw - 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/76/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 czerwca 2015r. w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Ustka pomocy finansowej w formie dotacji celowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1102G Ustka-Modlinek-Duninowo, została podjęta.

(uchwała stanowi zł. nr 15 do protokołu)

ppkt 5) w sprawie wyrażenia woli zawarcia umowy pomiędzy Gminą Słupsk, a Miastem Ustka, Gminą Ustka, Miastem Słupsk, Gminą Kobylnica oraz Powiatem Słupskim dotyczącej wspólnej realizacji zadania pn. „Opracowanie koncepcji rozbudowy z uzyskaniem decyzji środowiskowej” oraz udzielenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadania objętego umową

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Rolnictwa Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Zapytał, czy ktoś z radnych, czy pan starosta chciałby zabrać głos. Otworzył dyskusję. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 16 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania

za - 16 przeciw - 1 wstrzymało się – 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr IX/77/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 czerwca 2015r, w sprawie wyrażenia woli zawarcia umowy pomiędzy Gminą Słupsk, a Miastem Ustka, Gminą Ustka, Miastem Słupsk, Gminą Kobylnica oraz Powiatem Słupskim dotyczącej wspólnej realizacji zadania pn. „Opracowanie koncepcji rozbudowy z uzyskaniem decyzji środowiskowej” oraz udzielenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadania objętego umową, została podjęta.

(uchwała stanowi zł. nr 17 do protokołu)

ppkt 6) w sprawie zmiany uchwały Nr XV/92/2000 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2000r. w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego jako członka założyciela do stowarzyszenia pn. „Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna”

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie.

Zapytał, czy ktoś z radnych, czy pan starosta chciałby zabrać głos. Otworzył dyskusję. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 18 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania

za - 16 przeciw - 0 wstrzymało się – 2 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/78/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 czerwca 2015r, w sprawie zmiany uchwały Nr XV/92/2000 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2000r. w sprawie przystąpienia Powiatu Słupskiego jako członka założyciela do stowarzyszenia pn. „Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna”, została podjęta.

(uchwała stanowi zł. nr 19 do protokołu)

ppkt 7) w sprawie porozumienia pomiędzy Powiatem Słupskim, a Województwem Pomorskim, Gminą Słupsk, Muzeum Pomorza Środkowego dotyczącego wspólnej organizacji zadania pn. „Dożynki Województwa Pomorskiego w Swołowie w dniu 13 września 2015 r.”

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił panu staroście.

Pan Zdzisław Kołodziejski Starosta - poinformował, że odbyło się spotkanie z Urzędem Marszałkowskim na którym zostały uzgodnione sprawy finansowe, między innymi opracowanie plakatów, rozpropagowanie zaproszeń, to przyjmuje na swoje finansowanie Urząd Marszałkowski, również degustacja potraw. Będą to potrawy tradycyjne regionalne. Urząd Marszałkowski wycenia, że może to wynosić około 35 tys. zł na które to zadanie mają przeznaczone środki. Natomiast zabezpieczenie, dojazdy, drogi, czyli bardziej praca niż wydatki, to odpowiedzialnym będzie powiat. Zabezpieczenie straży pożarnej będzie gmina. Oprawa muzyczna i występy artystyczne wspólnie z gminą. Zaopatrzenie w energię Muzeum Pomorza, z tym, że Muzeum szuka dofinansowania, bo są to duże środki, powiat w to nie będzie wchodził, ponieważ Muzeum chce zabezpieczenie, energię wykonać na stałe, to jest w ich majątku. W związku z tym muszą we własnym zakresie znaleźć finansowanie. Będą szacunkowo wyceniać te wszystkie wydatki, które są związane z naszym uczestnictwem i nie będzie to więcej niż 20 tys. zł., a tyle wydawali na dożynki powiatowe do tej pory funkcjonujące. W scenariuszu nie ma konkursu chleba. Na tym spotkaniu dyskutowali na ten temat, ponieważ Urząd Marszałkowski nie przewiduje takiego konkursu, argumentując, że nie podejmuje się wyceny chleba. Padały różne propozycje, między innymi takie, żeby tradycji stało się zadość, wprowadzić nie konkurs chleba, ale wystawę lub pokaz. Jednak wiąże się to z wydatkami i powiat musiałby przyjąć na swoje barki zarówno finansowe jak i organizacyjne, ponieważ Urząd Marszałkowski nie przewiduje organizacji konkursu chleba. Jeśli radni mogą w tym względzie poradzić to proszę bardzo.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – myśli, że pan marszałek nie szarpnął się, bo powiat na Turniej wydał około 300 tys. zł. Natomiast na dożynkach będzie kilka tysięcy osób i tylko dają 35 tys. zł.

Pan Zdzisław Kołodziejski Starosta – wyjaśnił, że jest pięciu organizatorów, to sobie poradzą. Ponieważ odbywać się będą na obszarze gminy, za uczestnictwo straży ochotniczej, czy straży gminnej nie będą płacić. W związku z tym nie będą to koszty, które przekroczą 100 tys. zł.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - głosu udzielił radnemu Edwardowi Sasko.

Radny Edward Sasko – proponuje, żeby pozostawić tak jak było.

Pan Zdzisław Kołodziejcki Starosta – degustacja chleba będzie, bo będą częstować uczestników chlebem.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - zapytał, czy są jeszcze pytania. Pytań nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 20 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/79/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 czerwca 2015r, w sprawie porozumienia pomiędzy Powiatem Słupskim, a Województwem Pomorskim, Gminą Słupsk, Muzeum Pomorza Środkowego dotyczącego wspólnej organizacji zadania pn. „Dożynki Województwa Pomorskiego w Swołowie w dniu 13 września 2015 r.”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 21 do protokołu)

ppkt 8) w sprawie Statutu Powiatu Słupskiego

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - oddał głos przewodniczącemu Komisji Statutowej panu Andrzejowi Kordylasowi.

Pan Andrzej Kordylas przewodniczący Komisji Statutowej – zwracając się do przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady, powiedział, że Komisja spotkała się 6 razy, dzisiaj było kolejne posiedzenie, na którym komisja uwzględniła uwagi i wnioski poszczególnych komisji. Komisja zaproponowała, żeby członek Komisji Paweł Lisowski przedstawił zmiany w statucie.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił radnemu Pawłowi Lisowskiemu.

Radny Paweł Lisowski - zwracając się do przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady, powiedział, że Komisja Statutowa spotkała się dzisiaj aby przeanalizować wnioski, które przekazały komisje stałe. Większość tych wniosków została rozpatrzona pozytywnie i tak:

§6 ust 9 dopisano na końcu „ustawy o samorządzie powiatowym” – ponieważ w tym przepisie powołują się na art. 5, ale nie wiadomo z jakiej ustawy pochodzi.

§ 15 ust 3 Radnemu nieobecnemu na sesji rady, posiedzeniu komisji lub posiedzeniu zarządu nie potrąca się diety w przypadku delegowania go przez przewodniczącego rady lub przewodniczącego zarządu do wykonywania innych czynności związanych z funkcją radnego lub członka zarządu.

Wniosek komisji o wykreślenie ust. 3. ponieważ jest osobna uchwała w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży, która to reguluje, w związku z tym nie ma potrzeby, żeby statut tą materią się

zajmował. Takie jest również stanowisko komisji statutowej. Komisja Statutowa, zwróciła uwagę, że w uchwale, która obecnie obowiązuje w sprawie diet, nie ma tego typu zapisu i chcieliby, żeby w przyszłości taki zapis się znalazł. Natomiast autopoprawką wnioskuje, żeby ten zapis wykreślić.

§ 26 ust 5 Radni wnioskodawcy mogą wycofać projekt uchwały w każdym momencie przed ostatecznym jej głosowaniem.

Komisja uznała, że ten zapis może być sprzeczny z ustawą o samorządzie powiatowym. Ponieważ, jeżeli w porządku obrad znajdzie się projekt uchwały, żeby go wykreślić potrzebna jest zgoda radnych, bezwzględna większość ustawowego składu rady. W związku z tym komisja proponuje o wykreślenie tego zapisu ze statutu.

§ 32 ust 3 Protokół sporządzany jest przez właściwego pracownika starostwa. Protokół ten podpisuje przewodniczący rady i protokolant. Po przyjęciu na następnej sesji, protokół stanowi urzędowy zapis przebiegu obrad. Jest zapis „Po przyjęciu na następnej sesji”. W związku z tym, że nie ma potrzeby przyjmowania protokołu. Po głębszej analizie stwierdzono, że takiej potrzeby nie ma. Proponuje wykreślić „Po przyjęciu na następnej sesji” i pozostawić, że „protokół stanowi urzędowy zapis przebiegu obrad.” W związku z tym, że protokołu nie trzeba przejmować, w tym samym paragrafie ust 8, proponują wykreślić początek zapisu, „Protokół z poprzedniej sesji rady jest przyjmowany na następnej sesji.” Pozostawić zapis „ Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż do zakończenia kolejnej sesji rady.”, żeby radni mogli mimo wszystko wносить uwagi, a przewodniczący nie musi poddawać protokołu pod głosowanie, natomiast może się zapytać, czy są uwagi do protokołu. Jeżeli nie ma to wiadomo, że protokół jest przyjęty.

§ 60 ust 1 zapis brzmiał: „Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje członkom zarządu.” Pojawiły się wątpliwości, czy dotyczy inicjatywy uchwałodawczej, czy uchwał rady powiatu, czy zarządu powiatu, żeby zapis sprecyzować. Dopisali „Inicjatywa uchwałodawcza w zakresie wskazanym w §59 ust 1 i 2 przysługuje członkom zarządu”. Żeby nie było wątpliwości, że ta inicjatywa dotyczy uchwał zarządu powiatu, a nie uchwał rady powiatu słupskiego. Ponieważ wcześniejszy przepis reguluje komu przysługuje inicjatywa uchwałodawcza w zakresie uchwał rady powiatu. Te zmiany autopoprawką komisja proponuje wnieść do statutu. Jeżeli statut zostanie przegłosowany w takiej formie to wraz z autopoprawkami, które radnym zgłosił.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zapytał, czy są uwagi, pytania. Uwag nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 22 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie statutu Powiatu Słupskiego, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/80/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 czerwca 2015r w sprawie Statutu Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 23 do protokołu)

Statut nowy będzie obowiązywał po 14 dniach po ukazaniu się w Dzienniku Urzędowym Woj. Pomorskiego Na razie obowiązuje statut aktualny.

ppkt 9) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słupskiego

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji rady powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Głosu udzielił skarbnik powiatu.

Pani Jadwiga Janicka skarbnik powiatu – poinformowała, że projekt uchwały był omawiany wraz z autopoprawką.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zapytał, czy są pytania. Pytań nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 24 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania

za - 19 przeciw - 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/81/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 czerwca 2015r w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 25 do protokołu)

ppkt 10) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2015 rok

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji rady powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Zapytał, czy są pytania. Pytań nie było. Głosu udzielił skarbnik powiatu.

Pani Jadwiga Janicka skarbnik powiatu – poinformowała, że Zarząd Powiatu wniósł do przewodniczącego Rady wniosek o dodatkową autopoprawkę, która związana jest z wprowadzeniem do budżetu 2 tys. zł na organizację święta policji. Autopoprawka nie była omawiana na komisjach.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 26 do protokołu)

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawką omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania

za - 17 przeciw - 0 wstrzymało się – 2 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr IX/82/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 czerwca 2015r sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2015 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 27 do protokołu)

Ad. VIII.

Skarga na Starostę Słupskiego Zdzisława Kołodziejkiego

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - wcześniej o niej mówił.

Zgodnie z art. 229 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność starosty jest rada powiatu.

Zgodnie z art. 16. ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym rada powiatu kontroluje działalność powiatowych jednostek organizacyjnych, w tym celu powołuje komisję rewizyjną.

Mając na uwadze postanowienie § 38 ust. 1 i 4 powiatu słupskiego nieodzowne jest przekazanie powyższej skargi Komisji Rewizyjnej celem zbadania jej zasadności. Zapytał panią mecenas, czy należy głosować.

Pani Beata Sadowska radca prawny – wyjaśniła, że nie ma potrzeby głosowania jako że należałoby uznać, że głosowanie byłoby zastrzeżone tylko dla sytuacji o której jest mowa § 38 ust 4, czyli do zlecenia odrębnej kontroli. Tu nie będzie kontroli, tylko wyjaśnienie zasadności tej skargi. Nie będzie to wymagało przeprowadzania kontroli. Tylko kontrolę władczą zleca rada.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - głosu udzielił radnemu Pawłowi Lisowskiemu.

Radny Paweł Lisowski – jeżeli taki projekt pojawił się na sesji i jest w porządku obrad, to komisja rewizyjna jest organem wewnętrznym rady i rada kieruje do komisji rewizyjnej. W tym momencie jeżeli w porządku obrad mamy taki punkt, to radni powinni zadecydować o przekazaniu tej sprawy do komisji rewizyjnej. Natomiast w większości samorządów jest tak, że przewodniczący rady dostając taką skargę przekazuje ją do komisji rewizyjnej nie włączając jej do porządku obrad sesji, żeby skrócić ten czas. Natomiast, żeby tak zrobić, należałoby zapisać w planie pracy komisji rewizyjnej „komisja rewizyjna rozpatruje skargi, które wpłyną na starostę, zarząd powiatu i jednostki. Natomiast dzisiaj radni powinni przegłosować i skierować skargę do komisji rewizyjnej.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za skierowaniem skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?
podał wyniki głosowania:

za - 16 przeciw - 0 wstrzymało się – 3 radnych

Stwierdził, że skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej.

Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – poprosił w ogólnych zarysach przedstawić, czego dotyczy ta skarga.

Pan Zdzisław Kołodziejski Starosta – wyjaśnił, że głównie dotyczy postępowania w trybie rejestrowym Stowarzyszenia. Nasze zastrzeżenia co do statutu, które Stowarzyszenie zarejestrowało. W tym Stowarzyszeniu są różne za i przeciw, jedni na drugich wzajemnie się oskarżają. Starostwo, żeby zachować się obiektywnie, skierowało do sądu w trybie rejestrowym, ale w trybie bezprocesowym zapytanie o poprawność postępowania. Sąd rejestrowy odpowie nam kto ma rację. Nie chce więcej mówić, bo komisja rewizyjna będzie w szczegółach te materiały dosyć obszernie czytać.

Ad. IX.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - głos oddał panu staroście Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Pan Zdzisław Kołodziejski Starosta – odpowiadając radnemu Andrzejowi Kordylasowi, który interpelował w sprawie budowy chodnika w miejscowości Światały, gmina Damnica, którą zgłosił 29 września 2014r. Zarząd Powiatu w odpowiedzi przesłał informację do wójta gminy, że jest taka propozycja i przesłał też propozycje wspólnego finansowania. Jak widać w roku 2015 do tej pory nie otrzymali w tej sprawie propozycji wspólnej inwestycji od wójta gminy. Widocznie wójt gminy uznał, iż inne budowy dróg, chodników są pewnie ważniejsze. Wznowią zapytanie, czy jest jeszcze zainteresowany, żeby umieścić w zadaniach, które Powiat będzie realizować chodnik wzdłuż drogi powiatowej.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - radnemu Sławomirowi Ziemianowiczowi odpowiedź zostanie udzielona zgodnie ze statutem. Sprawy są w toku wyjaśnienia.

Ad. X.

Wnioski i oświadczenia radnych

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć wniosek lub oświadczenie. Głosu udzielił radnemu Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Radny Sławomir Ziemianowicz – obserwując działalność Zarządu Powiatu z uwagą stwierdził, że w zadaniu, w którym realizują z Słowińską Grupą ze środków dzielonych przez Słowińską Grupę Rybacką, odbyły się trzy przetargi i nie zostały rozstrzygnięte. Dwa przetargi zostały nie rozstrzygnięte ze względu na błędną specyfikację jaką przygotował zamawiający. To zadanie sfinansowane ze środków Unii Europejskiej, a dotyczy zakupu rękawu przeciwpowodziowych. Wniosek ten był złożony w poprzedniej kadencji, a chyba miał być zakończony 30 czerwca br. W związku z tym ta cała sytuacja i kwestia środków jakie powiat miałby pozyskać na to zadanie stoi pod znakiem zapytania. Wypadałoby, żeby jako rada do tego problemu się odnieśli. A właściwym do sprawdzenia tej całej sytuacji jest komisja rewizyjna. Składa wniosek, żeby ten przetarg i tą procedurę skontrolowała komisja rewizyjna.

Radny Maciej Karaś – odnośnie projektu dlaczego te przetargi nie wyszły, z ciekawości sam by się chciał dowiedzieć. Jako reprezentant Słowińskiej Grupy Rybackiej, powiedział, że uczestniczyli w udzieleniu tej dotacji. Dzisiaj pozyskał informację, że ten projekt unijny nie dojdzie do skutku, że nie zostanie zrealizowany. W związku z tym, że ten przetarg nie został rozstrzygnięty do dnia dzisiejszego, a okres kwalifikalności wydatków jest do końca lipca, czyli nie ma możliwości już zrealizowania rozstrzygnięcia tego przetargu i dokonania zakupu, czyli te pieniądze zostaną stracone bezpowrotnie, zostaną oddane do ministra. Jest radnemu przykro, bo uważa, że jest to najgorsze z możliwych rozwiązań, kiedy wnioskuje się o pieniądze, a później ich się nie wykorzystuje. Także będzie to źle świadczyło o Słowińskiej Grupie Rybackiej, która włożyła dużo wysiłku żeby te pieniądze pozyskać z ministerstwa rolnictwa. Dodał, że nie jest to pierwszy przypadek. Taka sama sytuacja miała miejsce w przypadku projektu związanego z zakupem kontenerów kąpieliska. Uważa, że wymaga to zbadania, bo dla radnego jest to nie do pomyślenia żeby tak łatwo tracić te pieniądze.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił staroście panu Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Pan Zdzisław Kołodziejski starosta – powiedział, że Zarząd Powiatu bardzo szczegółowo analizował sytuację. Od pierwszego przetargu okazało się, że sumy były o wiele większe. W związku z tym przygotowując klasyfikację do drugiego przetargu poprawili specyfikację, żeby można było zastosować nieco inne technologicznie technicznie mniej zaawansowanym wymaganiom i wymagające parametry. Okazało się, że w następnym przetargu też nie udało się uzyskać. Ostatni przetarg rozdzielili samochód i sprzęt. Okazało się, że na samochód znalazł się oferent, natomiast na sprzęt w ogóle nie złożono oferty. I uznając, że nie zdążą zrealizować tego zadania postanowili odstąpić od realizacji tego zadania.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił radnemu Maciejowi Karasiowi.

Radny Maciej Karaś – nie chciałby ferować wyroków w którym momencie popełniono błąd. Z jego doświadczenia wynika, że w tym przypadku jeżeli przetargi nie wychodziły, to kluczowe było błędne określenie wartości tych zamówień, a mówi o dwóch projektach unijnych w momencie aplikowania o wnioski unijne. Jest to jedyny przypadek jaki zna, żeby wnioskodawca oszacował wartość zamówienia i później nie udało się kupić za te pieniądze, które dostał, bo ten proces wartości szacowania zamówienia na etapie wnioskowania jest to cała procedura, bo trzeba oferty zbierać i w tym momencie jest czas, że by się dowiedzieć ile to powinno kosztować. Nie rozumie jak można wnioskować, a później okazuje się, że to coś kosztuje więcej i nie ma na to pieniędzy.

Pan Zdzisław Kołodziejski starosta – przewodniczący Komisji mówił o drugim zadaniu, o organizacji kąpielisk. Tam zaszła inna sytuacja, gminy Kępice i Ustka wycofały się z realizacji zadania i to było główną przyczyną, ponieważ uważają, że nie udało by im się w określonym terminie podłączyć tych urządzeń. I to jest udokumentowane

Radny Maciej Karaś – może nie należy brnąć w tym kierunku, czemu ten przetarg dotyczący kąpielisk nie wyszedł. Tam też zaistniała taka sytuacja, że we wniosku, który został złożony w 2013 r. nie oszacowano wartości zamówienia i konsekwencją było to, że pierwszy i drugi przetarg nie wyszły bo oferty złożone nie można było sfinansować z dostępnych środków i potrzeba było zwracać się do gmin o przekazanie dodatkowych środków i konsekwencją „gwoździem do trumny” było to, że ze względu na presję czasu miasto Ustka nie mogło (bo to dotyczyło wiosny tego roku) zrealizować procedury związanej z uzyskaniem pozwolenia budowlanego.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – myśli, że na ten temat wystarczy dyskusji, jest konkretny wniosek i muszą go przegłosować. Poprosił radnego o powtórzenie wniosku.

Radny Sławomir Ziemianowicz - o skontrolowanie przez komisję rewizyjną procedury związanej z realizacją tego projektu i między innymi też przetargów. Chodzi, żeby odnieść się to tego zadania, dlaczego nie zostało zrealizowane.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - zapytał, kto z radnych jest za tym, aby skierować do komisji rewizyjnej o sprawdzenie, dlaczego nie został rozstrzygnięty przetarg w terminie.

podał wyniki głosowania:

za – 14 przeciw – 0 wstrzymało się – 5 radnych

Wniosek został skierowany do komisji rewizyjnej.

Głosu udzielił radnemu Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Radny Sławomir Ziemianowicz – złożył oświadczenie do kolegów którzy są w Słowińskiej Grupie Rybackiej, żeby spojrzeli na ta sytuację i rozważyli. Ponieważ Słowińska Grupa Rybacka jest Stowarzyszeniem, Stowarzyszeniem, które może prowadzić działalność gospodarczą, następuje też tutaj styczność z mieniem powiatu poprzez realizację projektów finansowanych przez Słowińską Grupę Rybacką. Chciałby, żeby koledzy rozważyli, czy takie połączenie jest właściwe, jeśli nawet nie narusza prawa.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - głosu udzielił radnemu Maciejowi Karasiowi.

Radny Maciej Karaś - odpowiedział, gdyby doszło do realizacji projektu, to ta kolizja może by miała miejsce. W związku z tym, że nie doszło do wydatkowania środków unijnych, to taka kolizja nie zaistniała. Wolałby, żeby te projekty zostały zrealizowane wtedy mógł by czuć konflikt interesów przy ewentualnym rozpatrywaniu takiej sprawy. W tym przypadku nie jest to zasadne, bo nie zostały te środki wydatkowane.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - głosu udzielił staroście Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Pan Zdzisław Kołodziejcki starosta – dodał, że w Lęborku, szefem tej grupy jest starosta i realizuje te zadania. Chyba nie ma konfliktu skoro on jest tym głównym negocjatorem i tym, który tej grupie przewodzi. Tak mówił, osobiście nie zna sytuacji.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - głosu udzielił radnemu Pawłowi Lisowskiemu.

Pan Paweł Lisowski – problem będzie rozpatrywany przez komisje rewizyjną. Ale w związku z tym, że ta dyskusja toczy się, zapytał pana Macieja kiedy powiat słupski dowiedział się, że będzie beneficjentem, że uzyskał dofinansowanie na to zadanie, który był to rok.

Radny Maciej Karaś – odpowiedział, że był to 2013 rok jest to bardzo stara sprawa. Wraz z podpisaniem umowy rozpoczęła się realizacja tego projektu i ona jak widać nie została zakończona do dziś.

Pan Paweł Lisowski – powiedział, że gmina Kępice również z tego programu dostała dofinansowanie i zakończyła projekt na długo przed kadencją, która się zakończyła. Myśli, że komisja rewizyjna całościowo spojrzy na problem kiedy inwestycja mogła się rozpocząć i dlaczego się nie rozpoczęła i rozliczyła zarządy poprzedni i obecny z tego, że taka zaistniała sytuacja. Można porównać jakie działania podjął poprzedni zarząd, a jakie działania podjęli w tej kadencji. Zauważył, że do 30 czerwca zadanie musiało zostać zrealizowane do końca. Mało tego musiało zostać odebrane.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - uważa, że komisja rewizyjna nie może mieć żadnych wątpliwości, że nie sprawdzi od a do z. Po to wybrali członków komisji rewizyjnej, żeby przedstawiali radzie wszystko od a do z. Głosu udzielił radnemu Palowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – inicjatorem zakupu rękawa kilka lat temu był radny, myślał, że wyasygnują kwotę, kupią rękaw, a okazuje się, że dopiero jak zaczęli urzędnicy kręcić wyszły schody.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - głosu udzielił wiceprzewodzącemu Wojciechowi Krasuckiemu.

Pan Wojciech Krasucki wiceprzewodniczący Rady – skoro radny Paweł Gonera przyznał się, że to on stawiał wniosek w poprzedniej kadencji o przeprowadzenie zadania, należy rozważyć, czy należy kierować wniosek do komisji rewizyjnej, skoro mamy winnego.

(protokół wyników głosowania IX sesji Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 czerwca 2015 roku stanowi zał. nr 28 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Polityki Społecznej z dnia 22.06. 2015 r. stanowi zał. nr 29 do protokołu)
(wnioski i opinie Komisji Rolnictwa, Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego z dnia 23.06. 2015 r. stanowi zał. nr 30 do protokołu)

(wniosek i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu z dnia 24.06.2015 r. stanowią zał. nr 31 do protokołu)

Ad. XI.

Zakończenie sesji

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - stwierdził, że porządek sesji został wyczerpany. Zamknął IX sesja Rady Powiatu Słupskiego. Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

zakończenie godz. 15³⁵

Przewodniczący Rady

Jan Olech

Protokołowała:

Irena Kaczmaryk