

**RADA POWIATU
w SŁUPSKU**

OR-II.0002.10.2015

**Protokół Nr X/2015
sesji Rady Powiatu Słupskiego
z dnia 25 sierpnia 2015 roku**

X sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w Starostwie Powiatowym w sali konferencyjnej nr 202 od godz. 13⁰⁵.

Ad I

Otwarcie sesji

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - otworzył X sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał przybyłych radnych.

Powitał gości:

Pana Czesława Elzanowskiego – radnego Sejmiku Województwa Pomorskiego

Pana Wojciecha Jakubowskiego z-cę komendanta Miejskiego Policji w Słupsku

Pana Włodzimierza Sławnego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku

Powitał Zarząd Powiatu Słupskiego z jego przewodniczącym panem Zdzisławem Kołodziejским.

Powitał kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu.

Powitał laureatów konkursu Piękna Wieś Pomorska.

Przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych na sesję.

Obsługę prawną zapewniała radca prawny pani Beata Sadowska.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

Ad II

Stwierdzenie kworum

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 18 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych. Stwierdził, że obrady są prawomocne.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Do protokołowania wyników głosowania sesji wyznaczył wiceprzewodniczącego Rady Powiatu pana Andrzeja Kordylasa.

Ad. III**Przedstawienie wyników powiatowego etapu konkursu „Piękna Wieś Pomorska” oraz wręczenie laureatom nagród**

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił staroście Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Pan Zdzisław Kołodziejski Starosta - zwracając się do Wysokiej Rady i obecnych na sesji, powiedział, że po raz XXII Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Gdańsku zorganizował konkurs „Piękna Wieś Pomorska” w dwóch kategoriach: „Zagroda” i „Wieś” . Konkurs jest organizowany w trzech etapach: gminnym, powiatowym oraz wojewódzkim. Wojewódzki będzie rozstrzygnięty na dożynkach wojewódzkich, które odbędą się 13 września w Swołowie w powiecie słupskim. Dodał, że celem konkursu jest poprawa jakości życia na wsi, również, żeby lepiej żyło się w pięknym kraju, w pięknych miejscowościach, a jednocześnie, żeby była przyjemność mieszkać w pięknych zagrodach. Celem jest również integracja środowisk mieszkańców powiatu słupskiego i poszczególnych miejscowości.

W ubiegłym roku nie udało się zorganizować powiatowego konkursu, w tym roku tylko dwie gminy przystąpiły do powiatowego etapu konkursu: Dębica Kaszubska i Słupsk. Zaapelował, by w przyszłym roku mobilizować i zachęcać mieszkańców z poszczególnych gmin, sołectw do jak największego uczestnictwa w tym konkursie, by objął on przynajmniej połowę, albo nawet wszystkie gminy naszego powiatu, by nasza wieś pomorska była coraz piękniejsza. Następnie podał wyniki konkursu: w kategorii „Zagroda”: I miejsce - p. Teresa Janusz z miejscowości Strzelino, II miejsce - pp. Barbara i Henryk Stachowicz z miejscowości Podole Małe, w kategorii „Wieś”: I miejsce – wieś Bierkowo – sołtys Jan Gruszewski, II miejsce – wieś Podole Małe - sołtys Krystyna Szłapa. Następnie przewodniczący Rady Jan Olech i starosta Zdzisław Kołodziejski wręczyli dyplomy i nagrody laureatom konkursu.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – pogratulował i zachęcił do udziału w następnym konkursie.

Ad IV**Przyjęcie proponowanego porządku obrad**

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – przypomniał, że projekt porządku obrad został radnym przesłany w zaproszeniach na sesję (porządek stanowi zał. nr 3 do protokołu) Poinformował, że w dniu 20 sierpnia br. do przewodniczącego Rady Powiatu wpłynął wniosek Zarządu Powiatu z prośbą o wprowadzenie pod obrady Rady projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/374/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 września 2014 roku w sprawie zawarcia umowy na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1202G w ciągu ulicy Wczasowej w Ustce”.

Głosu udzielił panu staroście Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

Pan Zdzisław Kołodziejcki Starosta Słupski – poinformował, że konkurs został rozstrzygnięty, zmieniła się znacząco kwota, w związku z tym proponują uściślić kwotowo to zadanie, przypominał, że wycena wynosiła 9 milionów zł, efekt przetargowy, to 6 milionów zł

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi? Uwag nie było.

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem pod obrady Rady omówionego projektu uchwały, proszę podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 17 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w pkt 8 ppkt. 6, a ppkt 6 stanie się ppkt 7 itd.

Poinformował radnych, że Komisja Rewizyjna zbadała skargę _____ na działalność starosty słupskiego, zleconą przez Radę Powiatu. W związku z powyższym zaproponował wprowadzić pod obrady Rady projekt uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność starosty słupskiego.

Zapytał, czy są uwagi ? Uwag nie było.

Przystąpił do głosowania, i w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem pod obrady Rady przedstawionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw, kto się wstrzymał

podał wyniki głosowania

za - 17 przeciw - 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w pkt. 8 ppkt 9, a ppkt 9 stanie się ppkt 10 itd.

Zapytał, czy ktoś z radnych, czy Pan Starosta wnosi inne propozycje, bądź zmiany do porządku obrad? Uwag nie było.

odczytał projekt porządku obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie wyników powiatowego etapu konkursu „Piękna Wieś Pomorska” oraz wręczenie laureatom nagród.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu IX sesji.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu Słupskiego.

8. Podjęcie uchwał:

- 1) w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony,
- 2) w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Słupskiego na rzecz Gminy Kępice,
- 3) w sprawie zmiany uchwały Nr VI/43/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Damnica pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1139G Mianowice – Głównicyce na odcinku Karzniczka - Damnica,
- 4) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Kobylnica pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1152G Dobrzęcino – Komorzyn,
- 5) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Słupsk pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1105G na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1015G do miejscowości Krężółki,
- 6) w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/374/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 września 2014 roku w sprawie zawarcia umowy na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1202G w ciągu ulicy Wczasowej w Ustce”.
- 7) w sprawie zmiany uchwały Nr VI/38/2015 z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
- 8) w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Powiatu Słupskiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego,
- 9) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność starosty słupskiego,
- 10) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słupskiego,
- 11) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2015 rok.

9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

- 1) informacja w sprawie podniesionego przez radnego Sławomira Ziemianowicza naruszenia przez członka Zarządu Powiatu Słupskiego Grzegorza Grabowskiego przepisów art. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

10. Wnioski i oświadczenia radnych.

11. Zakończenie sesji.

Przystąpił do głosowania – i w związku z tym zapytał, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw ? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że porządek obrad, został przyjęty.

Ad V**Przyjęcie protokołu IX sesji**

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – przypomniał, że protokół IX sesji był wyłożony do wglądu w pokoju nr 207 Wydziału Organizacyjnego. Do dnia dzisiejszego

nie wniesiono uwag, w związku z tym zapytał– kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu IX sesji Rady Powiatu, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw ? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw - 0 wstrzymało się – 0 radnych

Stwierdził, że protokół IX sesji Rady Powiatu Słupskiego, został przyjęty.

Ad VI

Interpelacje i zapytania

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – poinformował, że od radnej Joanny Chabowskiej wpłynęły dwie interpelacje dotyczące działek nr 1023/1, 1022 na terenie miasta Ustka oraz nieruchomości nr 40/1/ w Ustce. (interpelacje przekazał staroście Zdzisławowi Kołodziejskiemu) Następnie głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi

Radny Andrzej Kordylas – w imieniu swoim i radnej Barbary Zawadzkiej zapytał w sprawie drogi powiatowej nr 1139G:

- czy remontowany odcinek tej drogi został wykonany zgodnie z projektem zakupionym w 2014r.,
- czy zapewniony był nadzór inwestorski podczas wykonywania robót,
- kto personalnie odpowiadał za stan wykonywanych robót,
- kto przeprosił mieszkańców za kolejne utrudnienia w komunikacji,
- czy wykonanie nawierzchni bitumicznej wykonuje się w temperaturze 13 st. i podczas obfitych opadów deszczu,
- dlaczego nie zapewniono bezpieczeństwa na tym odcinku mimo zapewnień dyrektora ZDP.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – odnosząc się do powyższej interpelacji zapytał, czy ta sama firma , która wykonała remont drogi nr 1139G wykonuje ul. Wczasową w Ustce. Poprosił o uzupełnienie remontu drogi 1139G od 20 – 30 m tj. o przejazd pod mostem Damnicy.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację lub zapytanie? Głosów nie było.

Ad VII

Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - oddał głos panu Staroście.

Pan Zdzisław Kołodziejski starosta – zwracając się do przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady przedstawił Sprawozdanie, które w brzmieniu stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - otworzył dyskusję nad przedstawionym „Sprawozdaniem”. Głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – zapytał o dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, który odchodzi na emeryturę, człowiek, który dzięki swojej pracowitości spowodował, że tysiące obywateli powiatu słupskiego przetrwało tzw. transformację, uważa, że należy pożegnać go na sesji, w dowód wdzięczności za pracę jaką włożył na rzecz społeczeństwa słupskiego, pracy, która była pracą wymierną, bo pomagał ludziom, w odróżnieniu od nas, którzy jesteśmy często priorytatywni w swoich działaniach, postrzegani przez społeczeństwo. Zapytał, czy takie pożegnanie pan starosta myśli zorganizować.

W związku z tym, że dyrektor Chałubiński 28 sierpnia odchodzi na emeryturę, zapytał w jakim terminie zostanie przeprowadzony konkurs na dyrektora PUP, bo jest to jednostka najważniejsza i najbardziej potrzebna mieszkańcom powiatu słupskiego. Obsadzenie jej właściwym człowiekiem jest najbardziej priorytetową jeżeli chodzi o działanie Zarządu.

W jakim terminie zostanie powołana, czy powróci do pracy sekretarz. Mija osiem miesięcy, a urząd jest bez sekretarza, który też jest obok starosty, chyba najważniejszą osobą w starostwie i bardzo potrzebną do kierowania urzędem.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - oddał głos panu Staroście.

Pan Zdzisław Kołodziejcki starosta – odnośnie pożegnania dyrektora Janusza Chałubińskiego odpowiedział, że on i pan Grabowski w imieniu Zarządu podziękowali kiedy dyrektor odchodził na urlop. Dyrektor powiedział, że na sesji nie będzie obecny. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby przewodniczący Rady zaprosił na następną sesję. Dodał, że dyrektor przyjedzie 28 września podziękować współpracownikom za współpracę. Na Zarządzie odbyło się kierownictwo Powiatowego Urzędu Pracy gdzie wspólnie podziękowali za współpracę panu dyrektorowi. Odnośnie konkursu na dyrektora, powiedział, że Zarząd na ostatnim posiedzeniu podjął decyzję i dał pełnomocnictwo panu Pawłowi Kądzieli do podejmowania wszelkich decyzji. Zarząd uznał, że nie ma pośpiechu, ponieważ nie ma rozstrzygniętych kilku konkursów i niektóre z nich się powtarzają, w związku z tym jeszcze jesienią br. ogłoszą taki konkurs. Natomiast Paweł Kądziela pełni obowiązki dyrektora do czasu rozstrzygnięcia konkursu.

Odnośnie trzeciego pytania odpowiedział, że pani Irena Tkaczuk - Kawalerowicz jest zatrudniona do 30 września, stosunek pracy rozwiązano za porozumieniem stron. Jeszcze we wrześniu zostanie rozpisany konkurs, zresztą pani kadrowa już przygotowuje konkurs, żeby we wrześniu go ogłosić i do końca września ogłosić, bo te osoby nie mogą się dublować. Jeżeli zostanie konkurs rozstrzygnięty, a rozstrzygnie komisja, to od 1 października, a jeżeli się nie uda to później. W ciągu trzech miesięcy etat powinien być obsadzony.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera - zaapelował do starosty, żeby na przyszłej sesji w imieniu mieszkańców podziękować panu Chałubińskiemu za ciężką pracę na rzecz tego społeczeństwa.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – potwierdził, że będzie zaproszony. Zapytał, czy są pytania. Pytań nie było.

VIII. Podjęcie uchwał:

ppkt 1) w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – poprosił przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu pana Macieja Karasia o opinię Komisji.

Pan Maciej Karaś przewodniczący Komisji - Komisja Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Rady Powiatu Słupskiego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, z uwzględnieniem zapisu w § 12

1. Upoważnia się Zarząd Powiatu do wydzierżawiania nieruchomości wchodzący w skład zasobu powiatowego na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata dodać „za zgodą Rady Powiatu”.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił pani Beacie Sadowskiej radcy prawnemu.

Pani Beata Sadowska radca prawny- odniosła się do propozycji komisji. Z tego co czyta radny, wypada sformułowanie „na czas nieoznaczony” . Należy się odnieść do sformułowania „na czas nieoznaczony”, ponieważ wymaga tego ustawodawca. Taki jest zapis i tak jest zatytułowana uchwała, „na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony”. Natomiast komisji propozycja wypada sformułowanie „na czas nieoznaczony”

Pan Maciej Karaś przewodniczący Komisji – intencją komisji było, to, żeby tylko umowy dzierżawy „na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata” były opiniowane przez radę powiatu, natomiast na czas nieoznaczony nie.

Pani Beata Sadowska radca prawny – jeżeli tak miało by być, to również należałoby zapisać w odrębnym ust. Jeżeli zmieniany jest zapis § 12 ust 1, znika kwestia wyrażania zgody „na czas nieoznaczony”. Z jednej strony jest uchwała, a z drugiej zapis, który mówi, że do czasu podjęcia uchwały wymaga to zgody. Stan jest wtedy niejasny. Jeżeli „na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata” mają być za zgodą, a „na czas nieoznaczony” bez zgody, to należy zapisać jedno i drugie w tym paragrafie. Komisja nie dodaje ust. 2, który tego dotyczy. Tylko zmienia treść ust. 1.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – poprosił panią radcę, o sformułowanie zapisu.

Pani Beata Sadowska radca prawny – ust. 1 mógłby brzmieć „Upoważnia się Zarząd Powiatu do wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości wchodzącymi w skład zasobu powiatowego na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata za zgodą Rady Powiatu”.

Dodać ust. 2 „Upoważnia się zarząd powiatu do wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości wchodzących w skład zasobu powiatowego na czas nieoznaczony”, a dotychczasowy ust. 2 oznaczyć jako ust. 3. Dodała, że ust. 2 też musiałby ulec zmianie. „O woli wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości wchodzących w skład zasobu powiatowego decyduje samodzielnie Zarząd Powiatu w drodze uchwały.

Radna Joanna Chabowska – wniosowała, by projekt ten przedyskutować na komisji.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zapytał, czy proponuje, żeby tę uchwałę wycofać.

Radna Joanna Chabowska – potwierdziła.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - wniosek poddał pod głosowanie. – zapytał, kto z radnych jest za wycofaniem z porządku obrad omawianego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

podał wyniki głosowania:

za – 6 przeciw – 12 wstrzymał się – 1 radny

Stwierdził, że wniosek nie przeszedł.

Ogłosił 10 min. przerwę

Przerwa godz. 14⁰⁷ Wznowienie obrad godz. 14¹⁷

Pan Maciej Karaś przewodniczący Komisji – zmodyfikował wniosek Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu Rady Powiatu Słupskiego

1. Upoważnia się Zarząd Powiatu do wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości wchodzących w skład zasobu powiatowego na czas nieoznaczony.
2. O woli wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości wchodzących w skład zasobu powiatowego na czas wskazany ust. 1 decyduje samodzielnie Zarząd Powiatu w drodze uchwały.
3. Upoważnia się zarząd powiatu do wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości wchodzących w skład zasobu powiatowego na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata za zgodą Rady Powiatu.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – wniosek poddał pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw, kto się wytrzymał podał wyniki głosowania:

za – 13 przeciw – 0 wstrzymało się – 5 radnych

Stwierdził, że wniosek przeszedł.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 5 do protokołu)

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił radnej Marii Kobylarz

Radna Maria Kobylarz – wynika z tego, że ta nieruchomość była we władaniu gminy Kępcice i korzystała z tego obiektu. Jeżeli ktoś korzysta i niszczy, doprowadza do ruiny i jeszcze dać im nieruchomość, która jest uzbrojona, która ma jakąś wartość jako ziemia. Nie rozumie i prosi o wyjaśnienie.

Radny Paweł Gonera – uważa, że należy przekazać, niech sobie inwestują. Nie wierzy, żeby tą nieruchomość ktokolwiek chciał kupić. Działek do sprzedaży jest dużo.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił radnemu Pawłowi Lisowskiemu.

Radny Paweł Lisowski – powiedział, że jeżeli ta uchwała zostanie przegłosowana, to gmina nie tylko będzie właścicielem budynków, czy nakładów, które poniosła, ale również gruntów. Liczą na to, że doprowadzi to do rozwoju ośrodka. Myśli, że interes jest samorządu gminnego i powiatowego, żeby tam się coś działo i ośrodek spełniał podstawową rolę.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił radnej Marii Kobylarz

Radna Maria Kobylarz – zaproponowała zrobić przetarg, może ktoś się zgłosi i dostaną pieniądze. Niekoniecznie musi to być gmina Kępcice skoro nie potrafiła zadbać o ten budynek. Każdy jeżeli bierze coś w dzierżawę musi to szanować, ulepszać, żeby nie było w gorszym stanie niż się otrzymało. Z rozmów wynika, że nie zrobili nic i jeszcze dać im tę nieruchomość w nagrodę. Uważa, że jest to nie do przyjęcia.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił radnemu Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Radny Sławomir Ziemianowicz – zwracając się do Przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady, powiedział, że jest to przykład jak działa uchwała podjęta przed chwilą przez Radę. Będą debatować nad sprzedażą nieruchomości, darowizną, niekoniecznie będąc zorientowanym jako radni. Była to kompetencja Zarządu i powinna być nadal, był tego zdania na komisji i głosi to do tej pory. Jest to krok wstecz, który zrobili w kwestii organizacyjnej i sprawności działania urzędu i nie współczuje i nie solidaryzuje się w tej kwestii z Zarządem.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił przewodniczącemu Komisji Maciejowi Karasiowi.

Pan Maciej Karaś przewodniczący Komisji – dodał, że skoro gmina Kępcice deklaruje, że ma pomysł co zrobić z tą nieruchomością w jaki sposób przewrócić do stanu funkcjonalnego, to jak najbardziej gmina jest właściwa, żeby się tym zająć. Jest za tym, żeby tą nieruchomość przekazać w formie darowizny gminie. Niemniej jego sugestia jest w kierunku Zarządu Powiatu, żeby w akcie

notarialnym zawrzeć jakieś zapisy, gdyby doszło do sprzedaży tej nieruchomości, żeby wartość nieruchomości, która była wyszacowana, została zwrócona powiatowi.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - oddał głos panu Staroście.

Pan Zdzisław Kołodziejcki starosta – powiedział, że nie mógł uczestniczyć na posiedzeniu komisji, ponieważ z wizytą gościła delegacja z Mołdawii, wtedy więcej by się wyjaśniło. Sytuacja jest taka, że w ramach porozumienia z Lasami Państwowymi do zasobów powiatu trafiła ta działka, którą gmina wcześniej dzierżawiła od Lasów Państwowych i poddzierżawiała prywatnym dzierżawcom, którzy organizowali wynajem kwater, czyli prowadzili działalność gospodarczą. Dodał, że gmina jest właścicielem nakładów 150 tys. zł do 200 tys. zł. W związku z tym, gdyby powiat chciał zostawić w naszych zasobach, to musi wynegocjować z gminą jak jej zwrócić te nakłady. Ponadto natychmiast po przyjęciu zaprowadzić dozór i pilnować tej nieruchomości, a będzie to koszt kilkadziesiąt tysięcy złotych miesięcznie. W przypadku kiedy nie uda się sprzedać za miesiąc, dwa, pół roku, czy rok i jak się okaże, że nasze dochody będą zerowe, a nieruchomość popadnie w ruinę w gorszą jaka jest, a powiat poniesie dodatkowe koszty. Należy wziąć wszystko pod uwagę podejmując decyzję. Wartość nieruchomości była wyceniona w czasie tej zamiany na 383 tys. zł. Poprosił, żeby radni zachowali się po gospodarsku i tak podejmowali decyzje, żeby nie było tak jak mówił radny Ziemianowicz.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zapytał, czy są jeszcze pytania, Pytań nie było. Zamknął dyskusję.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 7 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za – 15 przeciw – 0 wstrzymało się - 4 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr X/84/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 sierpnia 2015r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Słupskiego na rzecz Gminy Kępice została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu)

ppkt 3) w sprawie zmiany uchwały Nr VI/43/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Damnica pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1139G Mianowice – Główczyce na odcinku Karzniczka- Damnica

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 9 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw – 0 wstrzymał się - 1 radny

Stwierdził, że uchwała Nr X/85/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 sierpnia 2015r. w sprawie zmiany uchwały Nr VI/43/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Damnica pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1139G Mianowice – Głowczyce na odcinku Karzniczka- Damnica, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu)

ppkt 4) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Kobylnica pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1152G Dobrzęcino – Komorzyn

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 11 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr X/86/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 sierpnia 2015r. w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Kobylnica pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1152G Dobrzęcino – Komorzyn została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu)

ppkt 5) w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Słupsk pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1105G na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1015G do miejscowości Krężółki

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu i zaopiniowany pozytywnie. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 13 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za - 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr X/87/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 sierpnia 2015r. w sprawie przyjęcia przez Powiat Słupski od Gminy Słupsk pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1105G na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1015G do miejscowości Krężółki została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu)

ppkt 6) w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/374/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 września 2014 roku w sprawie zawarcia umowy na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1202G w ciągu ulicy Wczasowej w Ustce”

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zapytał przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu pana Macieja Karasia o opinię Komisji.

Pan Maciej Karaś przewodniczący Komisji – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu wyraziła pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 15 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?
podał wyniki głosowania:

za – 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr X/88/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 sierpnia 2015r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/374/2014 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 września 2014 roku w sprawie zawarcia umowy na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1202G w ciągu ulicy Wczasowej w Ustce”, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu)

ppkt 7) w sprawie zmiany uchwały Nr VI/38/2015 z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie kreślenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i zaopiniowany pozytywnie. Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos. Głosów nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 17 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za – 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr X/89/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 sierpnia 2015r. w sprawie zmiany uchwały Nr VI/38/2015 z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu)

ppkt 8) w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Powiatu Słupskiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - głosu udzielił pani Bożenie Przyborowskiej przewodniczącej Komisji Polityki Społecznej.

Pani Bożena Przyborowska przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej – poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej na posiedzeniu w dniu 20 sierpnia br. pozytywnie zaopiniowała kandydaturę pana Wojciecha Krasuckiego jako przedstawiciela Rady Powiatu Słupskiego do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - zapytał, czy ktoś z radnych chciałby być przedstawicielem Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Radni nie zgłosili chęci uczestniczenia w Powiatowej Radzie Działalności Pożytku Publicznego. Głosu udzielił wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu Wojciechowi Krasuckiemu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Słupskiego Wojciech Krasucki – podziękował za rekomendację Komisji Polityki Społecznej. Zgłosił kandydaturę pana Jacka Goreńskiego i przedłożył jego pisemną zgodę na kandydowanie. (zgodą stanowi zał. nr 19 do protokołu)

Przedstawił, krótki jego przebieg pracy zawodowej.

Jacek Goreński lat 51 Absolwent Akademii Wychowania Fizycznego w Poznaniu Wydział Zamiejscowy – 1989.

1986 – 1994 nauczyciel wychowania fizycznego SP w Jezierzycach, 1994- 1996 wicedyrektor ds. sportu w Sportowej Szkole Podstawowej nr 16 im . J. Chromika w Słupsku, 1996- 1999- dyrektor SSP nr 16 w Słupsku, 1999- 2000- dyrektor Gimnazjum nr 6 w Słupsku, 2001- do chwili obecnej dyrektor Gimnazjum w Objeździe, a od 2009 ZSS w Objeździe. W okresie pracy w SP w Jezierzycach w latach 1990-1994 pełnił funkcję Gminnego Organizatora Sportu oraz przewodniczącego Rady Gminnej ZLZS, od 1996 do 2000 w SSP nr 16 był prezesem Międzyszkolnych Klubów Sportowych „ Cieśliki ” PN, „Badminton”, „Chromik,, LA i PS. W latach 1997- 2000 członek Zarządu Okręgowego Związku Badmintona, 1998 -2001, członek zarządu SOZPN- przewodniczący wydziału szkolenia. W latach 1995 – 2000 trener w MKS Ciesliki. W latach 1995- 2013 członek zarządu Słupskiego Związku Sportowego (do 2000

Przystąpił do głosowania, i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za – 15 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że Rada Powiatu Słupskiego uznała skargę

na działalność Starosty Słupskiego w sprawie wniesienia zażalenia do treści Statutu Stowarzyszenia SIS Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych z siedzibą w Zimowiskach za bezzasadną.

((projekt uchwały stanowi zał. nr 22 do protokołu)

Przystąpił do głosowania projektu uchwały i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, poprosił podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za – 15 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr X/91/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 sierpnia 2015r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność starosty słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 23 do protokołu)

ppkt 10) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słupskiego

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji rady powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Głosu udzielił pani Jadwidze Janickiej Skarbnik Powiatu.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – przedstawiła radnym dwie autopoprawki wniesione do projektu uchwały.

((projekt uchwały stanowi zał. nr 24 do protokołu)

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawkami omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 18 przeciw – 0 wstrzymało się - 1radny

Stwierdził, że uchwała Nr X/92/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 sierpnia 2015r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słupskiego, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 25 do protokołu)

ppkt 11) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2015 rok

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji rady powiatu i zaopiniowany pozytywnie.

Głosu udzielił pani Jadwidze Janickiej Skarbnik Powiatu.

Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu – przedstawiła radnym dwie autopoprawki wniesione do projektu uchwały.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 26 do protokołu)

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - przystąpił do głosowania i w związku z tym zapytał - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wraz z autopoprawkami omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

podał wyniki głosowania:

za – 19 przeciw – 0 wstrzymało się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr X/93/2015 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 sierpnia 2015r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2015 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 27 do protokołu)

Ad. IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - udzielił głosu panu Zdzisławowi Kołodziejskiemu staroście.

1) informacja w sprawie podniesionego przez radnego Sławomira Ziemianowicza naruszenia przez członka Zarządu Powiatu Słupskiego Grzegorza Grabowskiego przepisów art. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Pan Zdzisław Kołodziejski Starosta – zwracając się do Przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady, przypomniał, że na sesji w dniu 29 czerwca br. radny Sławomir Ziemianowicz złożył interpelację w sprawie niepodjęcia przez Radę Powiatu Słupskiego uchwały o odwołaniu z funkcji członka Zarządu Powiatu radnego Grzegorza Grabowskiego, w związku z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, a w szczególności cytowane poniżej:

Art. 2. ustawa określa także ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej przez: 6a) członków zarządów powiatów, skarbników powiatów, sekretarzy powiatów, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, osoby zarządzające i członków organów zarządzających powiatowymi osobami prawnymi oraz inne osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu starosty:

Art. 4. Osoby wymienione w art. 1 i 2 w okresie zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji, o których mowa w tych przepisach, nie mogą:

1) być członkami zarządów, rad nadzorczych lub komisji rewizyjnych spółek prawa handlowego;

Art. 5. 3 Jeżeli zakazy, o których mowa w art. 4, narusza członek zarządu województwa lub powiatu, skarbnik województwa, powiatu lub gminy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego odwołuje tę osobę z pełnionej funkcji najpóźniej po upływie miesiąca od dnia, w którym przewodniczący organu stanowiącego uzyskał informację o przyczynie odwołania.

4. Jeżeli członek zarządu województwa lub powiatu przed dniem wyboru pełni funkcję, prowadził działalność gospodarczą albo posiadał akcję lub udziały, o których mowa w art. 4 obowiązany jest w ciągu 3 miesięcy od dnia wyboru zrzec się funkcji, zaprzestać prowadzenia działalności gospodarczej albo zbyć udziały lub akcje,

5. W przypadku niewypełnienia obowiązku przez osobę, o której mowa w ust. 4 organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego odwołuje ją najpóźniej w ciągu miesiąca od upływu terminu, o którym mowa w ust. 4.

Radny Grzegorz Grabowski w dniu wyboru do Zarządu Powiatu tj. 30.12.2014 r. pełnił funkcję członka Rady Nadzorczej ZWiK Miastko Spółka z o.o. i powinien zgodnie z art. 5 ust. 4 zrzec się z pełnienia tej funkcji w ciągu 3 miesięcy od dnia wyboru, czyli najpóźniej do dnia 31.03.2015 roku. Rezygnacja nastąpiła dopiero w maju br., czyli naruszone zostały przepisy w/w artykułu, co skutkuje konsekwencjami wymienionymi w art. 5 ust. 3 i 5, to jest obowiązkiem odwołania radnego z funkcji członka Zarządu Powiatu przez Radę Powiatu, a stosowną uchwałę powinna podjąć Rada Powiatu najpóźniej po upływie miesiąca, od upływu terminu o którym mowa w art. 5, ust. 4.

Po uzyskaniu informacji w tej sprawie od burmistrza Miastka oraz ustalenia stanu faktycznego prawnego, starosta udzielił panu radnemu odpowiedzi na interpelację, radni tę informację posiadają. Dodał, że odpowiedź została przekazana Wojewodzie Pomorskiemu. Natomiast Wojewoda pismem z dnia 29 lipca br. zwrócił się do Rady z wnioskiem o zajęcie przez Radę w trybie art. 5 ustawy o ograniczeniu prowadzeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne stanowiska w zgłoszonej przez radnego sprawie. W dniu 29 lipca radny następnym e-mailem przekazał do wiadomości Wojewodzie Pomorskiemu i zgłosił wątpliwości do udzielonej mu odpowiedzi na interpelację. Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez pana radnego wskazać należy, że naruszenie przepisów art. 5 ust 4 w/w ustawy, abstrahując od wszystkich innych ustaleń, które po drodze nastąpiły, wskazać należy, że aktualna linia orzecznictwa sądów administracyjnych nakazuje rozważenie kwestii naruszenia ustawowych zakazów z wygaszeniem mandatów w świetle standardów konstytucyjnych, w tym również proporcjonalności. W wyroku z dnia 20 grudnia 2012 roku Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, że automatyzm i rygoryzm w zakresie stanowienia i stosowania takich przepisów prowadzi do podważenia równowagi między prawami wybieranych oraz wyborców, a koniecznością osiągnięcia celów. Oznacza to, że właściwy organ powinien uwzględnić wszystkie okoliczności sprawy. Okoliczności te mogą prowadzić do wniosku, że mimo formalnego, krótkotrwałego nieco ponadmiesięcznego naruszenia zakazu przez radnego, naruszenie, to nie podważa celu wprowadzenia zakazu i nie powoduje skutków w postaci wygaśnięcia mandatu. Te wszystkie ustalenia, które w tej informacji występują, można podsumować, że dokonane ustalenia i interpretacje pozwalają na przyjęcie, że nie wystąpiły przesłanki do odwołania radnego Grzegorza Grabowskiego z funkcji członka Zarządu Powiatu w trybie art. 5 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne i o przyjęcie takiego stanowiska wnioskuje.

(Informacja stanowi zał. nr 28 do protokołu)

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – otworzył dyskusję i głosu udzielił radnemu Sławomirowi Ziemianowiczowi.

Radny Sławomir Ziemianowicz – powiedział, że nie kierują nim żadne przesłanki osobiste, z wielkim szacunkiem dla pana radnego i dla powagi Rady, wystąpił z taką interpelacją. Na dowód tego powiedział, że w przeszłości dwa takie przypadki w powiecie słupskim wystąpiły, w których radni naruszyli ustawowe zakazy, czy też podlegali rygorowi wygaszenia mandatu. Dotyczyło to dwóch radnych, którzy politycznie pochodzili z tego samego ugrupowania, z którego został wybrany ówczesny starosta, czyli on. Dotyczyło to Jacka Graczyka i z takim wnioskiem w momencie kiedy naruszył ustawowe zakazy wystąpił do Rady, żeby wygasł jego mandat. Drugiego dotyczyło Mariana Jarzabka, który był członkiem Zarządu Powiatu. Dwa mandaty Rada Powiatu wygasła na jego wniosek, w związku z tym, że było ustawowe naruszenie. W trosce o to, żeby działać zgodnie z prawem, powiedział, że cieszy się, że są takie interpretacje prawa, które mówią, że można kogoś lekko lub ciężko zabić. Tu nastąpiło ustawowe naruszenie zakazu i nikt temu w tych interpretacjach nie zaprzeczył, w związku z tym są konsekwencje jakie przewiduje ustawa. Stąd było radnego wystąpienie. Nie ma żadnego marginesu działania. Rada Powiatu odwołuje, a przewodniczący powinien dzisiaj przedłożyć Radzie uchwałę. Już dawno powinien przedłożyć, bo ta sprawa trwa dłużej niż miesiąc. W związku z tym o to interpeluje. Gdyby to dotyczyło każdego innego radnego, to zadziałał by tak samo. Gdyby to dotyczyło radnego, to też ktoś to by zrobił.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera – jeżeli chodzi o prawo zawsze są dwie strony i obydwie strony mają rację, a jest jak jest. Jakie wynikają konsekwencje z tego wszystkiego, oprócz tego, że porozmawiali. Jedna i druga strona ma swój pogląd, a radny stoi po środku i nie wie co robić.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – stanowisko w tej sprawie Rada musi zająć i przedstawić Wojewodzie do dalszego rozstrzygnięcia. Dodał, że różne są interpretacje prawa. Faktem jest, że prawo to zostało naruszone krótkotrwale, ale naprawione. Głosu udzielił pani Beacie Sadowskiej radcy prawnemu

Pani Beata Sadowska radca prawny – dodała, że nigdzie nie jest wprost napisane, że stwierdzono, że doszło do takiego naruszenia. Jest zastrzeżenie, że nawet gdyby doszło do naruszenia, to z uwagi na to, że ono było krótkotrwale można skorzystać z tej opcji, którą daje orzecznictwo, które mówi, że należy proporcjonalnie oceniać naruszenia. Natomiast w świetle wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Miastka, było zajęte stanowisko w informacji, że do naruszenia w ogóle nie doszło jako, że jednak było wskazanie osoby na stanowisko członka Rady Nadzorczej. Być może jest to stanowisko jednej strony, ale jest to jednak stanowisko, które nie zostało w żaden sposób zakwestionowane. Z żadnego przepisu nie wynika, że nie można takiego wskazania dokonać wcześniej, i to wskazanie podnosimy jako argument pierwszy. Drugi, na dzień dzisiejszy niewątpliwie żadnego naruszenia nie ma. Trzeci, linia orzecznicza zmieniła się w tym kierunku, że rozważa się okres trwania ewentualnego naruszenia, ale nie ma potwierdzenia,

Poinformował, że Zarząd Dróg Powiatowych wystąpił do Wójta gminy Damnica, czy jest zainteresowany budową chodnika i czy przeznaczy środki finansowe na budowę tego chodnika i wtedy zaproponują rozwiązanie tego tematu.

Interpelacje zgłoszone dzisiaj na sesji.

Pani radna Joanna Chabowska poprosiła o wykonanie remontu nieruchomości położonej w Ustce przy ul. M. Polskiej 4 lub przekazanie tej nieruchomości do Gminy Miasta Ustka przy uwzględnieniu propozycji Burmistrza.

Burmistrz Miasta Ustka zwrócił się bezpośrednio do Wojewody Pomorskiego o przekazanie nieodpłatnie z mocy prawa w trybie komunalizacji działki nr 40/1. Wobec powyższego Starosta Słupski jako organ reprezentujący Skarb Państwa poparł wniosek i wystąpił o wydanie decyzji nabycia nieodpłatnego przez Miasto przedmiotowej działki zgodnie z wolą wnioskodawcy. Wojewoda Pomorski decyzją z dnia 12 marca 2015 r. odmówił Miastu Ustka nabycia opisanej wyżej nieruchomości.

W przedmiotowej sprawie organem reprezentującym Skarb Państwa jest również Starosta, który wykonuje swoje obowiązki w ramach środków uzyskanych od Skarbu Państwa tj. Wojewody Pomorskiego. W chwili obecnej Wojewoda Pomorski nie posiada środków na remont tej nieruchomości i Wojewoda Pomorski również decyzją z dnia 4 sierpnia br. nie wyraził zgody na nieodpłatne przekazanie Gminie Miasta Ustka działki nr 40/2.

Dodał, że w ubiegłym tygodniu rozmawiali z burmistrzem w tej sprawie. Burmistrz postanowił przeanalizować na ile mu się opłaci przejąć tą nieruchomość działkę, nieruchomość wraz z lokatorami. Jeśli będzie zdecydowany na takie rozwiązanie to zwróci się do nas z prośbą, żebyśmy dalej te procedury prowadzili. Ocena stanu tych budynków, nieruchomości nie pozwala na to, żeby powiat wydawał środki, których Wojewoda Pomorski nie ma i nie przeznacza na ten cel, Ale jest to obiekt gospodarczy i nie powinien być zamieszkiwany przez osoby.

Druga działka nr 40/2 Wojewoda Pomorski również nie wyraził zgody o nieodpłatne przekazanie. Dotyczy to budynku po dawnym biurowcu, który był Urzędu Celnego w Ustce. Powiat jest w kontakcie z burmistrzem. Jeśli się zdecyduje na przyjęcie pierwszej działki, to spróbują w innym trybie wspomóc burmistrza. Natomiast na drugą działkę, Wojewoda Pomorski ma inną potrzebę zagospodarowania.

Odnosnie przygotowania uchwały dotyczącej dzierżawy lub użyczenia Miastu Ustka nr 10203/1 oraz 1022 położonych na terenie Miasta Ustka.

Odpowiedział, że przedmiotowe działki są własnością Skarbu Państwa i zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity, Dz. U. z 2015 r. poz. 782) cytuję: „organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest Starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej”. W związku z powyższym Rada Powiatu nie posiada kompetencji do dysponowania tymi nieruchomościami tj. podejmowania uchwał o ich zbyciu, dzierżawie, najmie itp.

Na złożony wniosek w dniu 21 sierpnia br. Burmistrza Miasta Ustka zostały podjęte następujące działania: pismem z dnia 21 sierpnia br. zwróciłem się do Urzędu Morskiego w Słupsku o wydanie porozumienia w sprawie zmiany umowy dzierżawy obowiązującej z Miastem Ustka w celu zmiany jej treści o zakres dotyczący zapisania w umowie możliwości budowy ciągu pieszego drewnianego.

Równocześnie w tym samym dniu zwróciłem się do Wojewody Pomorskiego z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę umowy dzierżawy. Ponadto w dniu 21 sierpnia br. poinformowałem p. Burmistrza, że nie wnosimy zastrzeżeń do inwestycji, wyrażamy zgodę na wykonanie powyższego, co jest równoznaczne z prawem do dysponowania tymi działkami na cele budowlane. To pismo daje wnioskodawcy możliwość podjęcia działań w celu uzyskania pozwolenia na budowę.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 cytowanej na wstępie ustawy Wojewoda ma miesiąc do udzielenia odpowiedzi na wniosek.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – odnośnie pierwszej interpelacji pani Chabowskiej dot. mieszkania, powiedział, że wspólnie jak był burmistrzem z panem Ziemianowiczem rozpoczęli tę sprawę, bo nie godzi się, żeby w takim budynku, w takich warunkach te osoby mieszkały. Ten budynek nie nadaje się do remontu. Ten budynek był gospodarczy, zaadaptowany na mieszkania. Nikomu nie życzy, żeby mieszkał w takich warunkach jak te dwie rodziny. Musi ta sprawa zostać z czysto ludzkiego punktu widzenia rozwiązana wspólnie starosta z burmistrzem Ustki.

Pan Zdzisław Kołodziejcki Starosta - odnośnie interpelacji złożonej przez radnego Andrzeja Kordylasa, Barbary Zawadzkiej i Pawła Gonery w sprawie drogi powiatowej nr 1139G tj. poprosił dyrektora ZDP o szczegółową odpowiedź.

Pan Mariusz Ożarek Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku – powiedział, że jest problem z tą drogą. ZDP jest na etapie sprawdzania tej inwestycji może w przyszłym tygodniu będzie miał większą na ten temat wiedzę. Po kolei odpowiadał na zadawane pytania.

Czy remontowany odcinek tej drogi został wykonany zgodnie z projektem zakupionym w 2014 roku, wyjaśnił, że częściowo tak, częściowo zrezygnowali z oporników betonowych i zrezygnowali z dwóch warstw bitumicznych. Dysponowali dość małymi środkami finansowymi, dlatego zdecydował wzmocnić warstwę bitumiczną, żeby mogła służyć jako podbudowa. Natomiast nie wykonano opornika betonowego ze względu na to, że projekt zakłada około 17 cm nawierzchni bitumicznej, a wykonali w granicach 7 cm, w przypadku dalszego wzmocnienia, bo to wzmocnienie było projektowane pod drogę S6, będzie to ważna droga w budowie drogi ekspresowej S6. Ten projekt był szykowany pod środki unijne, dlatego została wykonana część technologiczna tego zadania.

Czy zapewniony był nadzór inwestorski podczas wykonywania robót – odpowiedział, że nadzór był zapewniony przez ZDP pełnił go główny inżynier. Jeżeli przyjrzą się tym spękaniami, to nastąpił poślizg warstwy górnej ścieralnej, a została wykonana na warstwie profilowej. Nie stwierdzają uszkodzeń warstwy dolnej, a jest poślizg warstwy górnej, co świadczy o braku szczelności między tymi warstwami, a czym to zostało spowodowane, to będą wyjaśniać. Będą pobierane próbki i z tego pasa na którym nie ma spękań i z drugiego pasa na którym te spękania są bardzo duże. Można domniemywać, że było to wykonywane w niedogodnych warunkach pogodowych, mogła się dostać woda między dwiema warstwami i nastąpiło odparzenie tych warstw. Może tylko zakładać, że mogło mieć takie miejsce zdarzenie.

Kto personalnie odpowiadał za stan wykonywanych robót – odpowiedział, że jest to plac budowy i firma STRABAG wygrała przetarg. Prac budowy jest przekazany, do września jest termin realizacji tego zadania. Nie zostały zgłoszone przez firmę prace do odbioru, więc są w zawieszeniu, będzie musiała wykonać frezowanie warstwy górnej. Dzisiaj mają związane ręce, firma też to rozumie bo wiąże się to ze stratą finansową firmy. Chcieliby, żeby frezowanie warstwy górnej rozpoczęło się w przyszłym tygodniu. Firma prawdopodobnie zmieści się w realizacji prac. Ze strony prawnej plac i roboty są przekazane. Za stan bezpieczeństwa i prowadzenia prac ponosi firma STRABAG.

Kto przeprosi mieszkańców za kolejne utrudnienia w komunikacji – wyjaśnił, że jako ZDP też poczuwają się do odpowiedzialności, chociaż mają związane ręce. Myśli, że do przeprosin przyjdzie czas. Najpierw należy doprowadzić drogę do stanu użytkowania.

Czy wykonanie nawierzchni bitumicznej wykonuje się w temperaturze 13 st. i podczas obfitych opadów deszczu – wyjaśnił, że z punktu widzenia technologicznego przyjmują 10 st. C. Natomiast nie powinny występować opady, dopuszczalne w minimalnym zakresie przelotnych opadów deszczu. Jeżeli występowały silne opady deszczu, a takie informacje od radnych otrzymywał, to efekt jest taki jaki widzą. Warstwa górna nie połączyła się i uległa odparzeniu i powoduje to ciągnięciu o osuwa się od osi jezdni do krawędzi. Nie ma innej naprawy niż zmienić wykonanie warstwy od podstaw. To są kilometry dróg i nie da się tego zrobić w jeden dzień. Drugi trafił w gorszą pogodę i pas jest jaki jest.

Dlaczego nie zapewniono bezpieczeństwa na tym odcinku mimo zapewnień dyrektora ZDP – wyjaśnił, że firmie obligują pisemnie i rzeczywiście w pierwszej fazie powstawania tych spękań one zostały zabezpieczone, spryskano, zasypano kruszywem. Przyrost spękań jest bardzo duży, pierwszy raz spotkał się z takim zjawiskiem. Wykonawca robót też jest zdziwiony. Wczasowa w Ustce również jest wykonywana przez firmę STRABAG. Zarząd działa w oparciu zamówień publicznych. Jeżeli firma spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie mogą nie mogą odrzucić według naszego prawodawstwa, że firma w jakiś sposób wykonała źle prace, że musi naprawić, to nie jest podstawa. Wszystko to się mieści w granicach prawa. Po to są te gwarancje. Odnośnie ceny, jest jednym kryterium cena, a drugim jest gwarancja. Dodał, że cena na tym zadaniu była bardzo niska jeżeli chodzi o Damnicę. Odrzucenie takiej oferty i wybór drugiej jest to więcej niż milion zł. Nie było takich podstaw. Było zapytanie odnośnie firmy, potwierdziła wykonanie. Jest to firma austriacka działająca na naszym rynku, która buduje i autostrady i drogi ekspresowe i jak spojrzeć się w referencje, to mają olbrzymi potencjał finansowy, mają własne wytwórnie mas bitumicznych, kopalnie kruszyw. Teoretycznie mogą sobie pozwolić zejścia do takich cen. Aczkolwiek poprawki jakie będą musieli wykonać, to są na bardzo dużym minusie, a dochodzi jeszcze strata wizerunkowa tej firmy.

Odnośnie nawierzchni pod mostem w Damnicy, przeanalizują kosztowo, ponieważ wymaga samo położenie nawierzchni, zmniejszą światło, a duże są problemy z przejazdem pod tym mostem, natomiast wymagałoby tego odwodnienia, czy będzie się kwalifikowało i wtedy przedłożą jakie są możliwości.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Radny Andrzej Kordylas – przedstawił zdjęcia omawianej drogi. Również poprosił, żeby drogę przechodzącą pod mostem wyrównać remonterem.

Pan Mariusz Ożarek Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku – wyjaśnił, że wypowiadał się na temat stanu faktycznego, bo przedłożone zdjęcia tego dotyczą. ZDP jest w trakcie odbioru, mają specyfikacje techniczną. Odcinek nie jest złożony i trudno dokonywać odbioru jeżeli trzeba będzie sfrezować w ciągu dwóch tygodni. Rzeczywiście są nierówności, są graniczne normy, które mówią, że np. na warstwie ścieralnej nierówność namierzona czterometrową wata nie może być większa niż sześć milimetrów. Jeżeli nierówności będą powstawały na tej drodze, to będą wymagały korekty. Jeżeli cały pas ma być do sfrezowania, to na dzień dzisiejszy jest za szybko, żeby te wszystkie sprawy poruszać.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – rozumie, że jest szansa, żeby tę drogę doprowadzić do właściwego stanu. Jest to rola dyrektora. Nie jest jeszcze odebrane, zapłacone, trzeba wymusić na tej firmie.

Pan Mariusz Ożarek Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku – odpowiedział, że zrobią wszystko, żeby doprowadzić tę drogę do jak najlepszej jakości.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

Radny Paweł Gonera - odnosząc się do powyższej interpelacji zapytał, czy ta sama firma, która wykonywała remont drogi nr 1139G wykonuje ul. Wczasową w Ustce.

Poprosił o uzupełnienie remontu drogi 1139G od 20 – 30 m tj. o przejazd pod mostem w Damnicy

Pan Mariusz Ożarek Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku – wyjaśnił, że Wczasową będzie osobiście nadzorował.

(Interpelacje z dnia 29 czerwca stanowią zał. nr 29 do protokołu)

(protokół wyników głosowania X sesji Rady Powiatu Słupskiego z dnia 25 sierpnia 2015 roku stanowią zał. nr 30 do protokołu)

(wnioski i opinie Komisji Polityki Społecznej z dnia 19.08. 2015 r. stanowią zał. nr 31 do protokołu)

(wniosek i opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Rozwoju Powiatu z dnia 19.08 i 25.08.2015 r. stanowią zał. nr 32 do protokołu)

Ad. X. Wnioski i oświadczenia radnych

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć wniosek lub oświadczenie. Głosu udzielił radnej Marii Kobylarz.

Radna Maria Kobylarz – poprosiła, żeby na następną sesję zaprosić dyrektora Agencji Nieruchomości Rolnej. Wniosek ten składa na prośbę rolników, którzy chcą przybyć na sesję i zadać parę pytań publicznie. Takie spotkanie miało się odbyć na Komisji Rolnictwa w sierpniu, ale posiedzenia nie było. Spotkanie odbyło się w Izbie Rolnej, ale rolnicy nie są usatysfakcjonowani i proszą, żeby zrobić takie spotkanie na sesji Rady Powiatu 25 września br.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zapytał, czy nie lepiej na Komisji Rolnictwa.

Radna Maria Kobylarz – te sprawy, które chciała poruszyć były poruszane na forum Izby Rolnej. Rolnicy chcą upublicznić i zaprosić dyrektora na forum sesji Rady Powiatu.

Pan Zdzisław Kołodziejski Starosta - może powrócić do takiej formuły, że wspólnie z dyrektorem Pomorskiej Izby Rolniczej starosta, czy Zarząd Powiatu może zorganizować takie spotkanie. Natomiast nie koniecznie na sesji Rady Powiatu, bo to jest wiele osób, których nie będzie interesować. Powiat jako samorząd też nie ma żadnej kompetencji w zakresie rolnictwa. Jego zdaniem nie jest to dobry termin dlatego, że między czasie są wybory, wcześniej referendum. Jest to nie dobry okres, bo będzie to miało inny zupełnie oddźwięk. Jeżeli trzeba zorganizować, to po tym wszystkim, związanym z konkurencją i politycznym działaniem wyborczymi. Może podjąć się zorganizowania takiego spotkania, ale gremium podstawowe jakim jest Pomorska Izba Rolnicza, Rada Powiatowa jak i Walne Zgromadzenie Pomorskiej Izby Rolniczej, to jest gremium, gdzie takie sprawy się rozstrzyga. Takie spotkania z dyrektorem jeżeli było niezadowolenie przenosili na Walne Zgromadzenie Izby Rolniczej, które odbywa się cztery razy w roku, z udziałem najwyższych władz w województwie, przedstawicieli Marszałka, z udziałem często władz rządowych, posłów. Na sesję jeżeli nie przyjdzie nikt z władz, czy posłów, to będzie efekt marny. Zaproponował, jeżeli wcześniej, to przez Pomorską Izbę Rolniczą, albo Zgromadzenie, a jeśli nie, to w dłuższym terminie podejmie się zorganizowania takiego spotkania razem z Radą Powiatową Pomorskiej Izby Rolniczej.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – zwracając się do radnej Marii Kobylarz powiedział, że rozsądne jest stanowisko pana starosty. Myśli, że radną i rolników powinno to usatysfakcjonować.

Radna Maria Kobylarz – przekaze odpowiedź pana starosty.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił panu Wojciechowi Krasuckiemu wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu.

Pan Wojciech Krasucki wiceprzewodniczący Rady Powiatu – poprosił o przedstawienie, czy to na forum komisji, czy Rady informacji o naborze do szkół, którym organem prowadzącym jest Powiat Słupski. Drugi wniosek do pana starosty, czy jest możliwość, żeby radni otrzymywali na sesję pisemną wersję sprawozdania za okres między sesjami i z wykonania uchwał. Dużo łatwiej będzie ogarnąć temat jeżeli będą mieli wersję pisemną.

Pan Zdzisław Kołodziejcki Starosta - jutro ukarze się na BIP całe sprawozdanie. Drukowanie, to jest kilkanaście stron. Jest to bardzo kosztowne jeżeli by mieli wszystkim wysłać.

Radna Maria Kobylarz – zapytała, czy e-mailem.

Pan Zdzisław Kołodziejcki Starosta - to jest możliwe, ale tylko dzień wcześniej.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego – głosu udzielił radnemu Andrzejowi Kordylasowi.

Radny Andrzej Kordylas – w sierpniu jest przygotowanie szkół do roku szkolnego. Może żeby takie informacje przekazywać radnym w sierpniu, a nie w październiku. Szkoły wiedzą o tej porze jaki jest nabór. Można to skorygować. Natomiast on jako radny nie wie ile klas będzie w jakiej szkole.

Pan Zdzisław Kołodziejcki Starosta - na najbliższym posiedzeniu Zarządu członkowie Zarządu dostaną taką informację i prześlą na Komisję Polityki Społecznej.

Radny Andrzej Kordylas – rozumie, że Zarząd przed rozpoczęciem roku szkolnego nie zna sytuacji. Dopiero po rozpoczęciu roku szkolnego.

Pan Zdzisław Kołodziejcki Starosta - odpowiedział, że zna, jeżeli radni sobie życzą, to mogą w czerwcu podawać informację. Szczegóły będą na początku września. Natomiast jeśli jest taka potrzeba, to w przyszłym roku może być informacja w sierpniu.

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - dzisiaj przekazałem Państwu nowy Statut Powiatu Słupskiego, który będzie obowiązywać od 6 września br.

Ad. XI. Zakończenie sesji

Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego - stwierdził, że porządek dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zamknął X sesję Rady Powiatu Słupskiego. Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

zakończenie godz. 15³⁰

Przewodniczący Rady

Jan Olech

Protokołowała:
Irena Kaczmaryk