

**RADA POWIATU  
w SŁUPSKU**

**OR-II.R.0002.38.2017**

**Protokół Nr XXXVIII/2017  
sesji Rady Powiatu Słupskiego  
z dnia 29 grudnia 2017 roku**

XXXVIII sesja Rady Powiatu Słupskiego odbyła się w Starostwie Powiatowym w sali konferencyjnej nr 202 od godz. 9<sup>00</sup>.

**Ad. I**

**Otwarcie sesji**

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** - otworzył XXXVIII sesję Rady Powiatu Słupskiego.

Powitał przybyłych radnych.

Powitał Zarząd Powiatu Słupskiego z jego przewodniczącym panem Zdzisławem Kołodziejским.

Powitał wszystkich przybyłych na sesję.

Obsługę prawną zapewnia radca prawny pan Maciej Pryputniewicz.

Protokolantem obrad była pani Irena Kaczmaryk z Wydziału Organizacyjnego.

**Ad II**

**Stwierdzenie kworum**

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** - na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczyło 19 radnych, na stan ustawowy Rady 21 radnych. Stwierdził, że obrady były prawomocne.

(listy obecności radnych i gości stanowią zał. nr 1 i 2 do protokołu)

Do protokolowania wyników głosowania sesji wyznaczył wiceprzewodniczącego Rady pana Andrzeja Kordylasa.

**Ad. III**

**Zmiany w porządku obrad**

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** – przypomniał, że porządek obrad przekazał radnym wcześniej do zapoznania się (zaproszenie stanowi zał. nr 3 do protokołu). Zapytał czy radni mają uwagi. Uwag nie było. Przystąpił do realizacji programu sesji.

1. Otwarcie sesji.

2. Stwierdzenie kworum.

3. Zmiany w porządku obrad.

**4. Podjęcie uchwał:**

- 1) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2017 rok,
- 2) w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/361/2017 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 15 grudnia 2017 roku w sprawie wydatków budżetu powiatu, które w 2017 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz ustalenie planu finansowego tych niewygasających wydatków.

**5. Zakończenie sesji.****Ad. IV****Podjęcie uchwał:****ppkt 1) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2017 rok**

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** – głosu udzielił pani Jadwidze Janickiej skarbnik powiatu.

**Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu** – wyjaśniła, że zwiększa się dochody o kwotę 15 490 zł jak i wydatki o kwotę 15 490 zł. Zmiany te związane są z wprowadzeniem po stronie wydatkowej kwoty 875 062 zł z tytułu zwrotu subwencji za rok 2013 nienależnie pobranej zgodnie z decyzją ministra Rozwoju i Finansów z 19 grudnia 2017 roku. Ponadto w załączniku dotacji przenosi się kwotę między zadaniami – 25 zł z dotacji na praktyczną naukę zawodu dla uczniów Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Słupsku oraz Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce do dotacji celowej na współfinansowanie międzyszkolnych punktów katechetycznych na nauczanie religii ewangelicko - augsburskiej uczniów Zespołu Szkół Agrotechnicznych w Słupsku.

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** - zapytał, czy radni mają pytania. Głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

**Radny Andrzej Zawada** – zapytał o różnicę w obsłudze długu publicznego w odsetkach. Przed planem było 853 000 zł, po zmianie 560 000 zł, to jest około 260 000 zł, rozumie, że o tyle w ciągu tego krótkiego okresu zmieniły się odsetki. Dodał, że jest to poważna kwota i wypada się tylko cieszyć z sytuacji finansowej jaka jest na rynku i która pozwala nam zaoszczędzić taką kwotę. Chciał się upewnić, czy nie zaszła żadna pomyłka i czy rzeczywiście jest to taka kwota.

**Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu** – potwierdziła, że tak i dodała, że odsetki będą jeszcze niższe, przypuszczalnie 470 000 zł. dlatego, że planowali WIBOR łącznie z marżą na poziomie 6,5, a w tym roku jest znacznie niższy i stąd ta nadwyżka. Dodała, że dzięki tej nadwyżce są środki na dokonanie zapłaty zwrotu subwencji nienależnie pobranej za 2013 rok.

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** - głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

**Radny Andrzej Zawada** – odniósł się do kontroli w kraju, które często wykazywały, że samorządy popełniały większe, czy mniejsze błędy, musiały różne kwoty zwracać. Radni wczoraj popołudniu otrzymali informację, dzisiaj mają podjąć decyzję. Doda, że nikt nie dyskutuje i nikt nie podważa

wyników kontroli. Zapytał jakie kroki odwoławcze podjęliśmy, to, że chcemy dzisiaj podjąć tą uchwałę wynika z tego, żeby nie płacić odsetek. Czy podjęcie uchwały i ta spłata, która pozwoli uniknąć zapłaty odsetek nie spowoduje zamknięcia procesu odwoławczego. Domyśla się, że będziemy się odwoływać, jeśli tego nie zrobiliśmy.

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** – głosu udzielił panu staroście Zdzisławowi Kołodziejskiemu.

**Pan Zdzisław Kołodziejski starosta** – wyjaśnił, że przed wydaniem decyzji Ministra Rozwoju i Finansów, Powiat pismem z 6 grudnia wniósł wyjaśnienia w powyższej sprawie. Starali się podkreślić jak w damnickim rozwoju w systemie informacji oświatowej powinno być ujęte 54, a nie 70 osób. Jednak te wszystkie wyjaśnienia, które otrzymali radni, a dosyć szeroko zostało wyjaśnione, nie znalazły uznania, mimo, że Ministerstwo Edukacji Narodowej w swojej opinii dotyczącej ustaleń pokontrolnych przesłanych do Ministerstwa Rozwoju uznało za prawidłowe wykazanie w systemie informacji oświatowej, ten stan na dzień 30 września - 16 wychowanków MOS-u. Jednak Minister Rozwoju nie podzielił tej opinii. Na dzień dzisiejszy przygotowują się do odwołania, czy o powtórne rozpatrzenie do tego samego organu, czy do Ministra Rozwoju i Finansów. Pewnie radni przejrzeni uzasadnienie do uchwały Rady Powiatu Słupskiego w sprawie zwrotu nienależnie pobranej części oświatowej subwencji ogólnej za 2013 rok. Są to problemy, którym chcą się dokładnie przyjrzeć. Wyznaczyli szczegółową kontrolę w obydwóch szkołach w MOS w Ustce i SOSZW w Damnicy i będą badać, czy takich błędów nie popełniają nadal. Te wszystkie sugestie, wady, które określił Minister Rozwoju chcą wyeliminować, żeby do takiej sytuacji nie doszło. Dodał, że odwoływać się będą, a jaka jest szansa trudno powiedzieć, myśli, że żadna. Dowiadywał się w innych powiatach, też płacą, chociażby Kościerzyna, która płaci 180 000 zł, a nie tak jak my. Już raz wyjaśniali, a teraz przygotowują się do odwołania i kontrolują, żeby wspomóc i zabezpieczyć przed tym, co się wydarzyło w naszych szkołach.

**Pan Zbigniew Babiarz – Zych naczelnik Wydziału Polityki Społecznej** – powiedział, że starali się te informacje przekazać radnym w uzasadnieniu, które otrzymali. Dodał, że kontrola taka nie dotyczyła tylko naszego powiatu, dotyczyła również innych powiatów i im zarzuciła również podobne nieprawidłowości w przekazywaniu danych oświatowych. O co chodziło? Na dzień 30 września, który jest brany do wyliczania subwencji oświatowej w Systemie Informacji Oświatowej wykazano 16 wychowanków wychowanków i uczniów, którzy zostali przyjęci do ośrodka, a w tym dniu z różnych powodów ich jeszcze w ośrodku nie było. W grupie tej byli również uczniowie i wychowankowie skierowani do MOS z młodzieżowych ośrodków wychowawczych przez Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie. Jest to tzw. centralne kierowanie i jeżeli w jego wyniku wychowanek nie zostanie dowieziony, to do czasu cofnięcia skierowania na to miejsce nie można przyjąć innego wychowanka. Czyli takie miejsce jest blokowane. Wszystkich przyjętych wychowanków 30 września w MOS nie było, ale, ale pojawiali się oni w następnych dniach. Przez następne tygodnie do ośrodka przyjęto o wiele więcej wychowanków niż zostało zakwestionowanych w kontroli i powiat ponosił na nich wydatki. Byli oni objęci nauką, działaniami wychowawczymi i internatem. W Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Damnicy zakwestionowano trzech wychowanków, których też nie było w internacie 30 września. Ich nieobecność była związane

m.in. z tym, że gmina, z której pochodzili nie chciała ich dowozić do ośrodka w Damnicy. Stanowisko Ministra Finansów jest jednak bezwzględne, uważa on, że jeżeli 30 września wychowanka nie było w ośrodku, nie należało go wykazywać w Systemie Informacji Oświatowej. Wychowankowie ci objęci byli jednak opieką ośrodka i powiat także ponosił na nich wydatki. Dodał, że zakwestionowano też jeden przypadek braku odpowiedniego orzeczenia o niepełnosprawności. Wychowanek miał orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym, a wykazany został jako ze sprzężeniem. To powinno być zmienione. Wychowawcy wielokrotnie prosili opiekuna prawnego, by udał się z podopiecznym do Paradni, bo zmuszeni byli prowadzić z nim inne zajęcia. Opiekun prawny z tym zwlekał. Odpowiednie orzeczenie dostarczył dużo później niż należało to zrobić. Tylko te trzy przypadki zostały w tym ośrodku zakwestionowane. Dodał, że wychowankowie z MOS-u liczeni byli potrójnie, bo jako uczniowie gimnazjum, uczniowie zagrożeni wykluczeniem społecznym i mieszkańcy internatu, i to skutkowało tak znaczną kwotą finansową. Po zapoznaniu się z protokołami pokontrolnymi w ośrodkach tych zostały wprowadzone programy naprawcze, by nie powtórzyły się podobne sytuacje związane z wprowadzaniem danych do Systemu Informacji Oświatowej.

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** - głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

**Radny Andrzej Zawada** – zapytał, czy tylko chodzi o rok 2013, czy też o inne lata.

**Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu** - wyjaśniła, że powiedziała, za rok 2013, a pan starosta powiedział, że będzie kontrola kolejnych lat. To może stąd to stwierdzenie. Na podstawie informacji systemu informacji oświatowej na dzień 30 września 2012 roku, która jest podana na kolejny rok. Dlaczego teraz się odwołują, ponieważ chodzi o odsetki. Termin jest 14 – dniowy, sesję wówczas należałoby zwołać w styczniu i wprowadzać do budżetu. Dlatego ta sesja i zapłata, żeby tych odsetek nie było.

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** - głosu udzielił radnemu Pawłowi Gonerze.

**Radny Paweł Gonera** - uważa, że powinni wystąpić z apelem do rządu, ponieważ była propozycja, żeby subwencję oświatową naliczać co miesiąc. Myśli, że takich sytuacji zawiniony, niezawiniony nie byłoby, a czym szybciej to się zrobi, to błędów będzie mniej. Uważa, że naliczanie raz do roku 30 września jest absurdem. Taka propozycja rządu na początku kadencji była i należy przypomnieć wprowadzenie comiesięcznego rozliczania subwencji oświatowej.

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** - głosu udzielił radnemu Sławomirowi Ziemianowiczowi.

**Radny Sławomir Ziemianowicz** – powiedział, że był to okres, w którym pełnił funkcję starosty, dlatego poczuwa się do pewnej odpowiedzialności za tą sytuację. Myśli, że nie powinno być niejednoznaczności w formie ustalania sprawozdań SIO. Stosuje się zasady, które oparte są na

przepisach. Widzi, że jest sporo uznaniowość organu kontrolnego dotyczącego interpretacji tych przepisów. Uważa, że trzeba się odwołać i w stanowczy sposób postawić te argumenty. Nie wyobraża sobie, że dyrektorzy jednostek, placówek oświatowych, niezależnie od tego kto jest starostą składali nieprawidłowe informacje do systemu informacji oświatowych. Nie podoba się radnemu styl i sposób przeprowadzenia kontroli przez instytucje kontrolujące. Jako powiat powinniśmy twardo postawić i bronić własnego stanowiska do upadłego i nie poddawać się w tej sytuacji, bo to oznaczałoby, że działamy w nieświadomości, albo nieprawidłowo, a takiego przeświadczenia o tym nie ma, ponieważ SIO podlegał naszej kontroli i kontroli instytucjonalnej w ramach działalności starostwa, ale również wcześniej za każdym razem jest to weryfikowane przez Ministerstwo Edukacji. Niezależnie od tego, że jest taka decyzja, którą trzeba wykonać i taką uchwałę dzisiaj trzeba podjąć, to trzeba podjąć te działania, które wskażą, że nie działaliśmy w złej wierze, ani wbrew przepisom, które obowiązywały.

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** - głosu udzielił radnemu Andrzejowi Zawadzie.

**Radny Andrzej Zawada** – zwróci się z zapytaniem pisemnie.

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** – powiedział, że przykro jest, że tyle pieniędzy należy oddać. Jednak podziela zdanie radnego Sławomira Ziemianowicza, że tam, gdzie są pieniądze, to musi być jednoznaczna interpretacja, nie można naginać prawa. Zwracając się do pań dyrektorek, poprosił o dokładne przeanalizowanie protokołu pokontrolnego i, by czuwały nad tym. Zapytał, czy radni chcą zabrać głos. Głosów nie było.  
(projekt uchwały stanowi zał. nr 4 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał?  
podał wyniki głosowania:

za - 19                                      przeciw - 0                                      wstrzymał się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXVIII/367/2017 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Słupskiego na 2017 rok, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 5 do protokołu)

**ppkt 2) w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/361/2017 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 15 grudnia 2017 roku w sprawie wydatków budżetu powiatu, które w 2017 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz ustalenie planu finansowego tych niewygasających wydatków**

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** – głosu udzielił pani Jadwidze Janickiej skarbnik powiatu.

**Pani Jadwiga Janicka Skarbnik Powiatu** – wyjaśniła, że w zał. nr 1 i 2 do uchwały dokonano zmiany nazwy zadania jak i kwoty. Poprzednio nazwa zadania brzmiała „remont dachu na budynku starostwa powiatowego w Słupsku przy ul. Szarych Szeregów 14” dodaliśmy „wraz z nadzorem”.

Skoro wykonanie zadania zostanie w przyszłym roku do końca czerwca, to odbiór zadania nastąpi w przyszłym roku, płatność też nastąpi w przyszłym roku. Ponadto zmienia się kwota z 51 000 zł

na kwotę 50 966 zł w związku z tym, że nie uwzględniono kwoty już zapłaconej 1000 zł, co spowodowałoby przekroczenie planu o 34 zł.

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** - zapytał, czy radni mają pytania. Pytań nie było.

(projekt uchwały stanowi zał. nr 6 do protokołu)

Przystąpił do głosowania i zapytał kto z radnych jest za przyjęciem omówionego projektu uchwały, zechce podnieść rękę, kto jest przeciw? kto się wstrzymał ?

podał wyniki głosowania:

za - 19                      przeciw - 0                      wstrzymał się - 0 radnych

Stwierdził, że uchwała Nr XXXVIII/368/2017 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/361/2017 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 15 grudnia 2017 roku w sprawie wydatków budżetu powiatu, które w 2017 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz ustalenie planu finansowego tych niewygasających wydatków, została podjęta.

(uchwała stanowi zał. nr 7 do protokołu)

protokół wyników głosowania XXXVIII sesji Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29.12. 2017 roku stanowi zał. nr 8 do protokołu)

#### **Ad. V**

#### **Zakończenie sesji**

**Pan Jan Olech przewodniczący Rady Powiatu Słupskiego** – zwracając się do Wysokiej Rady powiedział, że są w przededniu zakończenia 2017 roku, trzeci rok kadencji. Uważa, że nie mają sobie nic do zarzucenia. Uchwałę, którą dzisiaj podjęli nie jest to nasza wina i myśli, że więcej to się nie powtórzy. Złożył życzenia spełnienia planów i marzeń, dużo zdrowia.

Stwierdził, że porządek dzisiejszej sesji został wyczerpany. Zamknął XXXVIII sesję Rady Powiatu Słupskiego. Podziękował radnym i wszystkim obecnym za udział w obradach.

Integralną część niniejszego protokołu stanowi nagranie na płycie DVD oznaczone Protokół Nr XXXVIII//2017 sesji Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 grudnia 2017 roku i przechowywane jest przy protokole w Wydziale Organizacyjnym.

zakończenie godz. 9<sup>25</sup>

**Przewodniczący Rady**

**Jan Olech**

Protokołowała:

Irena Kaczmaryk